

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ВИДА
ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ К
ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ (с изменениями, внесенными постановлениями
Пленума от 22 сентября 1962 г., № 11, от 12 июня 1968 г., № 5, от 28 декабря
1971 г., № 11, от 8 июня 1973 г., № 3, от 29 июня 1984 г., № 7, от 18 декабря 1987
г., № 15)**

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 7 декабря 1961 г. N 4. Утратило силу - нормативное постановление Верховного Суда РК от 23 июня 2006 года N 7 (вводится в действие со дня официального опубликования)

Сноска. Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 7 декабря 1961 г. N 4 утратило силу - нормативное постановление Верховного Суда РК от 23 июня 2006 года N 7 (вводится в действие со дня официального опубликования) .

Изучение судебной практики по определению вида исправительно-трудового учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, показывает, что при рассмотрении уголовных дел суды допускают серьезные ошибки и нарушения требований закона .

В судебной практике нет единообразия в решении вопроса, признавать ли прежнее условное осуждение к лишению свободы основанием для определения осужденным исправительно-трудовой колонии строгого режима.

В отдельных случаях суды ошибочно считают, что для назначения осужденному исправительно-трудовой колонии строгого режима необходима прежняя двукратная судимость к лишению свободы.

Встречаются факты, когда при наличии данных, предусмотренных ст. 23-1 УК , суды не входят в обсуждение вопроса о признании осужденного особо опасным рецидивистом и в связи с этим неправильно определяют вид исправительно-трудовой колонии .

В других случаях суды назначали осужденным исправительно-трудовую колонию особого режима, хотя не признавали их особо опасными рецидивистами .

Некоторые суды вообще не назначают осужденным к лишению свободы вид исправительно-трудового учреждения .

Нет единообразия в судебной практике о порядке исправления ошибок, допущенных при назначении вида исправительно-трудового учреждения. В одних случаях областные суды при рассмотрении дел в кассационном порядке отменяли приговоры народных судов с передачей дела на новое судебное рассмотрение, в других случаях сами определяли вид исправительно-трудовой колонии, в то время как решение этого вопроса законом отнесено к компетенции суда первой инстанции.

При назначении осужденным менее или более строгого вида исправительно-трудового учреждения суды не приводят в приговорах мотивы такого решения.

Некоторые областные суды при рассмотрении дел в кассационном порядке по жалобам осужденных в нарушение требований закона назначали им более строгий вид исправительно-трудовой колонии, нежели тот, который был определен судом первой инстанции.

Семипалатинский областной суд при рассмотрении протестов прокурора, принесенных по мотивам назначения осужденному менее строгого вида исправительно-трудовой колонии, в нарушение закона сам определял более строгий вид колонии.

Зачастую в приговорах неполно приводятся сведения о прежних судимостях, возрасте осужденного и другие данные, имеющие важное значение для правильного определения вида исправительно-трудового учреждения.

В целях устранения отмеченных недостатков, а также правильного и единообразного применения закона, регламентирующего порядок определения осужденным к лишению свободы исправительно-трудового учреждения, пленум Верховного Суда Казахской ССР постановляет:

1. Обратить внимание судов, что правильное определение вида исправительно-трудового учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, имеет важное значение для осуществления предупредительных и воспитательных целей наказания.

Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительно-трудового учреждения должно производиться в строгом соответствии со ст. 23 УК и постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. N 8 "О практике назначения судами видов исправительно-трудовых учреждений лицам, осужденным к лишению свободы" с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 30 марта 1973 года N 8, от 25 июня 1976 года N 5, от 21 сентября 1977 года N 12 и от 6 сентября 1979 года N 6.

(В редакции постановления Пленума от 29 июня 1984 г. N 7).

П.2 утратил силу согласно постановлению Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 28 декабря 1971 года N 10.

3. Разъяснить судам, что отбывание наказания в исправительно-трудовой

колонии строгого режима, как правило, назначается осужденным к лишению свободы, ранее отбывавшим этот вид наказания, независимо от снятия или погашения судимости к моменту вынесения приговора за вновь совершенное преступление. (В редакции постановления Пленума от 28 декабря 1971 года N 10)

3"а". В случае назначения осужденному в соответствии с частью 7 ст. 23 УК вида колонии с менее строгим или более строгим режимом суд обязан указать в приговоре мотивы принятого решения.

При этом суды вправе назначать отбывание лишения свободы осужденным впервые за преступления, совершенные по неосторожности, а также за умышленные преступления, указанные в абзаце третьем ч. 4 ст. 23 УК, - в исправительно-трудовых колониях общего режима, другим осужденным к лишению свободы, но не признанным особо опасными рецидивистами, - в исправительно-трудовых колониях любого вида (кроме колоний особого режима и колоний-поселений), а осужденным несовершеннолетним мужского пола, - в воспитательно-трудовых колониях общего режима вместо колоний усиленного р е ж и м а .

При этом надлежит учитывать, что несовершеннолетним мужского пола, осужденным впервые к лишению свободы, суды не вправе назначить отбывание лишения свободы в воспитательно-трудовой колонии усиленного режима вместо к о л о н и и о б щ е г о р е ж и м а .

(В редакции постановления Пленума от 18 декабря 1987 г. N 15).

4. Не может само по себе служить основанием для назначения исправительно-трудовой колонии строгого режима:

а) осуждение в прошлом к исправительным работам, если в соответствии с ч. 3 ст. 25 УК исправительные работы заменены лишением свободы;

б) прежнее условное осуждение к лишению свободы, а также лишение свободы, замененное в соответствии со ст. 30 УК направлением в д и с ц и п л и н а р н ы й б а т а л ь о н ;

в) нахождение в местах лишения свободы по приговору суда до рассмотрения дела в кассационном или надзорном порядке, если этими судебными инстанциями приговор отменен с прекращением дела, либо изменено и назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено у с л о в н о е о с у ж д е н и е ;

г) осуждение к лишению свободы, если это наказание фактически не отбывалось в связи с амнистией, помилованием, а также в связи с неприведением в исполнение приговора, в случаях истечения сроков давности;

д) условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, если назначенный срок наказания отбыт полностью по месту работы или

было применено условно-досрочное освобождение от этого наказания;

е) осуждение к лишению свободы в пределах срока нахождения под стражей в качестве меры пресечения. (В редакции постановления Пленума от 18 декабря 1971 года N 10) .

5. При наличии данных, предусмотренных в ст.23-1 УК, суд обязан при вынесении приговора обсудить и решить вопрос о признании осужденного особо опасным рецидивистом и об определении ему в связи с этим соответствующего вида исправительно-трудовой колонии.

Решение о признании лица особо опасным рецидивистом должно быть записано в резолютивной части приговора.

Разъяснить, что при отсутствии данных, предусмотренных ст. 23-1 УК (меньшее количество судимостей за соответствующие преступления либо необходимое и даже большее количество судимостей, но за преступления, не перечисленные в п.п. 1, 2, 3 указанной статьи), осужденный не может быть признан особо опасным рецидивистом.

Отмена приговора в кассационном порядке по мотиву необоснованного непризнания лица особо опасным рецидивистом может иметь место не иначе, как по кассационному протесту прокурора или кассационной жалобе потерпевшего, принесенным по этим основаниям.

6. Если суд первой инстанции при вынесении приговора не определил осужденному к лишению свободы вид исправительно-трудового учреждения, этот же суд должен вынести по этому вопросу дополнительное определение применительно к ст. ст. 356 и 357 УПК.

7. Приговор суда в части назначения осужденному вида исправительно-трудового учреждения может быть пересмотрен судом второй инстанции по жалобе осужденного или протесту прокурора, либо в порядке судебного надзора на общих основаниях. Суд кассационной или надзорной инстанции вправе лишь смягчить вид исправительно-трудового учреждения. В случае удовлетворения протеста, принесенного по мотиву необоснованного назначения осужденному исправительно-трудовой колонии более мягкого режима, приговор суда в этой части подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе, который выносит по этому поводу определение .

8. Обратить внимание судов на необходимость тщательного выяснения при рассмотрении уголовных дел сведений о прежних судимостях осужденного и других данных, имеющих значение для правильного определения вида исправительно-трудового учреждения.

9. Областным судам усилить надзор за правильным назначением судами вида

исправительно-трудового учреждения, периодически обобщать эту работу и принимать меры к устранению выявленных недостатков.

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан