

О применении законодательства о необходимой обороне

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года N 2.

Сноска. По всему тексту:

цифры "96", "99", "109" заменены соответственно цифрами "99", "102", "112"; слова "преступления", "преступлений", "преступление", "преступлениях" заменены соответственно словами "уголовного правонарушения", "уголовных правонарушений", "уголовное правонарушение", "уголовных правонарушениях" в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

В связи с изменением уголовного законодательства Республики Казахстан, в целях обеспечения единообразия в применении уголовного законодательства о необходимой обороне, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

п о с т а н о в л я е т:

1. Необходимая оборона является неотъемлемым конституционным правом каждого на защиту от общественно опасных посягательств на жизнь, здоровье, имущество, жилище, собственность и другие охраняемые законом права и интересы человека. В этой связи, при производстве по делам о причинении смерти либо вреда здоровью необходимо учитывать положения статьи 32 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК) о необходимой обороне и ее пределах и тщательно выяснять цель, мотив, форму вины, способ совершения уголовного правонарушения и другие обстоятельства, имеющие значение для правильной квалификации деяния.

2. Право на необходимую оборону имеют в равной степени все лица, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, пола, возраста и других обстоятельств. Лицо обладает правом на необходимую оборону, независимо от того, на какой охраняемый законом объект совершено общественно опасное посягательство, принадлежит ли этот объект лично обороняющемуся или другим лицам, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или государственным органам.

3. Для признания лица, находившимся в состоянии необходимой обороны, необходимо установить, что имело место совершение общественно опасного посягательства и что это посягательство послужило основанием совершения лицом действий, сопряженных с причинением смерти либо вреда здоровью нападавшему, для предотвращения или отражения этого посягательства.

Общественно опасным признается такое посягательство, которое направлено на причинение вреда социально значимым ценностям, обороняющегося лица или других лиц, интересы общества и государства, охраняемые законом. Соответственно и объектами защиты при необходимой обороне могут быть права человека, т.е. его жизнь, здоровье, половая неприкосновенность, честь и достоинство, собственность, жилище, земельный участок и другие права, принадлежащие как самому обороняющемуся, так и другим лицам, а также интересы общества и государства.

4. Посягательство, от которого человек вправе защищаться, может быть умышленным и неосторожным, оно может содержать состав уголовного правонарушения или не быть преступным, однако эти обстоятельства не влияют на право обороняющегося защищаться, поскольку обороняющийся в равной мере вправе защищаться от умышленного или неосторожного посягательства, исходящего от лица, подлежащего уголовной ответственности, и непосредственно от невменяемого или от лица, не достигшего возраста с которого наступает уголовная ответственность.

Причинение вреда может быть признано совершенным в состоянии необходимой обороны, если он причинен именно тому лицу, которое совершило общественно опасное посягательство (в том числе и в случаях использования им техники, животных, невменяемых, малолетних).

5. Необходимая оборона допустима не только тогда, когда умышленными или неосторожными действиями нападавшего уже причинен вред, но и тогда когда причинение вреда еще не начато, но создана реальная угроза его причинения (например, совершены приготовительные действия для осуществления посягательства и др.) или когда посягающий еще не закончил совершение противоправных действий (продолжает избивать, не успел вынести украденное из квартиры), а также и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом посягательства, которое фактически было закончено, но по обстоятельствам дела для обороняющегося не был ясен момент его окончания. При оценке указанных ситуаций следует исходить из того, насколько явными были для обвиняемого моменты начала и окончания посягательства, мог ли он в конкретно сложившейся обстановке правильно оценить ситуацию.

6. Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, формально содержащих признаки уголовного правонарушения, но в силу малозначительности не представлявших общественной опасности, а также лицо, которое своим поведением специально вызвало (спровоцировало) нападение, чтобы затем использовать эту ситуацию как повод для совершения противоправных действий (например, развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т.п.).

Если лицо, совершившее провокацию, реально не причинило вреда, то оснований расценивать ответные действия спровоцированного человека как совершенные в

состоянии необходимой обороны не имеется. Такие действия влекут ответственность на общих основаниях.

Также не могут рассматриваться как необходимая оборона действия лица, направленные на противодействие тому, кто сам находился в состоянии необходимой обороны или действует правомерно в иных случаях (например, при задержании преступника).

7. Следует отличать необходимую оборону от мнимой обороны. При мнимой обороне общественно опасное посягательство фактически в реальности отсутствует, но обстановка происшествия дает основание обороняющемуся считать, что оно совершается и он в связи с этим ошибочно полагает, что действует против такого посягательства.

За вред, причиненный при мнимой обороне, уголовная ответственность наступает лишь при наличии следующих обстоятельств: 1) когда причинитель вреда в связи со сложившейся обстановкой обоснованно полагал, что он действует в состоянии необходимой обороны, но при этом превысил ее пределы; 2) когда при должной внимательности причинитель вреда мог правильно оценить обстановку и сделать вывод об отсутствии общественно опасного посягательства (например, увидел выходящего из квартиры соседей незнакомого человека с сумкой и подумав, что совершена кража, причинил вред, а потерпевший оказался родственником соседей).

В таких случаях лицо несет ответственность по правилам о фактической ошибке, т.е. за причинение вреда правоохраняемым объектам соответствующих лиц по неосторожности.

8. Причинение вреда лицу, которое в реальности не совершило, но по мнению обороняющегося, могло когда-либо совершить общественно опасное посягательство, не образует необходимой обороны, поскольку деяние направлено на причинение вреда неопределенному кругу лиц, а не на отражение конкретного общественно опасного посягательства, исходящего от определенного лица (например, причинение вреда случайно оказавшемуся рядом человеку в результате взрыва устройства, установленного хозяином сада для предотвращения хищения фруктов).

9. В соответствии с частью первой статьи 32 УК причинение в состоянии необходимой обороны вреда лицу, совершившему общественно опасное посягательство, не образует состава уголовного правонарушения и не влечет уголовную ответственность, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

Под превышением пределов необходимой обороны следует понимать умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Обязательным следствием таких действий по отражению или пресечению посягательства является причинение нападавшему явно чрезмерного, не вызываемого обстановкой вреда.

Для правильного установления пределов необходимой обороны и установления соответствия/несоответствия посягательства и защиты от него необходимо по каждому делу устанавливать и оценивать: характер посягательства, его общественную опасность, интенсивность посягательства, соответствие/несоответствие степени защиты нападению, сущность причиненного вреда посягавшему, очевидность (явность) чрезмерности причиненного вреда, обстановка, вызывающая/не вызывающая причинение такого вреда и др.

10. При оценке характера посягательства следует учитывать направленность действий нападающего, содержание причиняемого им вреда, который может быть физическим, имущественным или моральным.

Степень общественно опасного посягательства определяется его характером, а также активностью нападавших, их численностью, возрастными особенностями, наличием оружия и другими конкретными обстоятельствами.

11. Соответствие защиты характеру и степени общественной опасности посягательства предполагает, что обороняющийся должен учитывать реальное соотношение своих сил и сил нападающего и с учетом всех обстоятельств не должен допускать причинение вреда большего, чем это необходимо для пресечения посягательства. При этом несоответствие вреда, который умышленно причинен оборонявшимся, размеру и характеру вреда, причиненного нападавшим, или вреда, который мог быть им причинен, влечет уголовную ответственность лишь при явном, очевидном отсутствии надобности в причинении такого вреда для реализации права на защиту.

12. При оценке соответствия нападения и защиты следует учитывать части вторую и третью статьи 32 УК, предусматривающую случаи необходимой обороны, при которых причинение вреда посягавшему лицу не влечет уголовной ответственности. Направленность посягательства против жизни человека, а также вооруженность лица при посягательстве на иные охраняемые законом объекты законодателем предусмотрены в качестве обстоятельств, при которых причиненный вред посягавшему всегда признается соответствующим характеру и степени общественной опасности посягательства, независимо от характера причиненного вреда нападавшему. Такие деяния рассматриваются как совершенные в пределах необходимой обороны, и не влекут уголовной ответственности.

Под оружием, наличие которого у нападавшего является обстоятельством, исключающим превышение пределов необходимой обороны, следует признавать предметы, отнесенные Законом Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года "О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия" к огнестрельному или холодному оружию, боеприпасам, с помощью которых может быть причинена смерть человеку.

При вооруженности нападавшего иными предметами, например, хозяйственно-бытового и иного назначения (молоток, топор, кухонный нож, распылители со слезоточивым или иным раздражающим веществом, камни, палки, кирпичи и т.п.), ответственность за причиненный вред исключается только при условии, что пределы необходимой обороны не были превышены.

Сноска. Пункт 12 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

13. Уголовное законодательство Республики Казахстан устанавливает ответственность за причинение при необходимой обороне не всякого вреда, а только того, который причинен умышленными действиями. В этой связи, уголовного правонарушения, совершенные при превышении пределов необходимой обороны, с субъективной стороны характеризуются только умышленной формой вины. Если вред посягнутому был причинен в результате неосторожности, то преступность и наказуемость такого деяния исключается.

14. Ответственность за причинение вреда при необходимой обороне наступает только тогда, когда в деянии обороняющегося содержатся признаки уголовных правонарушений, предусмотренных статьями 102 УК (убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны), 112 УК (причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны). Из этого следует, что причинение при превышении пределов необходимой обороны здоровью нападавшего вреда небольшой или средней тяжести уголовной ответственности не влечет.

15. Для решения вопроса об уголовной ответственности за деяние, совершенное при необходимой обороне, но с превышением ее пределов, важное значение имеет закрепленное в статье 66 УК положение об освобождении таких лиц от уголовной ответственности. Данная норма уголовного закона предусматривает возможность освобождения лица от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям, если превышение пределов необходимой обороны было вызвано страхом, испугом или замешательством, возникшим у обороняющегося в связи с общественно опасным посягательством.

При применении данной нормы следует учитывать, что законодатель предусматривает в качестве основания освобождения лица от уголовной ответственности его эмоционально-психическое состояние, которое характеризуется страхом или испугом, а также неадекватность его действий в результате замешательства, вызванных общественно опасным посягательством, и эти обстоятельства связывает с обстоятельствами дела. Из этого следует, что статья 66 УК лишь допускает возможность освобождения лица, превысившего пределы необходимой обороны в результате страха, испуга или замешательства, от уголовной ответственности, но не предусматривает эти обстоятельства как абсолютное условие,

влекущее обязательное, неременное освобождение лица от уголовной ответственности, т.е. является факультативной.

16. Под страхом лица, подвергшегося нападению и причинившего вред посягавшему при необходимой обороне, следует понимать очень сильный испуг, сильную боязнь лица в связи с совершенным на него посягательством. Эмоциональное состояние лица, как испуг, в аналогичных случаях характеризуется внезапным появлением у него чувства страха. Под замешательством оборонявшегося лица следует понимать его внезапное смятение, растерянность, беспорядочность его действий, обусловленные страхом, испугом, вызванными общественно опасным посягательством.

17. Для выяснения вопроса о том, находился ли обороняющийся в состоянии страха, испуга или замешательства, повлияло ли такое его состояние на способность оценить свои оборонительные действия и действовать в пределах необходимой обороны, необходимо проведение судебной психолого-психиатрической экспертизы, заключение которой надлежит оценивать в совокупности с другими доказательствами и конкретной обстановкой, сложившейся в результате совершения общественно опасного посягательства и действий по защите от него.

В этой связи, в каждом конкретном случае необходимо тщательно выяснять и устанавливать обстоятельства совершения уголовного правонарушения (время и место совершения посягательства, количество посягавших и оборонявшихся, наличие у нападавших предметов, используемых при нападении, возраст, физическое развитие и психическое состояние сторон и т.п.), имея в виду, что в зависимости от сложившейся обстановки в одних случаях лицо, превысившее пределы необходимой обороны в результате страха, испуга, замешательства, может быть освобождено от уголовной ответственности, а в других - нет.

18. При оценке обстановки, в которой причинен вред нападавшему, следует учитывать, что обороняющееся лицо в состоянии волнения, вызванного посягательством, не всегда может точно оценить характер опасности и избрать соразмерные средства защиты. Поэтому, сам по себе переход предметов, используемых при общественно опасном посягательстве в качестве оружия, от нападавшего к обороняющемуся не во всех случаях может свидетельствовать о превышении пределов необходимой обороны. В таких случаях следует учитывать характер последующих действий нападавшего и обороняющегося и другие обстоятельства.

Сноска. Пункт 18 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

19. Необходимо отграничивать убийство, причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны от таких же действий, совершенных в состоянии аффекта. При этом следует иметь в виду, что в состоянии необходимой обороны, в том числе и при превышении ее пределов, виновный руководствуется

стремлением обеспечить защиту от общественно опасного посягательства, а в состоянии аффекта он действует с умыслом на причинение вреда лицу, совершившему деяние, вызвавшее аффект. Для определения психического состояния лица в момент совершения указанных деяний, обязательно проведение судебной психолого-психиатрической экспертизы, заключение которой необходимо оценивать в совокупности с другими доказательствами.

Если виновный превысил пределы необходимой обороны и при этом находился в состоянии сильного душевного волнения, вызванного противоправными действиями потерпевшего, то деяние следует признавать совершенным при превышении пределов необходимой обороны и в зависимости от наступивших последствий следует квалифицировать по статье 102 УК или статье 112 УК.

20. Совершение умышленного убийства или причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны даже при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами части второй статьи 99 УК, надлежит квалифицировать по статье 102 УК или, соответственно, по статье 112 УК.

21. Установив, что уголовное правонарушение подсудимым совершено в состоянии обороны, суд в приговоре не должен ограничиваться общими формулировками, а с учетом конкретных обстоятельств дела указывать, кем и какое общественно опасное посягательство было совершено, против кого оно было направлено, его характер и способ совершения, чем был вооружен нападавший, какими средствами и способами защищался подсудимый, и др., какими доказательствами это подтверждается, а также указывать, в чем выразилось несоответствие средств защиты характеру и опасности посягательства, указывающее на превышение пределов необходимой обороны.

22. При рассмотрении дел о уголовных правонарушениях, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, суды в каждом конкретном случае должны обсуждать вопрос о возможности освобождения подсудимых от уголовной ответственности при наличии обстоятельств, предусмотренных УК. При вынесении обвинительного приговора с назначением наказания судам необходимо обсуждать вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы, его неприменение мотивировать в приговоре.

23. При рассмотрении гражданских исков, предъявленных по уголовным делам о уголовных правонарушениях, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, следует руководствоваться нормами главы 20 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, главы 47 Особенной части Гражданского кодекса Республики Казахстан, разъяснениями, данными в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан N 1 от 20 июня 2005 года "О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе".

24. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Председатель Верховного Суда

Республики Казахстан

Судья Верховного Суда

Республики Казахстан,

секретарь пленарного заседания

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан