

**Решение Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического сообщества от 11 февраля 2014 года по жалобе ООО "Джекпот" на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 31 октября 2013 года по делу по заявлению ООО "Джекпот" о признании отдельных положений пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, не соответствующими подпункту 5) пункта 2 статьи 96, статьям 209, 210, абзацу шестому подпункта 2) пункта 2 статьи 211 Таможенного кодекса Таможенного союза**

Решение Суда Евразийского экономического сообщества от 11 февраля 2014 года

## **РЕШЕНИЕ**

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического сообщества в составе председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н., судей Алимбекова М.Т., Смирнова Е.А., при секретаре судебного заседания Мысливском П.П., с участием представителей общества с ограниченной ответственностью «Джекпот» Баландиной Г.В., Косова А.А., Кравчука С.А. и Евразийской экономической комиссии Кабакова В.С., Гордеева А.С., Кириллеева Р.О., Наумова А.А., Сафоновой Е.А., сотрудников Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, привлеченных к участию в деле в качестве специалистов, Дубровской Т.В., Большаковой Н.П., Волковой И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «Джекпот» на решение Суда Евразийского экономического сообщества от 31 октября 2013 года по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Джекпот» к Евразийской экономической комиссии о признании отдельных положений пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, не соответствующими подпункту 5) пункта 2 статьи 96, статьям 209, 210, абзацу шестому подпункта 2) пункта 2 статьи 211 Таможенного кодекса Таможенного союза,

## **УСТАНОВИЛА:**

Решением Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 31 октября 2013 года (далее – Коллегия Суда) отказано в удовлетворении заявления общества с

ограниченной ответственностью «Джекпот» (далее – ООО «Джекпот», общество) о признании отдельных положений пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 (далее – Порядок), не соответствующими подпункту 5) пункта 2 статьи 96, статьям 209, 210, абзацу шестому подпункта 2) пункта 2 статьи 211 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – Т К Т С ) .

Коллегия Суда при вынесении оспариваемого решения исходила из оценки следующей совокупности фактических обстоятельств.

В период с 1998 по 2008 год ООО «Джекпот» осуществляло ввоз товара (игровых автоматов) на территорию Российской Федерации в качестве вклада иностранного инвестора в уставный капитал. Данный товар был помещен под таможенный режим выпуска для внутреннего потребления с предоставлением льгот по уплате таможенных пошлин в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 883 «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями» .

26 декабря 2011 года общество заключило контракт купли-продажи № 278 J/P с компанией «POLY Industries Ltd» (Belize), предусматривающий продажу игровых автоматов, ввезенных в 2003 – 2004 годах в качестве вклада иностранного инвестора в уставный капитал. При этом согласно контракту переход права собственности на вывозимый товар к иностранному хозяйствующему субъекту осуществлялся с даты перемещения товара через таможенную границу Российской Федерации с предоплатой в размере ста процентов стоимости товара. Контракт вступил в силу с даты его подписания .

3 февраля 2012 года ООО «Джекпот» подало таможенную декларацию на товар, ввезенный в качестве имущественного вклада в уставный капитал, под таможенную процедуру реэкспорта со ссылкой на заключенный контракт № 278 J/P. Товар был реализован хозяйствующему субъекту, который не являлся учредителем общества.

Московской областной таможней в период с 24 февраля по 29 июня 2012 года в отношении ООО «Джекпот» проведена камеральная таможенная проверка, по результатам которой таможенный орган пришел к выводу о нецелевом использовании условно выпущенных товаров, что в соответствии с пунктом 4 Порядка явилось основанием для возникновения обязанности по уплате таможенных платежей.

Основанием для доначисления обществу таможенных платежей послужили положения пункта 4 Порядка в части, устанавливающей обязанность декларанта уплачивать таможенные пошлины в случае совершения в отношении товаров,

ввезенных в качестве вклада в уставный капитал с освобождением от уплаты таможенных пошлин, сделок, предусматривающих переход права собственности на такие товары, после их фактического вывоза с таможенной территории Таможенного союза (далее – ТС) и исключая возможность их использования иным лицом, чем лицо, в уставный капитал которого они были внесены.

При обращении в Коллегию Суда ООО «Джекпот» просило признать пункт 4 Порядка в указанной части с даты вступления в силу Решения № 728 не соответствующим подпункту 5) пункта 2 статьи 96, статьям 209, 210, абзацу шестому подпункта 2) пункта 2 статьи 211 ТК ТС и нарушающим предоставленное заявителю право на завершение условного выпуска товаров без уплаты таможенных платежей путем их фактического вывоза в таможенной процедуре реэкспорта. По мнению общества, указанная норма вводит неправомерные ограничения по распоряжению товарами, помещенными под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с предоставлением льготы в виде освобождения от уплаты таможенных платежей в связи с их ввозом в качестве вклада иностранного учредителя в уставный капитал.

При рассмотрении настоящего дела Коллегией Суда общество указывало на то, что нарушением ограничения, установленного пунктом 4 Порядка, должно считаться совершение не любой сделки, предусматривающей переход права собственности на такие товары, а только сделки, в результате которой товары могут быть использованы на таможенной территории ТС иным лицом, чем лицо, в уставный капитал которого они были ввезены.

Не согласившись с решением Коллегии Суда об отказе в удовлетворении заявления, ООО «Джекпот» обратилось с жалобой, в которой просит отменить решение Коллегии Суда и вынести новое решение об удовлетворении требований общества.

#### 1. Выводы Коллегии Суда

Коллегия Суда пришла к выводу о том, что в соответствии со статьей 1 ТК ТС правовое регулирование отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу ТС, их перевозкой по единой таможенной территории ТС под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами, осуществляется в соответствии с таможенным законодательством ТС, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства ТС – в соответствии с законодательством государств – членов ТС.

Коллегия Суда установила, что нарушением условия, установленного абзацем

третьим пункта 4 Порядка, является заключение договора, предусматривающего переход права собственности на товары, ввезенные с освобождением от таможенных пошлин, независимо от других условий, определенных таким договором. В случае нарушения ограничения по совершению сделок, по мнению Коллегии Суда, обязательство по уплате таможенных пошлин подлежит исполнению в соответствии с таможенным законодательством ТС.

Коллегия Суда также констатировала, что при определении понятия сделки в целях таможенного регулирования следует применять положения гражданского законодательства государств – членов ТС.

Коллегия Суда установила, что исходя из толкования подпункта 5) пункта 2 статьи 96, пункта 3 статьи 200, статей 209, 210, абзаца шестого подпункта 2) пункта 2 статьи 211, подпункта 1) статьи 297 ТК ТС, абзаца третьего пункта 4 Порядка допускается возможность вывоза с таможенной территории ТС без уплаты таможенных пошлин ранее ввезенных товаров, условно выпущенных с предоставлением льгот по уплате таможенных пошлин, и ограничения по распоряжению ими при условии, что до помещения такого товара под таможенную процедуру реэкспорта декларант не совершил действий, связанных с нарушением ограничений по распоряжению этим товаром, предусмотренных подпунктом 2) пункта 3 статьи 211 ТК ТС.

На основе системного и содержательного анализа норм статей 179, 180, 181, 183, 184, 299 ТК ТС, Решения Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 257 «Об инструкциях по заполнению таможенных деклараций и формах таможенных деклараций» Коллегия Суда сделала вывод о том, что таможенное законодательство ТС не содержит требование о представлении в таможенный орган документа, подтверждающего совершение внешнеэкономической сделки, исполнение которой связано с реэкспортом товара с таможенной территории ТС. В силу статьей 184, 299 ТК ТС при вывозе товара в заявленной таможенной процедуре реэкспорта необходимо представление документов, свидетельствующих об обстоятельствах ввоза товаров на таможенную территорию ТС (исходя из документов, подтверждающих совершение внешнеэкономической сделки). На основании изложенного Коллегия Суда отклонила как не основанное на положениях статей 181, 183, 184, 299 ТК ТС утверждение заявителя о невозможности вывоза товара с таможенной территории ТС под таможенную процедуру реэкспорта без представления таможенному органу документа, подтверждающего совершение внешнеэкономической сделки, связанной с вывозом товара с таможенной территории ТС.

В связи с изложенным Коллегия Суда пришла к выводу о том, что определение условий применения тарифных льгот абзацем третьим пункта 4 Порядка не противоречит подпункту 5) пункта 2 статьи 96, пункту 3 статьи 200, статьям 209, 210, абзацу шестому подпункта 2) пункта 2 статьи 211, подпункту 1) статьи 297 ТК ТС, осуществлено в пределах предоставленных Комиссии Таможенного союза (далее –

КТС) полномочий и не нарушает прав и законных интересов общества.

## II. Процедура в Апелляционной палате

Постановлением от 28 ноября 2013 года жалоба ООО «Джекпот» принята к рассмотрению, заседание Апелляционной палаты Суда назначено на 11 февраля 2014 года в 11 часов 00 минут.

В процессе подготовки дела к рассмотрению в связи с необходимостью получения экспертного мнения по вопросу о допустимости одновременного освобождения товаров от уплаты таможенной пошлины при их ввозе на таможенную территорию и при вывозе товаров с таможенной территории, а также получения консультации специалистов по соответствующему вопросу постановлением от 24 декабря 2013 года направлен запрос о предоставлении информации в адрес Директората по тарифам и торговле Всемирной таможенной организации, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Федеральной таможенной службы Российской Федерации и Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан. Указанным органам предложено пояснить, правомерно ли одновременное освобождение товаров от уплаты таможенной пошлины при их ввозе на таможенную территорию (применительно к ТС – в виде помещения товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления и получения ими статуса условно выпущенных товаров) и при вывозе товаров с таможенной территории (применительно к ТС – в виде помещения товаров под таможенную процедуру реэкспорта). Указанным определением к участию в деле также привлечены в качестве специалистов сотрудники управления тарифного регулирования и таможенных платежей, управления организации таможенного контроля и правового управления Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

30 января 2014 года в адрес Суда поступило письмо Всемирной таможенной организации, которым она сообщает, что не вправе предоставлять правовые или консультативные мнения или заключения, относящиеся к толкованию национального законодательства государств-членов или права Таможенного союза. Всемирная таможенная организация указывает на то, что национальное законодательство устанавливает обстоятельства, при которых возникает обязанность по уплате налогов и сборов (глава 4 Пересмотренной Киотской конвенции) и именно национальное законодательство должно устанавливать случаи, когда предоставляется освобождение от уплаты налогов и сборов (глава 2 специального приложения В к Пересмотренной Киотской конвенции).

31 января 2014 года в адрес Суда поступило письмо Федеральной таможенной службы Российской Федерации, в котором указано, что товары, ввозимые в качестве вклада в уставный капитал, освобождаются от уплаты таможенных пошлин и могут быть помещены под таможенную процедуру реэкспорта при соблюдении условий, установленных Порядком, Постановлением Правительства Российской Федерации от

23 июля 1996 года № 883 «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями», а также статьей 297 ТК ТС.

3 февраля 2014 года в адрес Суда поступило письмо Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан, содержащее информацию о том, что в соответствии с Таможенным кодексом Республики Казахстан условно выпущенные товары, в отношении которых предоставлены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот. При этом такие товары имеют статус иностранных и находятся под таможенным контролем.

В судебном заседании 11 февраля 2014 года представители ООО «Джекпот» поддержали свою жалобу по изложенным в ней основаниям. Представители ЕЭК отклонили жалобу общества, просили оставить без изменения решение Коллегии Суда.

### III. Судебное разбирательство

#### 1. Позиция ООО «Джекпот»

ООО «Джекпот» мотивирует свою жалобу ссылкой на то, что таможенное законодательство ТС не связывает содержание и условия применения таможенной процедуры реэкспорта с условиями передачи товаров лицу, находящемуся на территории иностранного государства. По мнению общества, сделки, влекущие передачу права собственности на товары, находящиеся на территории ТС и подлежащие вывозу в процедуре реэкспорта, могут совершаться без уплаты ввозной таможенной пошлины, если в результате их исполнения товары вывозятся за пределы таможенной территории ТС.

ООО «Джекпот» утверждает, что оспариваемой нормой Порядка с учетом положений статьи 211 ТК ТС ограничено только право на совершение сделки во времени – сделки не должно быть только до момента помещения товаров под таможенную процедуру реэкспорта, но она может быть совершена без возникновения обязанности по уплате ввозной таможенной пошлины после получения разрешения на реэкспорт и фактического вывоза товаров за пределы таможенной территории ТС.

Общество считает, что буквальное прочтение абзаца третьего подпункта 2) пункта 3 статьи 211 ТК ТС свидетельствует о том, что срок уплаты ввозных таможенных пошлин в отношении условно выпущенных товаров наступает в случае совершения действий с товарами в нарушение установленных ограничений по пользованию или распоряжению товарами, а не совершения действий, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей в отношении товаров, что соответствует понятию «сделка», определенному гражданскими кодексами Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан. Сама по себе сделка не может приводить к нарушению условий таможенно-тарифного

регулирования, поскольку договор может предусматривать отложенный срок его исполнения, быть заключенным на будущее.

По мнению ООО «Джекпот», ограничение на совершение сделки, установленное Решением № 728, или на заключение договора, предусматривающего переход права собственности на товары, ввезенные с освобождением от таможенных пошлин, независимо от других условий, определенных таким договором, как истолковала это Решение Коллегия Суда, не согласуется с общими началами таможенного законодательства, вторгаясь в сферу гражданско-правовых отношений и ограничивая свободу договора. ООО «Джекпот» считает, что заключение договора не может само по себе являться нарушением требований таможенного законодательства или создавать угрозу такого нарушения. Само по себе совершение сделки не свидетельствует о намерении лица уклониться от выполнения требований таможенного законодательства до того, как будут совершены конкретные действия с товарами.

Кроме того, по мнению ООО «Джекпот», реэкспорт товара без заключения сделки, совершить невозможно.

## 2. Позиция Евразийской экономической комиссии

В отзыве на жалобу Евразийская экономическая комиссия (далее – ЕЭК) указывает на необоснованность заявленных обществом требований.

При этом ЕЭК ссылается на подпункт 1) пункта 1 и пункт 3 статьи 200 ТК ТС, согласно которым товары, ввезенные в качестве вклада в уставный капитал с предоставлением тарифной льготы, считаются условно выпущенными товарами, имеют статус иностранных товаров и могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот. Пункт 4 Порядка не содержит нормы, устанавливающей обязанность декларанта по уплате таможенных платежей при помещении условно выпущенных товаров, ввезенных в качестве вклада иностранного учредителя в уставный капитал, под таможенную процедуру реэкспорта.

ЕЭК указывает на то, что положения статьи 203 и пункта 1 статьи 211 ТК ТС не ограничивают гражданско-правовую свободу договора, а лишь устанавливают обязательство декларанта перед таможенными органами, которое связано с определенными условиями использования товаров, в отношении которых предоставлена тарифная льгота в виде освобождения от уплаты ввозной таможенной пошлины.

По мнению ЕЭК, абзац третий пункта 4 Порядка не устанавливает оснований для возникновения обязанности декларанта по уплате ввозной таможенной пошлины. Соответствующие нормы содержатся в статье 211 ТК ТС, в связи с чем, по мнению ЕЭК, довод ООО «Джекпот» о том, что юридическое значение для возникновения или прекращения обязанности по уплате ввозной таможенной пошлины имеют реальные действия с товарами, носит предположительный характер и не соответствует указанной статье.

В связи с изложенным ЕЭК считает, что оспариваемый заявителем пункт 4 Порядка соответствует международным договорам, заключенным в рамках ТС и Единого экономического пространства.

#### IV. Выводы Апелляционной палаты Суда

Апелляционная палата Суда соглашается с выводом Коллегии Суда о том, что допускается ситуация, при которой правовое регулирование отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу ТС, их перевозкой по единой таможенной территории ТС под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами, осуществляется в соответствии с таможенным законодательством ТС, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства ТС - в соответствии с законодательством государств-членов ТС.

Возможность подобного регулирования основана на следующих обстоятельствах: международное право базируется на единых принципах, международные договоры, заключенные в рамках ВТО, позволяют и приветствуют создание таможенных союзов (статья XXIV Генерального соглашения о тарифах и торговле 1947 года как части Генерального соглашения о тарифах и торговле 1994 года). При этом таможенные союзы также строятся на единых принципах, образуют единый правопорядок и единое регулирование правоотношений, соединяя в своем правовом регулировании нормы самих интеграционных объединений и нормы национального законодательства государств-членов.

Допустимость правового регулирования, при котором часть нормы закреплена на уровне международных договоров интеграционного объединения, а часть нормы (как правило, установление ответственности) содержится в национальном законодательстве, подтверждена практикой и иных интеграционных объединений. Так, в решениях Case C-341/94 Allain [1996], Case C-36/94 Reise v Directeur de Alfandea de Alcantara [1995], Case C-210/91 Commission v Greece [1992], Case 50/76 Amsterdam Bulb v Produktschap voor Siergewassen [1977], Case 240/81 Einberger v Hauptzollamt Freiburg [1982] ECR 3699 Суд Европейского союза установил возможность существования единой коммунитарной нормы в актах права Европейского союза и в национальном праве государств, входящих в Европейский союз.

В связи с изложенным Апелляционная палата Суда констатирует, что подобное регулирование возможно в интеграционных объединениях, особенно на начальном этапе их существования, но таит в себе опасность разночтений этих нормоположений в государствах-членах. Вместе с тем Договором об учреждении Евразийского



экономического сообщества от 6 октября 2007 года предусмотрен защитный механизм создания единообразного коммуитарного толкования правовой нормы, части которой находятся в различных системах права. Таким механизмом является единообразное прочтение Договора, акта КТС и национального закона исходя из целей, задач и принципов интеграции и с учетом верховенства норм права ТС и Единого экономического пространства. Таким образом, единое правовое регулирование отношений в рамках ТС и Единого экономического пространства осуществляется с учетом толкования этих норм Судом ЕврАзЭС.

Апелляционная палата Суда считает обоснованным вывод Коллегии Суда о том, что нарушением условия, предусмотренного абзацем третьим пункта 4 Порядка, является заключение договора, предусматривающего переход права собственности на товары, ввезенные с освобождением от таможенных пошлин, независимо от других условий, определенных таким договором.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 200 ТК ТС условно выпущенными считаются товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых, в частности, предоставлены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению товарами.

Исходя из пункта 2 статьи 200 ТК ТС условно выпущенные товары, в отношении которых предоставлены льготы по уплате ввозных пошлин, налогов, могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот.

Таким образом, условный выпуск товаров предполагает разрешение заинтересованным лицам использовать товары, выполняя условия выбранной процедуры, под которую помещен товар, с учетом каких-либо дополнительных обстоятельств, например, предоставление льготы по уплате ввозной таможенной пошлины, налогов. При этом льгота является преимуществом, предоставляемым в качестве исключения из общих правил.

При условном выпуске товаров, помещенных под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления (статья 200 ТК ТС), такие товары имеют статус иностранных товаров и могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот. Такие товары продолжают находиться под таможенным контролем.

Так, согласно подпункту 2) пункта 2 статьи 96 ТК ТС при ввозе на таможенную территорию Таможенного союза товары находятся под таможенным контролем с момента пересечения таможенной границы до приобретения условно выпущенными товарами статуса товаров ТС в соответствии со статьей 200 ТК ТС. При этом условно выпущенные товары, указанные в подпункте 1) пункта 1 статьи 200 ТК ТС, приобретают статус товаров ТС после прекращения обязанности по уплате причитающихся сумм ввозных таможенных пошлин, налогов (подпункт 1) пункта 5

Согласно подпунктам 1) и 2) статьи 80 ТК ТС, подпункту 1) пункта 2 статьи 211 ТК ТС в отношении товаров, помещаемых под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов прекращается в общих случаях после уплаты таможенных пошлин, налогов в размерах, установленных Кодексом, а также при помещении товаров под процедуру выпуска для внутреннего потребления с предоставлением льгот, не сопряженных с ограничениями по пользованию и распоряжению товарами.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 211 ТК ТС в отношении товаров, помещенных под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с использованием льгот по уплате таможенных пошлин, налогов, сопряженных с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин и налогов прекращается у декларанта, в том числе при помещении условно выпущенных товаров под таможенную процедуру реэкспорта при условии, что до такого помещения не наступил срок уплаты ввозных таможенных пошлин и налогов. Таким образом, возможность реэкспорта обусловлена, в том числе, выяснением срока уплаты пошлины.

Порядок определения сроков уплаты ввозных таможенных пошлин и налогов также дифференцируется в зависимости от того, были ли предоставлены льготы по таможенным платежам, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению ввозимыми товарами (пункт 3 статьи 211 ТК ТС).

По общему правилу ввозные таможенные пошлины и налоги подлежат уплате до выпуска товаров в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления. Однако в случае предоставления в отношении товаров, помещенных под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, льгот, которые сопряжены с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, возможно возникновение особых ситуаций.

Особый порядок определения срока уплаты таможенных платежей существует также для случая совершения действий с товарами в нарушение ограничений по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, установленных в связи с использованием льгот, или в нарушение целей, соответствующих условиям предоставления льгот. В таких ситуациях таможенные пошлины и налоги должны уплачиваться в первый день совершения указанных действий, а если этот день не установлен – в день регистрации таможенным органом таможенной декларации, поданной для помещения товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления. Иными словами, срок уплаты пошлины связан с любым первым действием, направленным на отказ от исполнения условий предоставления л ь г о т ы .

Таким образом, если в течение срока использования льготы по уплате таможенных

пошлин, налогов, сопряженной с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению условно выпущенными товарами, эти условия нарушаются, то освобождение от пошлин и налогов утрачивается и возникает обязанность по уплате причитающихся таможенных пошлин и налогов в размере, который устанавливается при заявлении таможенной процедуры выпуска для внутреннего потребления.

Особым случаем прекращения у декларанта обязанности по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов в отношении условно выпущенных товаров является помещение таких товаров под таможенную процедуру реэкспорта. В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 211 ТК ТС условием для освобождения декларанта об уплате таможенных пошлин и налогов является ненаступление срока их уплаты. Следовательно, при совершении действий с товарами в нарушение ограничений по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, установленных в связи с использованием таких льгот, или в нарушение целей, соответствующих условиям предоставления льгот, у декларанта возникает обязанность по уплате таможенных платежей, налогов как за товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, с первого дня совершения указанных действий, а если этот день не установлен – в день регистрации таможенным органом таможенной декларации, поданной для помещения товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Апелляционная палата Суда признает ошибочным утверждение ООО «Джекпот» о том, что нарушением требований статьи 211 ТК ТС и оспариваемого пункта Порядка якобы является лишь совершение сделки, в результате которой переход права собственности на реэкспортируемый товар происходит на территории ТС, в то время как сделка, по которой право собственности на данный товар переходит после его помещения под таможенную процедуру реэкспорта, якобы не влечет возникновение обязанности по уплате таможенных пошлин.

Принятие подобного подхода означает, что ТК ТС и Порядок допускают создание лишь видимости инвестирования на территорию Таможенного союза.

Несоблюдение ограничений, установленных оспариваемым пунктом Порядка, может иметь следствием подмену иностранного инвестирования, осуществленного по принципу «льготы для инвесторов», незаконным льготированием, имеющим целью создание ситуации, направленной на получение прибыли за счет использования принципа «льготы ради льгот», что недопустимо с точки зрения добросовестной организации международного экономического оборота в ТС.

Абзац третий пункта 4 Порядка устанавливает, что основанием для исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин в отношении товаров, ввезенных с освобождением от таможенных пошлин, является совершение организацией сделок, предусматривающих переход права собственности на товары. При этом обязательство по уплате таможенных пошлин подлежит исполнению в соответствии с таможенным

Как было указано ранее, в соответствии с подпунктом 2) пункта 3 статьи 211 ТК ТС моментом, в который у декларанта возникает обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин в отношении товаров, помещенных под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с использованием льгот по уплате таможенных пошлин, налогов, сопряженных с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, в случае совершения действий с товарами в нарушение ограничений по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, установленных в связи с использованием таких льгот, или в нарушение целей, соответствующих условиям представления льгот, является первый день совершения указанных действий, а если этот день не установлен – то день регистрации таможенным органом таможенной декларации, поданной для помещения товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Таким образом, началом течения срока для исполнения обязательства по уплате ввозных таможенных пошлин в отношении товаров, ввезенных в качестве вклада иностранного учредителя в уставной (складочный) капитал (фонд) с освобождением от таможенных пошлин, при условии совершения сделки с переходом права к иным лицам или выводом товара из уставного капитала, является первый день совершения действия, направленного на совершение такой сделки, а если этот день не установлен – то день регистрации таможенным органом таможенной декларации, поданной для помещения товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Данный вывод согласуется с подходами законодательства государств – членов ТС к определению сделки. В соответствии со статьей 154 Гражданского кодекса Республики Беларусь сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Аналогичная норма содержится в статье 147 Гражданского кодекса Республики Казахстан и в статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, сделка состоит из множества действий, и переход права собственности – лишь одно из них.

Коллегия Суда не учла, что условия начала применения ограничений связаны с совершением первого действия по сделке (подпункт 2) пункта 3 статьи 211 ТК ТС). Снятие льготы происходит в момент совершения первого действия по сделке.

Из заявления ООО «Джекпот» видно, что им совершен комплекс действий, направленных на заключение и исполнение внешнеторгового экспортного контракта, первым из которых являлось заключение данного контракта (т.1, л.д.3).

Следовательно, в рассматриваемом случае после заключения внешнеторгового контракта льгота подлежит прекращению, и, как следствие, заявителем должны быть уплачены все таможенные платежи, а лишь после этого товар может быть реэкспортирован.

Таким образом, взаимосвязанное прочтение норм международного договора, ТК ТС и акта КТС позволяет сделать вывод о том, что льгота в виде освобождения от уплаты пошлины в отношении товара, ввозимого из третьих стран в качестве вклада иностранного учредителя в уставной (складочный) капитал (фонд), отменяется в первый день совершения действия, направленного на заключение сделок, предусматривающих переход права собственности на товар, внесенный в уставный (складочный) капитал (фонд).

Апелляционная палата Суда считает, что взаимосвязанное регулирование условий совершения экспорта и реэкспорта предполагает необходимость заключения внешнеэкономических сделок в отношении перемещаемых товаров.

Учитывая, что внешнеэкономическая деятельность участников международного оборота требует юридического оформления, следует согласиться с заявителем, что такое оформление приобретает форму внешнеэкономических сделок (гражданско-правовых договоров, трудовых соглашений и т.д.), в том числе по перевозке, купле-продаже, страхованию товара и т.д.

Системное толкование норм таможенного законодательства ТС свидетельствует о том, что совершение реэкспорта товара связано с юридическим оформлением документов на этот товар, предоставляемых в органы таможенного контроля.

Имея в виду, что экспорт и импорт в экономическом смысле – перемещение товара через границу, следует отметить, что в юридическом смысле такое перемещение оформляется в виде внешнеэкономических сделок с этим товаром, которые не ограничиваются сделками по переходу права собственности на товар.

Внешнеэкономическая сделка может содержать базисные условия поставки, сложившиеся в виде обычаев в сфере международной торговли. Как правило, применению подлежат формулировки Инкотермс – правил толкования торговых обычаев, изданных Международной торговой палатой в Париже.

Именно на отражение требования об определении базисных условий внешнеэкономической сделки направлен пункт 20 «Условия поставки» Инструкции по заполнению таможенных деклараций и формах таможенных деклараций, утвержденной Решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 257. Данная Инструкция также возлагает на декларанта обязанность определять характер сделки (пункт 24).

Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 года № 378 утверждены классификаторы, используемые для заполнения таможенных деклараций.

При этом допустимость вывоза товаров за пределы таможенной территории ТС с целью реализации без предварительного заключения сделки предусмотрена только для Республики Беларусь (пункт 153 Классификатора особенностей перемещения товаров). Таким образом, и в этом случае предусмотрено последующее заключение сделки.

Учитывая, что подобная ситуация не связана с материалами настоящего дела, и

принимая во внимание, что ООО «Джекпот» является юридическим лицом, следует согласиться с доводами общества о том, что перемещение товаров через границу ТС оформляется сопровождающими документами, в том числе внешнеэкономическими к о н т р а к т а м и .

Вместе с тем вопрос о характере сделок, заключенных с товаром, помещенным под таможенный режим реэкспорта, и условиях этих сделок не является определяющим при решении вопроса о соответствии оспариваемого пункта Порядка Договору и ТК ТС и не может повлечь отмену решения Коллегии Суда в силу того обстоятельства, что срок уплаты пошлин связан в названных документах не с моментом окончания сделки, а с первым действием по ее совершению.

При таких обстоятельствах Апелляционная палата Суда считает, что положения пункта 4 Порядка соответствуют подпункту 5) пункта 2 статьи 96, статьям 209, 210, абзацу шестому подпункта 2) пункта 2, пункту 3 статьи 211 ТК ТС, взаимосвязанное единообразное прочтение ТК ТС и акта КТС позволяет считать, что создана полноценная система регламентации отношений по льготированию товаров, ввозимых из третьих стран в качестве вклада иностранного учредителя в уставной (складочный) капитал (фонд), и основания для отмены оспариваемого пункта Порядка отсутствуют.

В связи с изложенным Апелляционная палата Суда не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения Коллегии Суда.

Руководствуясь статьей 10 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним, статьями 42, 43 и 48 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, Апелляционная палата Суда

## **РЕШИЛА:**

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 31 октября 2013 года по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Джекпот» к Евразийской экономической комиссии о признании отдельных положений пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, не соответствующими подпункту 5) пункта 2 статьи 96, статьям 209, 210, абзацу шестому подпункта 2) пункта 2 статьи 211 Таможенного кодекса Таможенного союза оставить без изменения, жалобу общества с ограниченной ответственностью «Джекпот» — без удовлетворения.

Настоящее решение является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с даты его вынесения.

Председательствующий	Т.Н. Нешатаева	
Судьи	М. Т . Е.А. Смирнов	А л и м б е к о в

*Резюме решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического сообщества от 11 февраля 2014 года по жалобе ООО «Джекпот» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 31 октября 2013 года по делу по заявлению ООО «Джекпот» о признании отдельных положений пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, не соответствующими подпункту 5) пункта 2 статьи 96, статьям 209, 210, абзацу шестому подпункта 2) пункта 2 статьи 211 Таможенного кодекса Таможенного союза*

Взаимосвязанное прочтение норм международного договора, Таможенного кодекса Таможенного союза и акта Комиссии Таможенного союза позволяет сделать вывод о том, что льгота в виде освобождения от уплаты пошлины в отношении товара, ввозимого из третьих стран в качестве вклада иностранного учредителя в уставной (складочный) капитал (фонд), отменяется в первый день совершения действия, направленного на заключение сделок, предусматривающих переход права собственности на товар, внесенный в уставной (складочный) капитал (фонд).

### Р е з ю м е

Воспользовавшись льготным режимом в отношении товаров, ввозимых в качестве вклада в уставной (складочный) капитал (фонд) предприятия с иностранными инвестициями, ООО «Джекпот» ввезло на территорию Таможенного союза игровые автоматы без уплаты таможенных пошлин. В декабре 2011 года между ООО «Джекпот» и иностранной компанией был заключен контракт купли-продажи ввезенного товара. Факт нецелевого использования условно выпущенных товаров, установленный национальным таможенным органом, стал основанием для возникновения обязанности по уплате таможенных платежей в соответствии с положениями акта Комиссии Таможенного союза – Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза. ООО «Джекпот» обратилось в Суд с заявлением об оспаривании положений указанного акта. По мнению заявителя, установленные в данном акте ограничения по пользованию льготированными товарами несоразмерны и противоречат как экономическим целям создания Таможенного союза, так и конкретным нормам Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – Таможенный кодекс).

Коллегия Суда в решении от 31 октября 2013 года пришла к выводу, что правовое регулирование отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, осуществляется на основе Договора об учреждении

Евразийского экономического сообщества от 6 октября 2007 года (далее – Договор), Таможенного кодекса, актов Комиссии, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства Таможенного союза – в соответствии с законодательством государств-членов.

Апелляционная палата Суда согласилась с данным выводом и в окончательном решении от 11 февраля 2014 года констатировала, что в интеграционных объединениях, в том числе таможенных союзах, допустимо существование единой коммунитарной нормы в актах права союза и национальных законах государств-членов. Правильное понимание и применение таких норм основывается на единообразном толковании Договора, актов Комиссии, национального закона исходя из целей, задач и принципов интеграции и с учетом верховенства норм права Таможенного союза и Единого экономического пространства, которое осуществляется Судом.

Суд посчитал, что согласно положениям Таможенного кодекса условно выпущенные льготированные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот (преимуществ, предоставляемых в качестве исключения), которые в свою очередь изложены в оспариваемом акте Комиссии. Их несоблюдение может привести к подмене иностранного инвестирования в экономику Таможенного союза, осуществляемого в силу принципа «льготы для инвесторов», лишь видимостью инвестирования, незаконным льготированием, направленным на получение прибыли за счет использования принципа «льготы ради льгот», что недопустимо с точки зрения добросовестной организации международного экономического оборота.

Оспариваемый акт, взаимосвязанный с положениями Таможенного кодекса, обязывает лицо, не соблюдающее установленные ограничения, оплатить ввозные таможенные пошлины. Причем началом течения срока для исполнения обязательств по уплате является первый день совершения действий по заключению сделки (действий граждан и юридических лиц, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, согласно законодательству государств-членов), связанной с переходом права собственности на льготированный товар (в данном деле – день подписания контракта).

Таким образом, создана полноценная система регламентации отношений по льготированию товаров, ввозимых из третьих стран в качестве вклада в уставной (складочный) капитал (фонд), и основания для отмены положений оспариваемого акта Комиссии отсутствуют.

Заявление и жалоба ООО «Джекпот» оставлены без удовлетворения.



