

**Согласно пункту 1 статьи 44 Закона Республики Казахстан "О государственных закупках" в случае, если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные настоящим Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках**

Извлечение из постановлений cудебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 3 мая 2022 года № 6001-2200-6ап/113
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|   | *Споры в сфере государственных закупок*  |

      К. обратилась в суд с иском к РГУ "Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан" (далее – Комитет казначейства) об оспаривании приказа от 9 июля 2021 года № 112289-07-21.

      Истец был признан победителем конкурса по государственным закупкам способом запроса ценовых предложений услуг по организации и проведению турнира на территории заказчика на сумму 437 810 тенге. 2 июля 2021 года заказчик через веб-портал государственных закупок направил истцу договор о государственных закупках услуг (далее – Договор) для подписания в течение трех рабочих дней. Однако истец не подписал Договор в установленный срок.

      Приказом Комитета казначейства от 9 июля 2021 года № 112289-07-21 (далее – Приказ) истец признан уклонившимся от заключения Договора, недобросовестным участником государственных закупок и включен в реестр недобросовестных участников государственных закупок (далее – Реестр).

      Истец оспорил данный Приказ в суде.

      Решением СМАС от 14 сентября 2021 года иск удовлетворен, приказ Комитета казначейства отменен.

      Постановлением судебной коллегии по административным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 23 ноября 2021 года решение СМАС отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска, апелляционная жалоба Комитета казначейства удовлетворена.

      Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

      1. О применении Комитетом казначейства принципов и положений законодательства о государственных закупках.

      Согласно пункту 1 статьи 44 Закона Республики Казахстан "О государственных закупках" (Закон) в случае, если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные настоящим Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

      В силу пункта 22 Правил, если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные Законом, не подписал посредством веб-портала договор о государственных закупках, такой потенциальный поставщик решением уполномоченного органа автоматически включается в реестр недобросовестных участников государственных закупок. Ответчик применил указанные положения законодательства в сфере государственных закупок и, не принимая во внимание причины неподписания Договора истцом, своим приказом признал истца уклонившимся от подписания Договора, недобросовестным участником государственных закупок и включил его в соответствующий Реестр.

      При этом по утверждению истца Договор не подписан в установленный срок из-за невнимательности его ответственного работника.

      Сам истец не имел умысла уклоняться от подписания Договора, поскольку имеет все необходимые разрешительные документы и ресурсы для своевременного и надлежащего исполнения Договора. Отсутствие такого умысла у истца подтверждается тем, что: а) в Журнале согласования зафиксировано, что истец утвердил Договор 2 июля 2021 года в 14:20:22 часов; б) 9 июля 2021 года истец заключил договор об оказании услуг субподряда со вторым победителем конкурса на сумму 437 000 тенге. Таким образом, разница суммы договора между заказчиком и вторым победителем и суммы договора субподряда составляет 500 тенге.

      Эти обстоятельства опровергают вывод суда апелляционной инстанции о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие добросовестность истца и его намерение заключить Договор.

      Истец сообщил суду кассационной инстанции, что ранее не имел судебных споров по факту его признания недобросовестным участником государственных закупок, а также ненадлежащего исполнения договоров, аналогичных неподписанному Договору.

      Это утверждение истца ответчиком не опровергнуто. Истец указывает, что трудоустроил трех человек, во время пандемии сохранил их рабочие места, исправно платит налоги и иные обязательные платежи, задолженности перед бюджетом не имеет. Приведенные обстоятельства также никем не опровергнуты и не оспорены.

      В совокупности они свидетельствуют об отсутствии умысла у истца уклониться от подписания Договора. Со своей стороны Комитет казначейства не представил суду аргументированных доказательств обратного.

      Судебная коллегия отмечает, при сложившихся обстоятельствах в отношении истца правомерно было применить принцип оказания поддержки отечественным производителям товаров, закрепленный подпунктом 5) статьи 4 Закона с учетом того, что истец является отечественным производителем товаров, работ и услуг.

      2. О неприменении Комитетом казначейства и судом апелляционной инстанции принципов и положений Административного процедурнопроцессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК). 9 июля 2021 года истец приказом Комитета казначейства признан уклонившимся от заключения Договора, недобросовестным участником государственных закупок и включен в Реестр.

      Вместе с тем, согласно пункту 5 статьи 12 Закона Реестр формируется на основании решения уполномоченного органа о признании потенциальных поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок. Данная норма, а также пункт 1 статьи 44 Закона не устанавливают, что решение о признании потенциального поставщика уклонившимся от заключения договора о государственных закупках принимается автоматически.

      Пунктом 22 вышеупомянутых Правил установлено, что в случае, если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные Законом, не подписал посредством веб-портала договор о государственных закупках, такой потенциальный поставщик решением уполномоченного органа, принимаемым посредством веб-портала по форме согласно приложению 5 к настоящим Правилам, автоматически включается в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

      Однако, судебная коллегия отмечает, что данное положение Правил не соотносится со смыслом пункта 5 статьи 12 и пункта 1 статьи 44 Закона, в которых нет прямого предписания либо требования Комитету казначейства принимать соответствующее решение в автоматическом режиме. Комитет казначейства, в данном случае как административный орган, обязан был, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить истцу равные возможность и условия для реализации его прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела (часть первая статьи 8 АППК).

      В соответствии с требованием части первой статьи 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

      При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

      Судебная коллегия считает, что автоматически сформированный приказ Комитета казначейства по данному делу не отвечает принципам административной юстиции, таким как справедливость и соразмерность.

      Согласно статье 8 АППК при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд обязаны, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможности и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

      Согласно смыслу статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур в зависимости от их характера и существенности влечет признание административных актов незаконными.

      3. О последствиях для заказчика и истца

      3.1. Заказчик сообщил суду, что после неподписания истцом Договора в срок, этот же Договор заключен со вторым победителем конкурса – ИП Т., обязательства которого фактически исполнил истец.

      При этом неподписание Договора истцом для заказчика не повлекло материального и иного ущерба. Заказчик также подтвердил суду кассационной инстанции, что ранее у истца имелись договорные обязательства перед заказчиком, которые выполнялись истцом добросовестно и без нарушений законодательства о государственных закупках. Эти утверждения опровергает вывод суда апелляционной инстанции о том, что в поведении истца по неподписанию Договора имеются признаки недобросовестности.

      3.2. Приказ ответчика как обременяющий административный акт несет негативные последствия для истца, к коим относятся: 24-месячный запрет на участие в конкурсах по государственным закупкам; угроза его исключения из закупок квазигосударственного сектора; риски увольнения работников, задержек выплаты заработной платы, потерь доходов и остановки предпринимательской деятельности истца, невозможности своевременно производить пенсионные, налоговые и иные отчисления в бюджет.

      Истец просил суды учесть, что участие в государственных закупках является основным источником его дохода и включение в Реестр влечет для него полную остановку предпринимательской деятельности. Приказ Комитета казначейства лишил истца права участвовать в государственных закупках сроком на 24 месяца и негативные последствия от действия Приказа для истца продолжаются 11 месяцев подряд. Резюмируя изложенное, судебная коллегия считает, что:

      1) неисполнение трудовых обязанностей ответственного работника истца не свидетельствует о недобросовестности самого истца и наличие у него умысла уклониться от подписания Договора;

      2) истцом заключен договор субподряда со вторым победителем конкурса и обязательства по нему истцом исполнены в полном объеме;

      3) никем не доказано наличие умысла у истца уклониться от заключения Договора, который является ключевым критерием для включения в Реестр;

      4) приказ Комитета казначейства несет негативные последствия для истца и эти последствия несоразмерны по отношению к последствиям неподписания Договора;

      5) никем не оспорена добропорядочность истца по исполнению договорных обязательств в срок и в надлежащем качестве.
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