

О возвращении судами уголовных дел для дополнительного расследования

Утративший силу

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 19. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года № 4

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

Обсудив результаты обобщения судебной практики о возвращении уголовных дел для дополнительного расследования, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан отмечает, что ежегодно судами республики направляется для дополнительного расследования незначительное количество рассмотренных дел.

В большинстве случаев постановления судов о необходимости дополнительного расследования дел не оспариваются и принимаются органами уголовного преследования к исполнению, что свидетельствует о правильном применении судами ст. 303 УПК. Вместе с тем имеют место и случаи необоснованного направления дел для дополнительного расследования. Несмотря на то, что законом определены исчерпывающие основания, суды возвращают дела для дополнительного расследования по основаниям, не указанным в законе, и в том числе из-за неполноты предварительного следствия, при отсутствии ходатайств сторон по инициативе суда со стадии главного судебного разбирательства.

Отдельные суды возвращают дела для дополнительного расследования при отсутствии существенных нарушений уголовно-процессуального закона, препятствующих назначению главного судебного разбирательства.

Некоторые постановления судов не соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к процессуальным документам. В постановлениях не всегда указывается, по чьим ходатайствам, по каким основаниям принято решение о необходимости дополнительного расследования дела, не приводятся данные, подтверждающие выводы суда и мотивы принятого решения.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм уголовно-процессуального закона, регулирующих возвращение дел для дополнительного расследования, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. В соответствии со ст. 75 Конституции Республики Казахстан суд осуществляет при рассмотрении уголовных дел исключительно функцию отправления правосудия, которая отделена от функций обвинения и защиты. В связи с этим, суд не вправе по собственной инициативе ставить вопрос об усилении ответственности подсудимого и привлечении других лиц к уголовной ответственности.

Судам необходимо учитывать, что указанный в ст. 303 УПК перечень оснований для возвращения дела для дополнительного расследования является исчерпывающим, право суда возвращать дело для дополнительного расследования по своей инициативе ограничено.

2. Обратить внимание судов на необходимость безусловного соблюдения норм уголовно-процессуального закона, регулирующих возвращение дел для дополнительного расследования. Решение о направлении дела для дополнительного расследования может быть принято как в ходе предварительного слушания дела, так и в ходе главного судебного разбирательства.

По результатам проведения предварительного слушания суд вправе направить дело для дополнительного расследования, как по своей инициативе, так и по ходатайству сторон, только лишь в случаях неправильного соединения или разъединения дел либо обнаружения других существенных нарушений уголовно-процессуального закона. При этом судам следует иметь в виду, что не любые нарушения уголовно-процессуального закона могут служить основанием для возвращения дела для дополнительного расследования, а только такие, которые препятствуют назначению главного судебного разбирательства.

По основаниям, указанным в части первой статьи 303 УПК, суд вправе направить дело для дополнительного расследования только по ходатайствам сторон, которые в ходе предварительного слушания были рассмотрены и признаны судом обоснованными.

Непризнание подсудимым своей вины при проведении в соответствии со статьей 363 УПК судебного следствия в сокращенном порядке, не является основанием для направления дела для дополнительного расследования. В таких случаях суд постановляет о проведении судебного следствия в обычном порядке и исследует все материалы дела в полном объеме.

Сноска. Пункт 2 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 12 (порядок введения в действие см. п. 2).

3. Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, препятствующими назначению главного судебного разбирательства, могут быть признаны такие нарушения, которые лишают суд возможности организовать и подготовить назначение главного судебного разбирательства, а также определить

е г о п р е д е л ы .

В частности, препятствия к назначению главного судебного разбирательства могут иметь место, когда:

- прокурор не выразил согласие с обвинительным заключением, протоколом упрощенного досудебного производства;

- обвиняемый не предан суду;

- в постановлении о предании суду указаны не все лица, которые привлечены в качестве обвиняемых, и в отношении которых составлено обвинительное заключение, при отсутствии постановления о прекращении уголовного преследования в отношении лиц, которые не преданы суду;

- допущены ошибки при написании анкетных данных подсудимого, которые не могут быть судом исправлены;

- не указаны часть и пункт статьи УК, по которой привлечен к уголовной ответственности и предан суду обвиняемый;

- отсутствуют в деле адреса лиц, подлежащих вызову в суд (кроме допрошенных, в соответствии со ст. 101 УПК, под псевдонимом и лиц без определенного места жительства);

- отсутствует опись материалов дела;

- материалы дела исполнены способом, исключающим возможность их полного прочтения и другие, которые не могут быть устранены судом.

Сноска. Пункт 3 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 12 (порядок введения в действие см. п. 2).

4. Пределы главного судебного разбирательства ограничены ст. 320 УПК, согласно которой производство судебного разбирательства допускается только в отношении того подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду. Дело подлежит направлению для дополнительного расследования со стадии предварительного слушания и в тех случаях, когда вопреки требованиям статьи 207 УПК в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не указано, какие конкретные действия вменяются каждому обвиняемому, уголовный закон, предусматривающий ответственность за данное преступление, либо имеются существенные противоречия между данным постановлением, обвинительным заключением, постановлением о предании суду и в силу этого определить инкриминируемое обвиняемому преступление и определить пределы судебного разбирательства невозможно.

Сноска. Пункт 4 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 12 (порядок введения в действие см. п. 2).

5. Обратить внимание судов на то, что поводом к возвращению дела для дополнительного расследования в главном судебном разбирательстве является только ходатайство сторон.

В соответствии со ст. 7 УПК, сторонами уголовного процесса являются подсудимый, его защитник и законный представитель, государственный обвинитель, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

Ходатайство о возвращении дела для дополнительного расследования по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 303 УПК, может быть заявлено сторонами в ходе главного судебного разбирательства: в подготовительной части, во время судебного следствия и по его окончанию в дополнениях. Сторона, заявившая ходатайство, должна указать для установления каких обстоятельств или разрешения каких вопросов, предусмотренных ст. 303 УПК, она просит провести дополнительное расследование. Сторона вправе заявить ходатайство и в письменном виде.

В случаях заявления сторонами ходатайства о возвращении дела для дополнительного расследования в ходе судебных прений или подсудимым в последнем слове, суд обязан возобновить судебное следствие, для выяснения мнения других участников процесса о заявленном ходатайстве и принятия решения.

6. При рассмотрении ходатайств сторон о возвращении дела для дополнительного расследования суд, в соответствии со ст. 303 УПК, должен выяснить, по какому из указанных в законе оснований предлагается направить дело для дополнительного расследования, имея в виду, что обоснованные ходатайства подлежат обязательному удовлетворению. Ходатайства сторон о возвращении дела для дополнительного расследования в соответствии с ч. 2 ст. 325 УПК рассматриваются в совещательной комнате, о чем судом выносятся постановления.

Сноска. Пункт 6 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 12 (порядок введения в действие см. п. 2).

7. Судам следует иметь в виду, что требования ст. 24 УПК о принятии мер для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств обязательны для суда в отношении тех доказательств, которые имеются в деле и представлены суду сторонами уголовного процесса. Неполнота предварительного следствия, отсутствие или недостаточность в деле доказательств, подтверждающих выводы органов уголовного преследования, а также допущенные при производстве дознания или предварительного следствия существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие признание материалов дела недопустимыми доказательствами, не является основанием для направления дела для дополнительного расследования. В таких случаях дело подлежит рассмотрению по существу с принятием итогового решения. Если неполнота стороной обвинения не восполнена в судебном

заседании, то суд принимает решение с соблюдением требований подпункта 8) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан и части третьей статьи 19 УПК о том, что неустранимые сомнения в виновности подлежат толкованию в пользу подсудимого. Если при осуществлении упрощенного досудебного производства не были обеспечены полнота и всесторонность исследования всех обстоятельств дела или когда оно проведено при наличии, предусмотренных в части второй статьи 190-1 УПК обстоятельств, а равно при установлении обстоятельств, указанных в статье 303 УПК, суд направляет дело соответствующему прокурору для проведения предварительного следствия или **д о з н а н и я** .

Суд не связан с мнением сторон о необходимости возвращения дела для дополнительного расследования и если суд не установит обстоятельств, подтверждающих обоснованность заявленного ходатайства, то вправе оставить его без удовлетворения и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании.

Сноска. Пункт 7 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 12 (порядок введения в действие см. п. 2).

8. В постановлении суда в зависимости от обстоятельств, послуживших основанием для возвращения дела для дополнительного расследования, помимо краткого изложения сущности предъявленного обвинения, должно быть, в частности, **у к а з а н о** :

- кто из сторон заявил ходатайство о возвращении дела для дополнительного **р а с с л е д о в а н и я** ;

- какие существенные нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие назначению главного судебного разбирательства, должны быть **у с т р а н е н ы** ;

- какими данными, установленными в судебном заседании, обосновываются выводы суда о неправильном соединении или разъединении дел;

- какие доказательства, приведенные сторонами, свидетельствуют о наличии оснований для предъявления подсудимому другого более тяжкого обвинения и о его **с в я з и с р а с с м а т р и в а е м ы м д е л о м** ;

- на основании чего стороны считают необходимым изменить указанное в обвинительном акте обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся от **п е р в о н а ч а л ь н о п р е д ь я в л е н н о г о о б в и н е н и я** ;

- какие основания имеются для привлечения к уголовной ответственности других лиц и как их действия связаны с рассматриваемым делом;

- почему отдельное рассмотрение дела в отношении других лиц невозможно и **д р у г и е о б с т о я т е л ь с т в а** .

9. Судам следует учитывать, что при возвращении дела для дополнительного расследования, как по результатам предварительного слушания дела, так и с

главного судебного разбирательства, недопустимо предрешать вопросы о доказанности обвинения, давать оценку доказательствам и указывать о применении конкретного уголовного закона.

10. В случаях установления оснований, указанных в ч. 1 ст. 303 УПК суд, при отсутствии ходатайств сторон о направлении дела для дополнительного расследования постановляет в соответствии с требованиями закона оправдательный приговор или постановляет обвинительный приговор по тому обвинению, которое нашло свое подтверждение в судебном заседании либо выносит постановление о прекращении дела или о признании судопроизводства недействительным.

11. В соответствии со ст. 403 УПК, постановление суда первой инстанции о направлении дела для дополнительного расследования может быть обжаловано и опротестовано в течение пятнадцати суток в вышестоящий суд. Жалобы и протесты рассматриваются по правилам апелляционного производства. Суд апелляционной инстанции обязан проверить, соблюдены ли судом первой инстанции порядок и основания возвращения дела для дополнительного расследования, предусмотренные ст. 303 УПК. Если эти требования закона судом не соблюдены, то постановление суда не может быть признано законным и обоснованным.

Сноска. Пункт 11 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 18 (порядок введения в действие см. п. 2).

12. Суд апелляционной инстанции, отменяя приговор суда первой инстанции, при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 303 УПК, по ходатайству сторон направляет дело для дополнительного расследования.

Сноска. Пункт 12 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 12 (порядок введения в действие см. п. 2).

13. Обратить внимание судов апелляционной инстанции на то, что когда по делу постановлен приговор, который подлежит отмене в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 411 УПК, требование о недопустимости направления дела по инициативе самого суда для дополнительного расследования по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 303 УПК, в равной мере относится и к ним.

Кассационная инстанция при отмене приговора вправе направить дело для дополнительного расследования по основаниям, указанным в части 1 статьи 303 У П К .

Сноска. Пункт 13 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 12 (порядок введения в действие см. п. 2); от 04.04.2013 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования) .

14. Суд апелляционной инстанции вправе по ходатайству сторон принять, в

соответствии с п. 8 ст. 411 УПК, решение о направлении дела для дополнительного расследования в тех случаях, когда суд первой инстанции оставил без удовлетворения аналогичные обоснованные ходатайства сторон, заявленные ими в судебном заседании.

В иных случаях, когда стороны в суде первой инстанции не заявляли ходатайств о возвращении дела для дополнительного расследования по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 303 УПК, в связи, с чем суд был обязан вынести решение на основании исследованных в судебном заседании доказательств, апелляционная инстанция не вправе даже при наличии ходатайств сторон, изложенных в жалобе или протесте, отменять решение суда и направлять дело для дополнительного расследования.

Сноска. Пункт 14 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 12 (порядок введения в действие см. п. 2).

15. По смыслу закона вступившие в законную силу постановления суда первой инстанции о возвращении дела для дополнительного расследования, а также постановления апелляционной инстанции об оставлении без изменения постановления суда первой инстанции о возвращении дела для дополнительного расследования или об отмене приговора суда с возвращением дела для дополнительного расследования, подлежат пересмотру в порядке надзора.

В соответствии с ч. 6 ст. 467 УПК, суды надзорной инстанции, отменяя приговор, не вправе принимать решение о возвращении дела для дополнительного расследования, однако в соответствии с частью шестой статьи 467 УПК вправе отменить постановление суда первой, апелляционной и кассационной инстанций о направлении дела для дополнительного расследования, если к моменту принятия такого решения дополнительное расследование по делу не было начато.

Сноска. Пункт 15 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 12 (порядок введения в действие см. п. 2).

16. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 30 июня 1989 года № 5 "О некоторых вопросах применения судами Казахской ССР уголовно-процессуальных норм, регулирующих возвращение дел на дополнительное расследование".

*Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан*

*Секретарь пленарного заседания,
судья Верховного Суда Республики Казахстан*

