

О судебном приговоре

Утративший силу

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года № 19. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 (вводится в действие со дня первого официального опубликования)

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 20.04.2018 № 4 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

Судебный приговор - важнейший акт применения права, которым подводится итог всему предшествующему производству по уголовному делу. В силу конституционных положений приговор постановляется от имени Республики Казахстан, должен быть законным и обоснованным.

Изучение практики составления приговоров показало, что большинство из них постановляется с соблюдением требований закона. Вместе с тем, нередки случаи, когда суды при составлении приговоров не выполняют требования закона, предъявляемые к его форме и содержанию, что влечет их изменение и отмену.

Верховный Суд Республики Казахстан, обсудив результаты обобщения судебной практики, в целях устранения имеющихся недостатков и улучшения качества приговоров постановляет:

1. Согласно закону приговор - это решение по уголовному делу, вынесенное от имени Республики Казахстан в судебном заседании судом первой и апелляционной инстанции по вопросу виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему уголовного наказания с соблюдением принципов правосудия, указанных в пункте 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституции) и главе 2 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).

При принятии решений, предусмотренных пунктами 4) - 6) части первой статьи 411 УПК апелляционной инстанцией выносится постановление об отмене приговора (постановления) суда первой инстанции и затем с соблюдением требований главы 44 УПК постановляется новый приговор.

Приговор обязателен для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, граждан и подлежит неукоснительному исполнению.

Постановление приговора от имени государства, его значимость требуют от судей осознания особой ответственности за его законность и обоснованность.

Сноска. Пункт 1 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 17 (порядок введения в действие см. п. 2).

2. Судам следует иметь в виду, что приговор является законным, если он постановлен законным составом суда с соблюдением правил о подсудности, в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона о процедуре судебного разбирательства на основе принципа состязательности и равноправия сторон с обеспечением их доступа к исследованию доказательств на равных основаниях, при условии правильного применения норм права.

Обоснованность приговора означает, что он основывается на доказательствах, которые собраны с соблюдением требований закона и непосредственно в судебном заседании полно, объективно и всесторонне исследованы, приведен их анализ и дана надлежащая оценка, а выводы суда мотивированы.

3. Обратит внимание судов на важность соблюдения процессуальной формы приговора, которая служит наиболее полному раскрытию содержания принятых судом решений. Он должен соответствовать как по форме, так и по содержанию требованиям статей 377 - 383 УПК. Приговор излагается на языке, на котором проводится судебное разбирательство, в ясных, понятных выражениях, должен состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Приговор излагается последовательно с тем, чтобы каждое новое положение вытекало из предыдущего и было логически связано с ним. Недопустимо описание событий, не относящихся к рассматриваемому делу, употребление неточных формулировок, непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах. Показания подсудимых, потерпевших, свидетелей приводятся от третьего лица. Подчистки в тексте приговора не допустимы. Исправления в приговор в соответствии с частью 5 статьи 377 УПК могут быть внесены только в совещательной комнате, оговорены и подписаны судьей. Внесение каких-либо исправлений после его провозглашения не допускается. Все вопросы решаются и излагаются в приговоре так, чтобы не возникало затруднений при его исполнении.

Сноска. Пункт 3 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 17 (порядок введения в действие см. п. 2).

4. Разъяснить судам, что по каждому делу в одном судебном разбирательстве независимо от количества подсудимых выносится только один приговор. Если подсудимому предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений, суд, при наличии к тому оснований, вправе в отношении него постановить один приговор, которым может по одним эпизодам обвинения оправдать, а по другим осудить.

При рассмотрении дела в отношении нескольких лиц суд в одном приговоре, в зависимости от установленного, может принять решение об оправдании одних и о признании виновными других.

5. Обвинительный приговор постановляется, если судом бесспорно установлено, что совершено преступление, это преступление совершено подсудимым, он виновен в его совершении, его вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона. При этом должны отсутствовать основания для прекращения производства по делу и направления дела для производства дополнительного расследования. Виновность лица в совершении преступления признается доказанной лишь в тех случаях, когда суд, руководствуясь презумпцией невиновности, исследовав все доказательства непосредственно, толкуя все неустранимые сомнения в пользу подсудимого, в рамках надлежащей правовой процедуры, дал ответы на все вопросы, указанные в статье 371 УПК.

6. Обвинительный приговор с назначением уголовного-наказания, подлежащего отбыванию осужденным, постановляется в отношении лица, виновного в совершении преступления, при условии, что за совершенное преступление он подлежит наказанию и отсутствуют препятствия для его назначения и отбывания.

7. В соответствии с частью 6 статьи 375 УПК обвинительный приговор с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания постановляется, если в судебном заседании установлены предусмотренные законом обстоятельства, а именно:

- если к моменту его вынесения издан акт амнистии, устраняющий применение наказания, назначенного осужденному за совершенное им преступление;

- когда время нахождения подсудимого под стражей по данному делу, с учетом правил зачета предварительного заключения, установленных статьей 62_ Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее - УК), поглощает назначенное судом наказание;

- если отбывание наказания лицом, совершившим преступление небольшой и средней тяжести, из-за чрезвычайных обстоятельств способно повлечь наступление особо тяжких последствий для членов семьи или для него самого (часть 1 статьи 74_ УК).

Психическое расстройство лица, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), наступившее после совершения преступления, но до вынесения приговора по делу, поступившему в суд с обвинительным заключением, в соответствии с ч. 1 ст. 73_ УК также является обстоятельством, в силу которого виновное в

совершении преступления лицо не может отбывать наказание. В таких случаях суд постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания. Одновременно суд решает вопрос о необходимости применения принудительных мер медицинского характера, предусмотренных статьей 90_ УК.

В случаях, когда деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или лицо после вынесения приговора заболело психическим расстройством, делающим невозможным исполнение наказания, суд выносит постановление на основании ст.

517 УПК.

8. Вопрос о прекращении судом уголовного дела на основании акта амнистии подлежит рассмотрению с проведением в соответствии с частью первой статьи 301 УПК предварительного слушания с участием подсудимого и потерпевшего. При этом постановление о прекращении дела выносится судом при отсутствии обстоятельств, препятствующих применению акта амнистии, в котором указываются основания прекращения дела и согласие подсудимого на применение акта амнистии. Под согласием подсудимого понимается полное признание им предъявленного обвинения. Постановление о прекращении дела должно соответствовать требованиям статьи 307 УПК и решать вопрос о вещественных доказательствах в порядке, установленном частью третьей статьи 121 УПК.

В случае, когда подсудимый считает себя невиновным, либо потерпевший указывает на обстоятельства, явно препятствующие применению акта амнистии (неправильная квалификация преступления, несоответствие действительности сведений о личности подсудимого и т.п.), и заявляет ходатайство о проверке судом его доводов, суд назначает и проводит главное судебное разбирательство, которое завершается, при наличии к тому оснований, постановлением обвинительного приговора с назначением виновному наказания и освобождением от него.

Если в ходе судебного следствия не будут установлены основания для удовлетворения ходатайства потерпевшего о направлении дела на дополнительное расследование для предъявления подсудимому более тяжкого обвинения или иные обстоятельства, препятствующие применению акта амнистии, то суд в соответствии со статьей 324 УПК прекращает дело вследствие акта амнистии.

Вопрос о применении акта амнистии по уголовным делам, где вещественными доказательствами признаны деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, предметы незаконного предпринимательства и контрабанды, решается в главном судебном разбирательстве, так как в соответствии с пунктом

4 части третьей статьи 121 УПК эти вещи подлежат обращению в доход государства по приговору суда. <*>

Сноска. Пункт 8 в редакции - нормативным постановлением Верховного Суда РК от 9 марта 2006 года N 2 .

9. Разъяснить судам, что смерть подсудимого влечет прекращение производства по делу на любой стадии судопроизводства путем вынесения постановления на основании пункта 11) части 1 статьи 37_ и статей 307 , 324 УПК. При наличии ходатайства сторон для реабилитации умершего или для рассмотрения дела в отношении других лиц, совершивших преступление совместно с ним, производство по делу продолжается и завершается, при наличии к тому оснований, постановлением обвинительного приговора без назначения наказания в отношении умершего. При этом в резолютивной части приговора формулируется вывод о признании его виновным по соответствующей статье уголовного закона и о прекращении производства по делу в связи со смертью.

Обвинительный приговор без назначения уголовного наказания в соответствии со статьей 81_ УК постановляется в отношении несовершеннолетнего, совершившего впервые преступление небольшой или средней тяжести в случае установления, что его исправление возможно путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

10. Судам необходимо иметь в виду, что в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных статьей 69_ УК, производство по делу подлежит прекращению путем вынесения постановления на основании пункта 4) части 1 статьи 37_ , статей 307 и 324 УПК на стадии предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве.

Если против прекращения по указанному основанию возражает подсудимый, то производство по делу продолжается и завершается, при наличии к тому оснований, постановлением обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности за совершенное преступление.

В случае обнаружения факта истечения срока давности в главном судебном разбирательстве суд постановляет обвинительный приговор с освобождением виновного лица от уголовной ответственности.

Вопрос о применении срока давности к лицу, совершившему преступление, за которое может быть назначена смертная казнь, разрешается судом только в главном судебном разбирательстве путем постановления приговора. При этом суд вправе применить сроки давности, постановить обвинительный приговор и освободить лицо от уголовной ответственности. Если суд не сочтет возможным

освободить лицо от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, то он постановляет обвинительный приговор с назначением наказания в соответствии с частью 5 статьи 69_ УК.

11. В соответствии с частью 1 статьи 38_ УПК суд вправе постановлением прекратить производство по делу либо постановить обвинительный приговор с освобождением виновного лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям в связи с его деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда, изменением обстановки, когда совершенное им деяние перестает быть общественно опасным, при превышении пределов необходимой обороны вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного общественно опасным посягательством, при отставании несовершеннолетнего в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, т.е. в случаях, предусмотренных статьями 65_ - 68_ и частью 3 статьи 15_ УК.

К нереабилитирующим основаниям, влекущим постановление обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности, относятся также обстоятельства, предусмотренные в примечаниях к статьям 125, 165, 231 (пункт 1), 233, 234, 236, 251, 252, 259, 297, 312 (пункт 2), 326, 352, 358, 373, 375-378, 381 УК.

Во всех этих случаях при отсутствии спора между сторонами о наличии обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности, производство по делу прекращается постановлением на стадии предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве на основании пункта 12) части 1 статьи 37_, части 1 статьи 38_, статей 307 и 324 УПК.

Обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности по указанным основаниям постановляется лишь по завершению главного судебного разбирательства в соответствии с частью 5 статьи 375 УПК.

Сноска. Пункт 11 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 17 (порядок введения в действие см. п. 2).

12. В соответствии с частью 8 статьи 375 УПК обвинительный приговор с назначением наказания и отсрочкой отбывания наказания на основании ч. 1 ст. 72_ и ч. 2 ст. 74_ УК постановляется в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, а также в отношении лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление, при наличии угрозы наступления особо тяжких последствий для него самого или членов его семьи вследствие чрезвычайных обстоятельств. При этом судам следует иметь в виду, что наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных в части 1 статьи 72_ и части 2 статьи 74_ УК, обязывает их обсудить и решить вопрос об отсрочке отбывания наказания с приведением мотивов.

13. Вводная часть приговора должна соответствовать требованиям статьи 378 УПК и начинаться с указания на то, что он постановлен именем Республики Казахстан. Датой постановления приговора является день, месяц и год его провозглашения. Местом постановления является город или иной населенный пункт, где приговор был фактически вынесен и подписан составом суда.

В этой части приговора кроме того должны быть указаны полное и точное наименование суда, постановившего приговор, состав суда с указанием должностей, государственный обвинитель, защитник, секретарь судебного заседания, переводчик, другие участники процесса, их представители, если они принимали участие. В отношении каждого лица, которое упоминается во вводной части приговора, необходимо указывать не только фамилию, но и инициалы. Отражаются все данные о подсудимом, перечисленные в пункте 4) статьи 378 УПК, при этом сведения о фамилии, имени, отчестве, годе, месяце, дне и месте рождения должны соответствовать документу, удостоверяющему его личность.

Здесь же указывается в открытом или закрытом судебном заседании рассматривалось дело.

14. Разъяснить, что к иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, могут относиться данные, которые учитываются при назначении наказания, при определении вида исправительно-трудового учреждения, установлении вида рецидива, квалификации действий. В частности, это - данные о непогашенных и неснятых судимостях, о применении акта амнистии, об имеющейся у подсудимого инвалидности и другие.

При приведении сведений о непогашенных судимостях указывается дата осуждения, уголовный закон, мера наказания, отбывание наказания в местах лишения свободы, основание и дата освобождения от наказания. Наименование суда, которым подсудимый осуждался ранее, указывается только в том случае, если назначенное наказание не отбыто, и новое наказание может быть назначено по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

Погашенные и снятые судимости во вводной части приговора не указываются за исключением случаев, когда к подсудимому ранее применялся акт амнистии и это обстоятельство имеет значение для решения вопроса о применении к нему вновь изданного акта амнистии.

Во вводной части приговора надлежит указывать уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый и по которому он предан суду (статья, часть, пункт). В случае изменения обвинения в ходе предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве указывается в совершении каких преступлений подсудимому предъявлено окончательное обвинение.

15. Одним из условий постановления законного приговора является соответствие описательно-мотивировочной части материалам дела, исследованным в судебном заседании. При ее составлении суд обязан выполнить требования статьи 379 УПК и разрешить все вопросы, указанные в статье 371 УПК, в той же последовательности.

Описательная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов и последствий преступления. Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, должны быть описаны конкретные преступные действия, совершенные каждым из подсудимых.

В мотивировочной части приводятся доказательства, их анализ, выводы суда о доказанности обвинения, о квалификации действий, о наказании и виде рецидива, о гражданском иске. Она является обоснованием решений, излагаемых в резолютивной части, не должна входить с нею в противоречие.

16. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны найти отражение отношение подсудимого к предъявленному обвинению и оценка доводам, приведенным им в свою защиту. В случае изменения подсудимым своих показаний, данных им во время досудебного производства по делу, суд должен тщательно исследовать все его показания, выяснить причины их изменения, в совокупности с другими доказательствами дать им объективную оценку.

При этом следует иметь в виду, что отказ подсудимого от дачи показаний не является доказательством его виновности. Непризнание вины и отказ от дачи показаний подсудимым следует расценивать как способ защиты от предъявленного обвинения, и они не должны учитываться в качестве обстоятельств, отрицательно характеризующих его личность.

В соответствии с подпунктом 9) пункта 3 статьи 77_ Конституции никто не может быть осужден лишь на основе собственного признания. В этой связи судам следует иметь в виду, что признание подсудимым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора лишь при подтверждении виновности совокупностью других доказательств, собранных по делу.

17. В силу презумпции невиновности и в соответствии со статьей 19_ УПК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств. По делу должны исследоваться все возникшие версии. Имеющиеся противоречия между доказательствами подлежат выяснению и оценке. Неустранимые

сомнения в виновности подсудимого, а также сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов, толкуются в его пользу.

18. Приводя доказательства в мотивировочной части приговора, суд не должен ограничиваться перечислением и приведением их содержания, он обязан сделать их всесторонний анализ, дать оценку всем доказательствам как уличающим, так и оправдывающим подсудимого, как подтверждающим выводы суда, так и противоречащим этим выводам.

При рассмотрении дела в отношении нескольких подсудимых либо, когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суду надлежит дать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению. Приводя доказательства, необходимо указывать, какие обстоятельства они подтверждают, какие - опровергают, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

При оценке доказательств судам следует руководствоваться положениями, закрепленными в подпункте 9) пункта 3 статьи 77 Конституции, статьях 116 и 128 УПК и иметь в виду, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы, а потому они не могут быть положены в основу обвинительного приговора, а также использованы при доказывании любого обстоятельства, указанного в статье 117 УПК. В случае признания доказательства, полученным с нарушением закона, суд должен мотивировать в приговоре свое решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона.

19. При рассмотрении уголовных дел судам необходимо соблюдать принцип непосредственности судопроизводства. В соответствии со статьей 311 УПК приговор должен быть основан только на тех доказательствах, которые были исследованы непосредственно в главном судебном разбирательстве. Суд не вправе ссылаться в приговоре в подтверждение своих выводов на доказательства, если они не были предметом исследования в судебном заседании с участием сторон.

Оглашение показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, полученных в ходе досудебного производства по делу, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса звукозаписи, видеозаписи или киносъемки их показаний и ссылка на них в приговоре возможны только в случаях, предусмотренных статьями 349 и 353 УПК. Фактические данные, содержащиеся в этих показаниях, могут быть положены в основу выводов суда только после их проверки, всестороннего исследования и подтверждения в главном судебном разбирательстве.

При сокращенном порядке судебного следствия приговор может основываться на доказательствах, полученных при производстве дознания и не оспоренных в суде сторонами. При наличии спора о доказательствах, полученных при производстве дознания, они должны быть проверены и исследованы непосредственно в судебном заседании.

20. При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого или священнослужителя, суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные этими лицами ранее, лишь в том случае, если в ходе досудебного производства по делу, перед допросом, им были разъяснены положения, содержащиеся в подпункте 7) пункта 3 статьи 77_ Конституции, ст.ст . 27_ и 82_ УПК, согласно которым никто не обязан давать показания против самого себя, супруга (супруги) и близких родственников, а также против лиц, доверившихся священнослужителю на исповеди.

21. Исходя из того, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не преданных суду.

Если отдельные участники преступления по предусмотренным в законе основаниям освобождены от уголовной ответственности, суд для установления степени участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий и других существенных обстоятельств дела, может привести в приговоре сведения об участии таких лиц в совершении преступления с обязательным указанием оснований прекращения производства по делу.

Если в отношении некоторых обвиняемых дело выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление подсудимым совершено совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий.

22. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, квалифицированных разными статьями уголовного закона (частями статей) и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, суд обязан в мотивировочной части приговора привести мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других, а в резолютивной части приговора сформулировать соответствующее решение о признании подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании по другим статьям уголовного закона.

23. В случае, когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, которые квалифицированы одной статьей уголовного закона (например, несколько краж или несколько эпизодов продолжаемой преступной деятельности) и его виновность в некоторых из них не подтвердилась, суду в

мотивировочной части следует сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным с приведением доказательств, а в резолютивной части указать об оправдании подсудимого по отдельным эпизодам.

24. В случае неподтверждения обвинения в части (при недоказанности или отсутствии квалифицирующих обстоятельств), если это влечет изменение квалификации содеянного, суд в мотивировочной части приговора формулирует вывод о признании обвинения в этой части необоснованным, а в резолютивной указывает окончательное решение о признании подсудимого виновным в совершении доказанного преступления.

В тех же случаях, когда недоказанность обвинения в части не влечет изменение квалификации содеянного (статья и часть статьи остаются прежними), то суду достаточно в мотивировочной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным.

25. Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суду достаточно в мотивировочной части приговора указать об исключении ошибочно вмененной статьи (или статей), приведя соответствующие мотивы.

26. В случае необходимости квалифицировать преступление по статье закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, суд должен исходить из того, что такое изменение квалификации преступления допустимо лишь при условии, что действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменены ему, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от окончательного обвинения, поддержанного государственным обвинителем в главном судебном разбирательстве, а изменение обвинения не ухудшит положение подсудимого и не нарушит его право на защиту.

При этом судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда: применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи), санкция которой предусматривает более строгое наказание; в обвинение включаются дополнительные, не вмененные подсудимому факты и эпизоды, квалифицирующие признаки, отягчающие обстоятельства, влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных

, вменение преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), влекущее нарушение права подсудимого на защиту.

27. Если ранее предъявленное обвинение подлежит переквалификации на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего (перечисленные в части 1 статьи 33_, части 1 статьи 34_ УПК), суд при наличии в деле заявления потерпевшего или же его устного обращения в судебном заседании о привлечении подсудимого к уголовной ответственности, может квалифицировать действия подсудимого по указанным статьям уголовного закона и постановить обвинительный приговор.

В случае отсутствия в деле заявления (жалобы) потерпевшего о привлечении подсудимого к уголовной ответственности, либо, когда он в судебном заседании отказался от обвинения, либо заявил о своем примирении с подсудимым, суд обосновывает вывод о необходимости квалификации действий подсудимого по вышеуказанным статьям уголовного закона и прекращает производство по делу постановлением на основании пунктов 5) и 6) части 1 статьи 37_ и статьи 324 УПК.

При отсутствии в деле жалобы потерпевшего либо при его отказе от уголовного преследования подсудимого обвинение в совершении преступления, преследуемого в частном или частно-публичном порядке, в судебном заседании может быть поддержано прокурором лишь при наличии обстоятельств, указанных в части 2 статьи 33_ и части 2 статьи 34_ УПК. Рассмотрение дела при таких обстоятельствах, при наличии оснований, завершается постановлением обвинительного приговора.

28. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, подлежащим оценке (например, особая жестокость, явное неуважение к обществу, существенное нарушение прав, тяжкие последствия и др.), суд обязан привести в мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном того или иного квалифицирующего признака.

29. Установление зависимости размера наказания от степени опасности рецидива обязывает суды правильно определять вид рецидива. Вывод суда об этом с приведением мотивов указывается в мотивировочной части, а соответствующее решение формулируется в резолютивной части приговора.

30. При составлении приговора по многоэпизодному делу допустимо изложение установленных обстоятельств преступления с учетом хронологии событий и доказательств, подтверждающих выводы суда о виновности и юридической оценке деяния, по каждому эпизоду или преступлению отдельно.

При этом после анализа доказательств и квалификации действий виновных по эпизодам суду следует в мотивировочной части обосновать обобщающий вывод об объеме доказанного обвинения в целом в отношении каждого подсудимого и об окончательной квалификации его действий.

31. Пределы главного судебного разбирательства указаны в статье 320 УПК, оно производится только в отношении подсудимого и в объеме того обвинения, по которому он предан суду, если оно не было изменено в ходе предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве.

Если государственный обвинитель изменил обвинение и на прежнем не настаивает потерпевший, то суд при вынесении решения исходит из нового обвинения, которое окончательно формулируется в ходе судебного следствия или судебных прений.

В случае полного отказа государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения производство по делу прекращается вынесением мотивированного постановления.

Если государственный обвинитель отказался от обвинения, а потерпевший настаивает на прежнем обвинении, то суд освобождает прокурора от дальнейшего участия в процессе и продолжает рассмотрение дела с участием частного обвинителя или его представителя, в зависимости от установленного постановляет обвинительный или оправдательный приговор, исходя из обвинения, по которому подсудимый предан суду.

В случае частичного отказа государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения суд прекращает производство по делу в этой части отдельным постановлением, которое выносится судом одновременно с приговором, постановляемым по обвинению в остальной части.

В случае изменения обвинения суд должен иметь новую мотивированную формулировку обвинения в письменном виде, представленную государственным обвинителем. Отказ государственного обвинителя от обвинения полностью или в части представляется в суд также в письменном виде с приведением мотивов.

32. Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона и суд в ходе главного судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить дело или направить на дополнительное расследование, то решение об этом излагается в отдельном постановлении, а в приговоре указывается, что дело по обвинению подсудимого в совершении других преступлений прекращено или направлено на дополнительное расследование. В случаях необходимости направления дела на дополнительное расследование по части обвинения, суд предварительно

принимает постановление о выделении дела с соблюдением требований статьи 49_ УПК, если это не препятствует разрешению дела и не отразится на всесторонности, полноте рассмотрения дела.

33. Решив вопросы квалификации действий подсудимого, суд в мотивировочной части приговора с соблюдением правил, указанных в статьях 52_ - 64_ , 79_ - 81_ УК, обосновывает свой вывод о наказании виновного. В случае осуждения нескольких лиц вывод о назначении наказания формулируется в отношении каждого в отдельности.

34. При постановлении обвинительного приговора суд обязан рассмотреть гражданский иск, заявленный в уголовном деле, предоставить по нему слово сторонам, привести в приговоре их мнение и со ссылкой на материальный закон принять одно из решений, предусмотренных в статье 169 УПК. В случае удовлетворения иска полностью или частично в приговоре устанавливается срок для добровольного исполнения.

Если суд рассматривает дело в отношении нескольких подсудимых, действиями которых причинен имущественный вред, в приговоре с приведением мотивов указывается, в солидарной или долевой форме гражданско-правовой ответственности производится взыскание.

Когда невозможно произвести подробный расчет по гражданскому иску и это обстоятельство не влияет на квалификацию преступления, суд признает за гражданским истцом право на удовлетворение иска с приведением мотивов и передает вопрос о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Решая вопрос о принятии отказа от иска, суд проверяет, не противоречат ли эти действия закону, не нарушаются ли чьи-либо права и охраняемые законом интересы. При этом следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 168 УПК отказ от иска принимается судом с вынесением постановления о прекращении производства по делу в этой части в любой момент судебного разбирательства, но до удаления в совещательную комнату для постановления приговора.

35. Исходя из того, что при предъявлении гражданского иска в уголовном деле от уплаты государственной пошлины освобождается только истец, в случаях удовлетворения иска полностью или частично суд решает в приговоре вопросы о взыскании государственной пошлины с ответчика (ответчиков) в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска на основании части 1 статьи 116 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Затем приводятся мотивы решений о судьбе вещественных доказательств и процессуальных издержках, при этом суд исходит из требований части 3 статьи 121, статей 175 - 176 УПК.

36. В связи с тем, что все части приговора вместе составляют логически связный документ, резолютивная часть обвинительного приговора должна соответствовать требованиям статьи 380 УПК и вытекать из вводной и описательно-мотивировочной частей. Вопросы, подлежащие разрешению в резолютивной части, излагаются в том порядке, в каком они перечислены в законе. Решение о признании подсудимого виновным в резолютивной части с указанием уголовного закона (статья, часть, пункт) вытекает из формулировки обвинения, указанной в описательно-мотивировочной части.

Кроме этого в резолютивной части обвинительного приговора указываются: вид и размер основного и дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; а в соответствующих случаях - по совокупности преступлений и совокупности приговоров; решение об отмене или сохранении условного осуждения, условно-досрочного освобождения; о лишении осужденного государственных наград, званий, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса; о мере пресечения, о начале исчисления наказания; о зачете предварительного заключения под стражей; о назначении принудительного лечения и установления над осужденным попечительства; о виде рецидива.

В случае осуждения нескольких лиц по нескольким статьям уголовного закона наказание каждому из них назначается сначала за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, затем каждому - по совокупности преступлений, при наличии оснований - по совокупности приговоров.

При назначении в качестве наказания лишения свободы суд указывает в резолютивной части приговора его срок (количество лет прописью), вид и режим учреждения, в котором надлежит отбывать его осужденному, начало его исчисления, о зачете времени ареста. Порядок отбывания лишения свободы (в тюрьме, исправительной колонии с определенным режимом) указывается только после назначения окончательной меры наказания.

37. При назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление либо неприменении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией статьи в качестве обязательного, в резолютивной части указывается, что наказание назначено на основании статьи 55_ УК. Лицу, виновному в совершении нескольких преступлений, наказание назначается: сначала с применением статьи 55 УК за одно или за каждое из совершенных преступлений, а затем по правилам статьи 58_ УК.

38. Применяя условное осуждение, суд в резолютивной части приговора ссылается на статью 63_ УК, указывает срок назначенного вида наказания, а также длительность испытательного срока и возложенные на осужденного обязанности. При совершении лицом нескольких преступлений решение о том, что наказание назначается условно с применением ст. 63_ УК, указывается после назначения окончательной меры наказания.

39. Придя к выводу о необходимости освобождения осужденного от наказания в предусмотренных законом случаях, суд в резолютивной части обвинительного приговора признает его виновным в совершении преступления, назначает наказание, а затем указывает об освобождении от отбывания наказания со ссылкой на закон.

При постановлении обвинительного приговора без назначения наказания в резолютивной части суд указывает решение о признании виновным, о том, что наказание не назначается со ссылкой на закон, а в отношении несовершеннолетнего - о назначении принудительных мер воспитательного воздействия.

Резолютивная часть обвинительного приговора с освобождением лица от уголовной ответственности содержит решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления и об освобождении его от уголовной ответственности со ссылкой на закон.

При постановлении обвинительного приговора с назначением наказания и отсрочкой его отбывания в резолютивной части суд признает подсудимого виновным в совершении преступления, назначает наказание и формулирует решение об отсрочке отбывания наказания со ссылкой на закон и указанием времени отсрочки.

Признавая обвинение доказанным неполностью, суд в резолютивной части обвинительного приговора кроме решения об осуждении за совершение доказанных преступлений, формулирует решение об оправдании по отдельным эпизодам преступления и статьям уголовного закона с указанием оснований.

40. Резолютивная часть обвинительного приговора всегда должна содержать решение суда о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу. При этом следует иметь в виду, что при постановлении обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности, без назначения наказания, с освобождением от наказания, при осуждении к наказанию, не связанному с лишением свободы, или к лишению свободы и другим наказаниям условно, в резолютивной части приговора должно содержаться решение о немедленном освобождении подсудимого из-под стражи.

41. Назначая дополнительное наказание в виде конфискации имущества, суд в резолютивной части указывает объем имущества, подлежащего конфискации:

все имущество, лично принадлежащее осужденному, или какая-то его часть, либо конкретно перечисляет предметы, подлежащие конфискации.

42. Принимая решение по гражданскому иску, суд указывает в резолютивной части приговора решение об удовлетворении гражданского иска полностью или частично с указанием суммы, подлежащей взысканию, либо о признании за гражданским истцом права на удовлетворение иска и передаче вопроса о его размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, либо об отказе в удовлетворении гражданского иска, либо об оставлении гражданского иска без рассмотрения, о размере государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика (ответчиков) в доход государства, об установлении срока для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска.

При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, суд в резолютивной части указывает, какие конкретно суммы, и с кого подлежат взысканию, в солидарном или в долевом порядке.

43. В резолютивной части обвинительного приговора отражаются решения суда о судьбе вещественных доказательств и о распределении процессуальных издержек. Формулируя решение о вещественных доказательствах, суд конкретно указывает какие предметы подлежат уничтожению, какие из них передаются законным владельцам или заинтересованным лицам и учреждениям по их ходатайствам, какие обращаются в доход государства, какие остаются при деле. По вопросу о процессуальных издержках в резолютивной части указывается, в каком размере и на кого они возлагаются или принимаются на счет государства.

Здесь же разъясняется порядок и сроки апелляционного обжалования либо опротестования приговора.

44. Вопросы устройства оставшихся без присмотра несовершеннолетних детей, престарелых родителей, других иждивенцев как осужденного к лишению свободы, так и потерпевшего, а также вопросы по охране их имущества и жилища разрешаются не в приговоре, а в отдельном постановлении, вынесенном одновременно с приговором.

Вопросы о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи защитнику по назначению, суд решает в отдельном постановлении, вынесенном одновременно с приговором или после его провозглашения по заявлениям заинтересованных лиц.

45. Судам следует иметь в виду, что частью 2 статьи 376 УПК установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора, которым суд признает и провозглашает невиновность подсудимого в совершении преступления по обвинению, по которому он был предан суду или по обвинению, измененному стороной обвинения во время предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве.

Оправдательный приговор за отсутствием события преступления постановляется в тех случаях, когда вмененное подсудимому деяние не совершалось подсудимым либо, когда указанные последствия наступили вследствие действий лица, которому причинен вред, или независимо от чьей-либо воли, например, в результате действия сил природы.

Оправдательный приговор за отсутствием в действиях состава преступления постановляется, если: деяние хотя и совершено подсудимым, но уголовным законом не признается преступным; содеянное им лишь формально содержит признаки какого-либо преступления, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности; отсутствуют предусмотренные законом условия для признания наличия состава преступления (неоднократность деяния, ненаступление определенных в законе последствий и др.); деяние совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости; лицо добровольно отказалось от совершения преступления и т.д.

Если же факт общественно опасного деяния и его последствий установлен, но представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами исключается или не подтверждается совершение его подсудимым, суд постановляет оправдательный приговор за недоказанностью совершения им преступления.

46. В случае обнаружения обстоятельств, указанных в пунктах 1) и 2) части 1 статьи 37_ УПК (отсутствие события преступления, отсутствие в действиях состава преступления) во время предварительного слушания при отсутствии спора суд выносит постановление о прекращении производства по делу на основании статьи 307 УПК. В случае обнаружения тех же обстоятельств в главном судебном разбирательстве суд доводит разбирательство до конца и постановляет оправдательный приговор.

47. Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора должна соответствовать требованиям статьи 381 УПК и содержать формулировку обвинения, поддержанного стороной обвинения в судебных прениях, описание обстоятельств дела, как они установлены судом, доказательства и их анализ, мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения, и обобщающий вывод суда о том, что обвинение не нашло своего подтверждения

Использование в оправдательном приговоре формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной или несколькими статьями уголовного закона, суд должен в описательно-мотивировочной части с приведением мотивов сформулировать

вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье или эпизоду обвинения с указанием соответствующего основания оправдания.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении нескольких лиц суд должен в описательно-мотивировочной части обосновать вывод об оправдании с указанием оснований в отношении каждого с приведением анализа доказательств.

48. Постановляя оправдательный приговор, в зависимости от оснований оправдания суд принимает решение по гражданскому иску с приведением мотивов:

- отказывает в удовлетворении гражданского иска, если отсутствует событие преступления или не доказано совершение его подсудимым;
- оставляет гражданский иск без рассмотрения, если в действиях подсудимого отсутствует состав преступления.

49. Разъяснить судам, что не являются преступлением и не могут влечь уголовную ответственность деяния, указанные в части 2 статьи 9_, части 4 статьи 19_, статье 23_, части 2 и части 4 статьи 24_, части 1 статьи 26_, части 1 статьи 32_, части 1 статьи 33_, части 1 статьи 34_, 34-1, части 1 статьи 35_, статье 36_, статье 37_, в примечаниях к статьям 231 (пункт 2), 311 (пункт 2), 312 (пункт 1), 318, 319, 320 (пункт 2), 353, 363, 364 УК, а также деяния, совершенные лицами, указанными в части 1 статьи 16_ УК или не достигшими возраста, с которого в соответствии со статьей 15_ УК наступает уголовная ответственность.

При обнаружении указанных обстоятельств, устраняющих уголовную ответственность, суд постановляет оправдательный приговор за отсутствием в деянии состава преступления, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 372 УПК.

Сноска. Пункт 49 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 17 (порядок введения в действие см. п. 2).

50. Вопросы, разрешаемые в резолютивной части оправдательного приговора, излагаются в последовательности, предусмотренной статьями 382 и 383 УПК.

Излагая резолютивную часть оправдательного приговора, суд после слова "приговорил" указывает фамилию, имя, отчество подсудимого, уголовный закон (статья, часть, пункт), по которому он привлекался к уголовной ответственности, решение о признании его невиновным и об его оправдании с указанием оснований.

При постановлении оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной статьей уголовного закона (например, несколько краж или эпизодов

продолжаемого преступления), когда основания оправдания по ним различны, в резолютивной части указывается, по какому из предусмотренных законом оснований и в совершении каких преступлений он оправдан.

51. Резолютивная часть оправдательного приговора кроме того должна содержать решения: о признании за оправданным права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, в соответствии со статьей 42_ УПК; по гражданскому иску; об отмене меры пресечения, мер по обеспечению конфискации имущества, а также мер по обеспечению возмещения ущерба, если такие меры были приняты; о судьбе вещественных доказательств на основании части 3 статьи 121 УПК; о распределении процессуальных издержек согласно требованиям статьи 176 УПК. В случае оставления гражданского иска без рассмотрения меры по его обеспечению не отменяются.

При постановлении оправдательного приговора за недоказанностью совершения преступления суду надлежит в резолютивной части указывать свое решение о направлении дела прокурору для принятия мер к установлению лица, совершившего преступление.

51-1. Приговор по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 60 УПК. При этом содержание приговора должно соответствовать требованиям статьи 571 УПК.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 51-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 17 (порядок введения в действие см. п. 2).

52. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 12 апреля 1985 г. N 2 с изменением, внесенным постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20 декабря 1996 г. N 11, "О выполнении судами Республики Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 июня 1969 г. N 4 "О судебном приговоре".

53. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня его официального опубликования.

Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан