

О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года N 11.

Сноска. По всему тексту постановления вносятся изменения на государственном языке, текст на русском языке не меняется нормативным постановлением Верховного суда РК от 25.11.2016 № 10.

Анализ практики вынесения частных постановлений судами Республики показал, что наряду с установлением причин и условий, способствовавших совершению правонарушений, они оказывают положительное влияние на совершенствование деятельности органов дознания и предварительного расследования, прокурорского надзора и судебной практики, а также на формирование у граждан уважительного отношения к праву.

В целях выработки единообразной практики вынесения частных постановлений пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. Судам при рассмотрении уголовных дел следует учитывать, что согласно части 2 статьи 8 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - УПК), установленный законом порядок производства по уголовным делам должен обеспечить защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву.

В этой связи, частные постановления судов должны служить действенным инструментом соблюдения законности, признания первичности и неотъемлемости прав и свобод человека, предупреждения преступлений и иных правонарушений, вскрытия и устранения недостатков в деятельности государственных органов, должностных лиц и хозяйствующих субъектов.

2. Судам следует не оставлять без должного реагирования нарушения норм процессуального закона, допущенных органами дознания, следствия, прокурорами, повлекших ущемление конституционных прав и законных интересов граждан. В таких случаях судам надлежит выносить частные постановления, с указанием конкретных должностных лиц, допустивших их.

3. Перечень оснований вынесения частных постановлений, указанный в статье 405 УПК, не является исчерпывающим, в связи с чем, суды вправе реагировать и на другие факты: срывы судебных процессов, проявление неуважения к суду, нарушение сроков органами дознания, следствия.

Суд может вынести частное постановление и поощрительного характера.

Если во время главного судебного разбирательства установлены нарушения закона, требующие незамедлительного устранения, то суд в соответствии со статьей 344 УПК вправе прервать разбирательство дела и в совещательной комнате вынести частное постановление, которое сразу же оглашается в зале суда и направляется для исполнения.

Сноска. Пункт 3 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 04.04.2013 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

4. В соответствии с частью 5 статьи 23 УПК суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает, каких бы то ни было интересов, помимо интересов права поэтому, если причины и условия, способствовавшие совершению преступления, явились следствием действия либо бездействия должностного или иного лица, которые содержат признаки преступления, он не вправе в частном постановлении ставить вопрос о привлечении их к уголовной ответственности, а может лишь довести данный факт до сведения органов, в чью компетенцию входит решение этих вопросов.

5. В соответствии с частями 4 и 5 статьи 53 УПК суды первой, апелляционной и кассационной инстанций при установлении обстоятельств, указанных в статье 405 УПК, выносят частное постановление, которое исполняется в соответствии с частью 6 статьи 471 УПК.

Сноска. Пункт 5 редакции нормативного постановления Верховного суда РК от 25.11.2016 № 10.

5-1. Следственный судья при осуществлении предусмотренных статьей 55 УПК полномочий вправе вынести частное постановление по основаниям, указанным в части 6 статьи 56 УПК. При этом следственный судья не должен предрешать вопросы, которые могут являться предметом судебного рассмотрения при разрешении уголовного дела по существу, в том числе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, об относимости, допустимости, достоверности и достаточности собранных доказательств по делу.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 5-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 25.11.2016 № 10.

5-2. На досудебной стадии уголовного процесса следственный судья при осуществлении своих полномочий и выявлении фактов нарушений и незаконных ограничений прав и свобод граждан, гарантированных им Конституцией Республики Казахстан и законами Республики Казахстан, также и при установлении фактов незаконного ограничения и иных нарушений, охраняемых законом интересов

организаций, в рамках судебного контроля выносит частное постановление об устранении и решении вопроса об ответственности лиц, допустивших нарушение закона.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 5-2 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 25.11.2016 № 10.

6. Вынесение частного постановления судом первой инстанции, не является препятствием для вынесения частного постановления судами вышестоящих инстанций, когда по данному делу имеются другие обстоятельства, требующие подобного реагирования.

7. Частное постановление должно быть законным, обоснованным и постановлено на всесторонне, полно и объективно исследованных обстоятельствах дела, так как в соответствии с частью 6 статьи 405 УПК оно является обязывающим документом, влекущим правовые последствия.

Суды не вправе указывать в частных постановлениях обстоятельства, ставящие под сомнение законность и обоснованность принятого решения.

Частное постановление не должно содержать общие формулировки и фразы. В нем указывается конкретное нарушение закона, лица их допустившие, выявленные судом причины и условия, способствовавшие совершению преступления или иного правонарушения, а также доказательства, на которых основаны выводы суда. В частном постановлении не могут даваться указания, рекомендации по вопросам производственной деятельности, входящим в исключительную компетенцию соответствующего органа или организации.

Установив факт дачи потерпевшим, свидетелем, переводчиком, экспертом, специалистом заведомо ложных показаний, получивших соответствующую оценку в судебном акте, а равно подложность документов, суд также вправе отразить свои выводы о недостоверности этих показаний и подложности документов в частном постановлении, направив его прокурору для принятия соответствующих мер.

Сноска. Пункт 7 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

8. В соответствии с частью 1 статьи 405 УПК частные постановления должны выноситься в совещательной комнате и только по тому делу, которое непосредственно рассматривается в суде, и в нем не могут содержаться сведения и факты из другого дела.

В резолютивной части постановления должен указываться срок и порядок его обжалования и принесения ходатайства прокурором.

По возвращении из совещательной комнаты текст частного постановления оглашается судом полностью, о чем должно быть указано в протоколе главного судебного разбирательства, в случае изготовления его на бумажном носителе.

Если текст частного постановления большого объема, председательствующий вправе огласить только вводную и резолютивную части постановления.

Сноска. Пункт 8 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 25.11.2016 № 10; от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

9. Частные постановления могут быть обжалованы (принесены ходатайства прокурора) в порядке и в сроки, предусмотренные для обжалования (принесения ходатайства прокурором) судебного акта, вынесенного по существу дела. При определении срока обжалования или принесения ходатайства прокурором частного постановления следует исходить из части 2 статьи 422 УПК, в соответствии с которой частная жалоба, ходатайство прокурора на постановление суда первой инстанции лицами, указанными в статье 414 и в части 3 статьи 414 УПК, подаются в течение пятнадцати суток со дня его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии частного постановления.

Обжаловать частное постановление вправе и лица, не являющиеся сторонами в деле, если в нем непосредственно затрагиваются их интересы.

Лица, которым о вынесенном в их адрес частном постановлении стало известно по вступлении его в законную силу, вправе обратиться в суд, постановивший частное постановление, с ходатайством для восстановления срока на обжалование.

Сноска. Пункт 9 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 21 (порядок введения в действие см. п. 2); от 25.06.2010 № 13 (порядок введения в действие см. п. 2); от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

10. Исключен постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 4(вводится в действие со дня официального опубликования).

10-1. На частные постановления, вынесенные нижестоящими инстанциями, за изъятиями, указанными в статье 484 УПК, могут быть принесены кассационные ходатайство, протест по основаниям, предусмотренным статьей 485 УПК.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 10-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 25.11.2016 № 10.

11. Апелляционная и кассационная инстанции, рассматривая дело по жалобе или ходатайству прокурора или протесту, поступившему на решение суда нижестоящей инстанции, вынесенному по существу дела, исходя из требований статьи 24 УПК и части 3 статьи 426, части 1 статьи 484 УПК, вправе рассмотреть законность и

обоснованность частного постановления и при отсутствии на него жалобы либо ходатайства прокурора либо протеста.

Сноска. Пункт 11 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 13 (порядок введения в действие см. п. 2); от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 25.11.2016 № 10; от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

12. Отмена судебного решения вынесенного по существу дела не во всех случаях влечет отмену частного постановления.

Наряду с отменой судебного решения частное постановление может быть также отменено, если оно касается вынесенного судебного решения и материалов дела, подлежащих оценке и исследованию при новом расследовании дела или судебном разбирательстве.

13. В соответствии со статьей 471 УПК частное постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечению срока на обжалование или принесение ходатайства прокурором, а в случае принесения жалобы или ходатайство прокурора, по рассмотрению дела вышестоящим судом.

В соответствии с частью 3 статьи 444 УПК постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста.

Сноска. Пункт 13 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 13 (порядок введения в действие см. п. 2); от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 25.11.2016 № 10; от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

14. Частное постановление может быть направлено непосредственно лицу, в чьих действиях установлены нарушения закона, иному должностному лицу (руководителю организации), который в силу своего должностного положения может и обязан устранить выявленные судом причины и условия, способствовавшие совершению преступления либо лицу, правомочному ставить вопросы ответственности конкретных лиц, допустивших нарушения закона.

15. Судам в целях обеспечения действенности частных постановлений необходимо осуществлять надлежащий контроль за их неукоснительным исполнением всеми организациями и должностными лицами.

При оставлении должностным лицом частного постановления без рассмотрения либо непринятия мер к устранению указанных в нем нарушений закона, а равно несвоевременного представления ответа на частное постановление, председатель соответствующего суда или председательствовавший по делу, вправе в соответствии с подпунктом 57) части 1 статьи 804 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП) дать указание судебному

приставу или другим сотрудникам суда о составлении протокола об административном правонарушении с приложением необходимых документов, удостоверяющих данный факт, для направления в соответствующий территориальный суд, которому в соответствии со статьей 684 КоАП подсудно рассмотрение данного административного дела. При этом учитываются особенности привлечения к административной ответственности лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом в соответствии с главой 49 КоАП, а также лиц, чье привлечение решается по правилам статьи 32 КоАП.

Сноска. Пункт 15 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 25.06.2010 № 13 (порядок введения в действие см. п. 2); от 24.12.2014 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 25.11.2016 № 10.

15-1. Исключен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25.11.2016 № 10.

16. В связи с принятием настоящего нормативного постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 19 июля 1963 года N 3 "О состоянии и мерах улучшения работы судов Алма-Атинской области и Южно-Казахстанского края по выявлению и принятию мер к устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений."

17. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вступает в силу со дня его официального опубликования.

Председатель
Верховного Суда
Республики Казахстан
Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания