

О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях

Утративший силу

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года № 18. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года № 3

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда РК от 24.12.2014 № 3 (вводится в действие со дня официального опубликования).

В целях единообразного применения в судебной практике некоторых норм законодательства об административных правонарушениях пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. При рассмотрении дел об административных правонарушениях следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 8 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП) несоблюдение принципов законодательства об административных правонарушениях в зависимости от характера и существенности влечет признание состоявшегося производства по делу об административном правонарушении недействительным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств.

Сноска. Пункт 1 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

2. К должностным лицам следует относить лиц, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющих функции представителя власти, наделенных в установленном законом порядке правом издавать от имени государства или его органов юридически значимые акты или обладающих распорядительными полномочиями, либо выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан.

Индивидуальные предприниматели без образования юридического лица,

частные нотариусы, частные судебные исполнители, адвокаты, руководители юридического лица, а равно работники индивидуального предпринимателя и юридического лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в случае совершения административного правонарушения в связи с выполнением указанных функций, несут административную ответственность как должностные лица. Под руководителем юридического лица следует понимать лицо, входящее в единоличный или коллегиальный исполнительный орган юридического лица.

Если особенной частью КоАП за совершение административного правонарушения предусмотрена ответственность как должностного, так и юридического лица, ответственность последнего наступает лишь в том случае, если деяние было совершено, санкционировано, одобрено органом или лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом (часть вторая статьи 3 6 К о А П) .

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, совершенных должностными лицами, следует в каждом конкретном случае учитывать положения учредительных документов, приказов и иных актов, регламентирующих служебные полномочия лиц, привлекаемых к ответственности .

Сноска. Пункт 2 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 16.07.2007 N 7; от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

3. Приостановление либо запрещение деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица могут применяться как в качестве основных, так и дополнительных мер административного взыскания (часть вторая статьи 4 6 К о А П) .

В случаях, когда санкция соответствующей статьи особенной части КоАП предусматривает такую меру взыскания, дело подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства .

Применение указанных мер административного взыскания возможно в случаях, когда нарушение устранимо проведением необходимых действий (мероприятий) в срок, установленный судом для их устранения - в виде приостановления деятельности, либо нарушение не было устранено в установленный срок или его устранение невозможно - в виде запрещения деятельности .

Указание конкретного срока приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица является обязательным (часть третья статьи 5 3 К о А П) .

Если санкция статьи особенной части КоАП не предусматривает указанную

меру взыскания, вопрос о приостановлении либо запрещении деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица подлежит рассмотрению судом в порядке искового производства. Соответствующее исковое заявление органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, рассматривается судом в десятидневный срок с участием всех заинтересованных лиц (часть вторая статьи 53 КоАП). При этом соответствующий орган (должностное лицо) к исковому заявлению обязан приложить протокол об административном правонарушении, составленный в отношении лица, вопрос о приостановлении или запрещении деятельности которого подлежит разрешению судом либо постановление о привлечении к административной ответственности.

4. В силу требований части шестой статьи 60 КоАП за одно административное правонарушение может быть наложено одно основное либо основное и дополнительное (дополнительные) административные взыскания. Поэтому судам следует учитывать, что при освобождении лица от ответственности за совершение административного правонарушения оно подлежит освобождению, как от основного, так и дополнительного (дополнительных) взысканий.

Если санкцией статьи особенной части КоАП предусмотрено применение основного и дополнительного административного взыскания, уполномоченный орган (должностное лицо), суд обязаны применять основное и дополнительное административное взыскание, независимо от того будет ли последнее фактически исполнено.

Применение в соответствии с частью второй статьи 46 КоАП административного выдворения за пределы Республики Казахстан иностранцев или лиц без гражданства в качестве дополнительного административного взыскания по части третьей статьи 391-1, части второй статьи 394 КоАП допускается только наряду с основным административным взысканием в виде административного ареста.

Сноска. Пункт 4 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 16.07.2007 N 7; от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

5. Освобождение от административной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 67 КоАП) может иметь место, если лицо, впервые совершившее административное правонарушение, до рассмотрения дела добровольно возместило причиненный материальный ущерб или иным образом загладило причиненный вред неимущественного характера (путем принесения извинений, компенсации морального вреда, совершении иных действий, направленных на примирение с потерпевшим и т.п.).

6. Под малозначительным правонарушением следует понимать деяние, формально содержащее признаки административного правонарушения, однако не представляющее общественной опасности в связи с малозначительностью в р е д а .

Разрешая вопрос об освобождении лица от административной ответственности на основании статьи 68 КоАП, за совершение правонарушения, причинившего материальный ущерб, наряду с другими обстоятельствами, следует учитывать его размер, который должен быть меньше размера санкции, предусмотренной статьей особенной части КоАП.

При решении вопроса об освобождении лица по указанным основаниям за совершение правонарушения, причинившего вред неимущественного характера, судам следует исходить из объекта посягательства, конкретных обстоятельств е г о с о в е р ш е н и я .

Личность правонарушителя, его материальное или семейное положение, а также действия, направленные на устранение наступивших последствий, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

7. При разрешении вопроса об освобождении лица от административной ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 71 КоАП, следует учитывать, что под изменением обстановки понимаются такие объективные причины и обстоятельства, вследствие которых деяние утратило признак о б щ е с т в е н н о й о п а с н о с т и .

Под болезнью, препятствующей исполнению административного взыскания, следует понимать подтвержденное соответствующим медицинским заключением такое состояние лица, привлекаемого к ответственности, при котором исполнение определенного взыскания невозможно.

При освобождении лица от административной ответственности по основаниям, предусмотренным главой 8 КоАП, производство по делу подлежит п р е к р а щ е н и ю .

За административные правонарушения, предусмотренные главой 9-1 КоАП, а также статьями 131 КоАП, 158 КоАП, 158-1 КоАП, частью третьей статьи 174 КоАП, лицо может быть освобождено от административной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Соглашение о примирении подается в суд или должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, и должно содержать фамилию, имя, отчество потерпевшего и лица, совершившего административное правонарушение, адреса их места жительства, просьбу указанных лиц о прекращении дела об административном правонарушении в связи с примирением, дату подачи заявления и их подписи.

При поступлении такого соглашения судья, должностное лицо уполномоченного органа разъясняет потерпевшему последствия подачи заявления, о чем указывается в постановлении по делу об административном правонарушении.

Сноска. Пункт 7 в редакции нормативного постановления Верховного суда РК от 16 июля 2007 года N 7 .

8. При разрешении вопросов, связанных с прекращением производства по делу об административном правонарушении, судам следует учитывать, что оно может иметь место при обстоятельствах, исключающих производство по делу (статья 580 КоАП), когда лицо не может быть привлечено к административной ответственности, а также при обстоятельствах, позволяющих не привлекать или освобождать его от административной ответственности (статьи 71, 581 КоАП).

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении производство по делу может быть прекращено также в случае передачи материалов дела соответствующим органам для решения вопроса о привлечении лица к дисциплинарной ответственности в соответствии со статьей 35 КоАП.

Решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в виде постановления (часть третья статьи 646 КоАП) как в ходе подготовки дела, так и при его рассмотрении по существу.

Сноска. Пункт 8 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 16 июля 2007 года N 7 .

9. Протокол об административном правонарушении составляется уполномоченным должностным лицом. Его содержание должно соответствовать требованиям, изложенным в части второй статьи 635 КоАП, несоблюдение которых, в соответствии с подпунктом 4) части первой статьи 646 КоАП, а также неполнота представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, влечет возвращение материалов дела в орган (должностному лицу), составившему протокол.

Решение о возвращении материалов дела выносится в виде определения.

После повторного направления протокола и других материалов дела, судья, орган (должностное лицо) обязаны вновь разрешить все вопросы, связанные с подготовкой к рассмотрению дела об административном правонарушении.

В случае повторного направления протокола и других материалов уполномоченные должностные лица обязаны приложить к ним первоначальный протокол об административном правонарушении, содержание которого не соответствовало требованиям, изложенным в части второй статьи 635 КоАП.

Постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении также должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 635 КоАП. При их несоблюдении, а также неполноте представленных

материалов суд вправе возвратить материалы прокурору, возбудившему дело.

Статьей 636 КоАП определен круг должностных лиц, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении. Главой 32 КоАП установлена подведомственность административных дел и перечень наименований государственных органов, должностные лица, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях.

Из содержания части первой статьи 640 КоАП следует, что протокол об административном правонарушении в течение трех суток с момента составления направляется в государственный орган, должностное лицо которого уполномочено рассмотреть дело об административном правонарушении. Данное требование закона применяется в тех случаях, когда должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не вправе само рассмотреть дело и наложить административное взыскание, а также в иных случаях, предусмотренных КоАП, исключающих рассмотрение дела лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

К иным случаям относится, например, выполнение требований части пятой статьи 539 КоАП о том, что по заявлению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело о любом правонарушении, предусмотренном особенной частью раздела 2 КоАП, рассматривается судьей.

Ходатайство, заявленное правонарушителем, разрешение которого имеет существенное значение для дела, при невозможности его удовлетворения на месте совершения административного правонарушения лишает должностное лицо права налагать административное взыскание на месте.

В случаях, предусмотренных частью третьей статьи 27, частями третьей и пятой статьи 539, статьей 541 КоАП, дело об административном правонарушении подлежит направлению для рассмотрения в специализированный административный суд или районный суд с соблюдением правил, установленных статьей 642 КоАП.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, вправе само рассмотреть административное дело, за исключением случаев, прямо предусмотренных КоАП, и исключающих рассмотрение дела и применение мер взыскания на месте.

Сноска. Пункт 9 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

10. При подготовке к повторному рассмотрению дела об административном правонарушении, суд вправе отложить его рассмотрение в связи с неявкой без уважительных причин лица, привлекаемого к ответственности, его законного

представителя, свидетеля и разрешить вопрос об их приводе (часть четвертая статьи 584 , часть шестая статьи 587 , часть пятая статьи 594 КоАП).

Дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, за исключением лиц, указанных в части третьей статьи 584 КоАП, может быть рассмотрено без его участия (часть вторая статьи 584 КоАП), когда имеются данные о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Дела в отношении лиц, указанных в части третьей статьи 584 КоАП, не могут быть рассмотрены в их отсутствие. Если неоднократно принятыми мерами органа внутренних дел (полиции) по исполнению определения о принудительном приводе местонахождение таких лиц установить не представляется возможным, судья, орган (должностное лицо) вправе в соответствии с подпунктом 4) части первой статьи 646 КоАП возвратить протокол об административном правонарушении и другие материалы в орган (должностному лицу), составившему протокол.

11. Протокол об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет, составляется в отношении такого лица с указанием данных о его родителях или лиц, их заменяющих, которые подлежат привлечению к участию в рассмотрении дела в качестве законных представителей.

Протокол об административном правонарушении, совершенном лицом в возрасте от 14 до 16 лет, в случаях, когда нормами КоАП предусмотрена ответственность родителей или лиц, их заменяющих, составляется в отношении этих лиц (например, статья 331 КоАП). В постановлении, вынесенном по делу об административном правонарушении в отношении таких лиц, должно быть указано, в чем выражается их вина в совершенном правонарушении.

Мера административного взыскания в виде штрафа может применяться к лицам, достигшим ко времени совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет, при наличии у них самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Размер штрафа, назначенного несовершеннолетнему, не может превышать десяти месячных расчетных показателей. При отсутствии у несовершеннолетнего такого заработка или имущества штраф налагается на родителей или лиц, их заменяющих, с соблюдением требований статьи 48 КоАП, о чем должно быть указано в постановлении.

В случае причинения ущерба несовершеннолетним в группе лиц обязанность по возмещению ущерба возлагается на родителей или лиц, их заменяющих, в солидарном или долевом порядке.

Сведения о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего

самостоятельного заработка или имущества, за счет которого может быть уплачен штраф, представляются вместе с делом об административном правонарушении должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Непредставление таких сведений является в соответствии с подпунктом 4) части 1 статьи 646 КоАП основанием для возвращения материалов должностному лицу, составившему протокол.

Извещение прокурора по делам об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними лицами, является обязательным, однако его неявка, при условии соблюдения требований части второй статьи 599 КоАП, не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Сноска. Пункт 11 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 16.07.2007 N 7; от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

12. Доказательствами, подтверждающими обстоятельства, имеющие значение для дела, в частности, являются данные, содержащиеся в протоколах, предусмотренных КоАП (протокол об административном правонарушении, протокол личного досмотра, досмотра вещей, протокол изъятия документов и в е щ е й и д р .) .

Ведение протокола заседания по делу об административном правонарушении в соответствии с нормами КоАП не требуется. Вместе с тем, если в ходе рассмотрения дела были собраны дополнительные доказательства, положенные в основу решения по делу об административном правонарушении, они должны быть отражены в постановлении.

В постановлении по делу об административном правонарушении, в частности, должны быть указаны обстоятельства о том, было ли совершено административное правонарушение умышленно или по неосторожности, подлежит ли оно административной ответственности, имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, причинен ли имущественный ущерб, доказательства, подтверждающие установленные судом обстоятельства. В постановлении о прекращении производства по делу помимо этого должны быть указаны основания прекращения производства по делу.

Если диспозиция статьи КоАП предусматривает ответственность за правонарушение, повлекшее причинение здоровью потерпевшего вреда без указания его тяжести, в случаях отказа потерпевшего от прохождения судебно-медицинской экспертизы, акт медицинского освидетельствования может служить доказательством наступления таких последствий правонарушения и при отсутствии в нем данных о степени тяжести причиненного вреда здоровью. При этом обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу об административном правонарушении, предусмотренные подпунктом 5) статьи 605 КоАП, могут

устанавливаться на основании иных подтверждающих документов (справки об оказанной медицинской помощи, о периоде временной нетрудоспособности, данные о прохождении потерпевшим лечения и т.п.).

Поскольку акты медицинского освидетельствования, в том числе акт освидетельствования на предмет определения состояния алкогольного или наркотического опьянения, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении, они должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами, и не могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства.

Сноска. Пункт 12 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 16.07.2007 N 7; от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

13. Установленный частью первой статьи 647 КоАП пятнадцатидневный срок рассмотрения дела об административном правонарушении может быть продлен судом или органом (должностным лицом), рассматривающим дело, но не более чем на один месяц при наличии ходатайства от участников производства по делу либо при необходимости дополнительного выяснения обстоятельств дела, а также по делам, связанным с исполнением налогового обязательства, на период срока обжалования. До окончания продленного срока суд или орган (должностное лицо) обязаны принять решение по делу об административном правонарушении.

Под обстоятельствами, в дополнительном выяснении которых может возникнуть необходимость, следует понимать обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу об административном правонарушении (статья 605 КоАП).

Сроки рассмотрения категории дел, перечисленных в части третьей статьи 647 КоАП, продлению не подлежат.

В случаях, когда должностное лицо, составившее протокол, в нарушении статей 607, 618 КоАП не обеспечило явку в суд лиц, присутствие которых обязательно в соответствии с частью третьей статьи 584 КоАП, и у суда отсутствует возможность рассмотрения дела с соблюдением требований части третьей статьи 584 и части третьей статьи 647 КоАП, судья при подготовке дела к рассмотрению на основании подпункта 4) части первой статьи 646 КоАП в случае невозможности немедленного исполнения определения о приводе указанных лиц вправе принять решение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу, составившему протокол, по мотивам неполноты, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Сноска. Пункт 13 с изменениями, внесенными нормативными

17. Судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, в соответствии с частью первой статьи 654 КоАП при установлении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения, выносит частное постановление, а орган (должностное лицо) вносит в соответствующую организацию и должностным лицам представление о принятии мер по их устранению.

Суды апелляционной или надзорной инстанций также вправе вынести частное постановление в соответствующую организацию и должностным лицам при установлении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

В соответствии со статьями 23 , 28 , 34 и 39 Конституционного закона Республики Казахстан "О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан", устанавливающих единый статус, требования и ответственность судей, статьей 9 КоАП о недопустимости нарушения закона судом при производстве по делам об административных правонарушениях, суды апелляционной и надзорной инстанций вправе вынести частное постановление по фактам нарушения законности судьей, рассмотревшим дело об административном правонарушении.

Сноска. Пункт 17 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 16 июля 2007 года N 7 .

18. Постановление уполномоченного государственного органа (должностного лица) о привлечении к административной ответственности в виде штрафа, которое добровольно не исполнено в установленные статьей 707 КоАП сроки, исполняется принудительно после вынесения судьей районного, либо специализированного административного суда, в соответствии со статьями 708 , 709 , 709-1 КоАП, постановления о принудительном взыскании штрафа.

Исполнительный лист о принудительном исполнении постановления о наложении штрафа не выписывается.

При разрешении вопроса о принудительном исполнении постановления о взыскании штрафа суды обязаны проверить вступило ли решение в законную силу, истек ли установленный законом срок для добровольного исполнения вступившего в законную силу постановления, не истекли ли предусмотренные статьей 703 КоАП сроки давности исполнения вступившего в законную силу постановления, принято ли оно уполномоченным органом (должностным лицом) в рамках предоставленных ему полномочий, наложено ли взыскание в пределах санкции статьи особенной части КоАП.

Если суд установит нарушение какого-либо из указанных положений, он выносит постановление об отказе в принудительном исполнении постановления о наложении штрафа .

Суд не вправе проверять законность принятого решения по существу административного правонарушения.

Если физическое лицо, подвергнутое штрафу, не работает или взыскание штрафа невозможно по другим причинам, исполнение указанных постановлений производится судебными исполнителями в порядке, предусмотренном Законом Республики Казахстан "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей".

Должностные лица органов внутренних дел не вправе осуществлять принудительное исполнение постановления о наложении штрафа, так как это не входит в их полномочия.

Сноска. Пункт 18 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 24 (порядок введения в действие см. п. 2); от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

19. Не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, законными представителями, защитником (статьи 584 -587, 592 КоАП), а также опротестовано прокурором (статья 583 КоАП).

Постановление судьи районного и приравненного к нему суда о наложении административного взыскания может быть обжаловано, опротестовано в вышестоящий суд, который обязан рассмотреть жалобу, протест в установленные статьей 660 КоАП сроки.

Постановление, вынесенное органом (должностным лицом) по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано, опротестовано в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) или в районный и приравненный к нему суд по месту нахождения органа (должностного лица).

Жалоба, протест на постановление по делу об административном правонарушении направляется судье, органу (должностному лицу), вынесшему такое постановление, которые обязаны в трехдневный срок направить их со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган (должностному лицу). Жалоба, протест подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 39 КоАП.

Жалоба может быть подана, протест внесен непосредственно в суд, вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу), уполномоченным их рассматривать.

Порядок подачи и рассмотрения жалобы, протеста на постановление должностного лица уполномоченного государственного органа по делу об

административном правонарушении определяется гражданским процессуальным законодательством (глава 26 Гражданского процессуального кодекса Республики К а з а х с т а н) .

Жалоба, протест, не соответствующие требованиям статьи 658 КоАП, могут быть возвращены без рассмотрения судом, правомочным их рассматривать. Такое же решение может быть принято судом в случае пропуска установленного статьей 657 КоАП срока для обжалования или опротестования судебного акта и при отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока, заявленного лицом, в отношении которого вынесено обжалуемое постановление, либо отсутствии оснований для восстановления этого срока.

Сноска. Пункт 19 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 16.07.2007 N 7; от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

20. При пересмотре не вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и установлении неправильной юридической оценки содеянного судьей вышестоящего суда, вышестоящий орган (должностное лицо) вправе изменить квалификацию правонарушения на статью закона, предусматривающую менее строгое административное взыскание (часть вторая статьи 667 Ко А П) .

В соответствии с частью третьей статьи 667 КоАП эти же лица вправе по результатам рассмотрения жалобы, протеста применить закон, предусматривающий более строгое административное взыскание или наложить такое взыскание только в случае, когда по этим основаниям была подана жалоба (протест) потерпевшим или прокурором.

21. Определение специализированного административного или районного суда по результатам рассмотрения жалобы, протеста на постановление должностного лица уполномоченного органа, а также определение областного и приравненного к нему суда по жалобе, протесту на постановление специализированного административного или районного суда по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с момента принятия. Такое определение, а равно вступившее в законную силу постановление специализированного административного или районного суда либо специализированного суда по делам несовершеннолетних может быть пересмотрено в порядке надзора Верховным Судом Республики Казахстан по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан или его заместителей только по основаниям, предусмотренным статьей 665 КоАП.

Постановление коллегии Верховного Суда Республики Казахстан по делу об административном правонарушении дальнейшему опротестованию не подлежит.

Суды, правомочные пересматривать постановления по делам об

административных правонарушениях и определения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на них, вправе принимать решения, указанные в части первой статьи 664 КоАП. Пересмотр судом в сторону, ухудшающую положение лица, привлеченного к административной ответственности, либо лица, в отношении которого административное производство прекращено, допускается в течение года со дня вступления в законную силу постановления суда или уполномоченного государственного органа (статья 672 КоАП).

Указанные суды не вправе исследовать новые доказательства, поэтому в случае необоснованного прекращения производства по делу об административном правонарушении, они могут отменить оспариваемый судебный акт, возобновить производство по делу и направить его на новое рассмотрение.

Сноска. Пункт 21 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 16.01.2006 N 1; от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

22. При рассмотрении дела по жалобе на постановление о наложении штрафа налоговым органом суд не вправе обсуждать законность уведомления и подвергать корректировке сумму доначисленных налогов и других обязательных платежей.

Если суд, рассматривающий дело по жалобе на постановление о наложении штрафа налоговым органом, установит, что уведомление налогового органа в соответствующем порядке обжаловано в вышестоящий орган или в суд, но решение по такой жалобе не принято, то он вправе продлить срок рассмотрения дела на период срока обжалования (часть вторая статьи 647 КоАП).

Впоследствии решение по делу об административном правонарушении должно быть принято с учетом результатов рассмотрения жалобы на уведомление налогового органа.

Если вступившим в законную силу определением суда поданное заявление об оспаривании уведомления налогового органа оставлено без рассмотрения по основаниям, указанным в статье 249 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), суд, рассматривающий дело по жалобе на постановление о наложении штрафа налоговым органом, рассматривает дело в общем порядке.

Сноска. Пункт 22 в редакции нормативного постановления Верховного суда РК от 16 июля 2007 года N 7.

23. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с торговлей алкогольной продукцией, судам следует разграничивать

незаконную торговлю товарами или иными предметами (статья 162 КоАП) от занятия запрещенными видами предпринимательской деятельности (статья 143 КоАП).

24. В соответствии со статьей 162 КоАП лицо может быть привлечено к административной ответственности, если свободная торговля определенными товарами запрещена, например, все виды вооружений, военной техники (статья 15 Закона Республики Казахстан "Об обороне и Вооруженных Силах Республики Казахстан"), или ограничена, например, реализация гражданского оружия (статья 22 Закона Республики Казахстан "О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия").

Сноска. Пункт 24 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК от 22.12.2008 № 24 (порядок введения в действие см. п. 2).

25. Физические и негосударственные юридические лица как субъекты частного предпринимательства могут быть привлечены к административной ответственности по статье 143 КоАП, если осуществляют предпринимательскую деятельность в сферах, которые в соответствии с законодательными актами относятся к исключительной компетенции государства (например, производство вооружений, оборона, налоговое, таможенное, валютное, антимонопольное регулирование и т. д.).

Сноска. Пункт 25 в редакции нормативного постановления Верховного суда РК от 16 июля 2007 года N 7 .

25-1. Административная ответственность лиц по статье 524 КоАП наступает не только за неисполнение постановлений судов и других органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, но и за неисполнение решений судов или иных судебных актов, кроме случаев, предусмотренных статьей 520 КоАП.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16 июля 2007 года N 7 .

25-2. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 462 КоАП, следует учитывать, что ответственность водителей транспортных средств по части первой указанной статьи наступает при превышении ими скорости движения транспортного средства на величину от десяти до двадцати километров в час включительно. Водители транспортных средств, превысившие скорость движения транспортных средств на величину свыше двадцати километров в час до сорока километров в час включительно, подлежат привлечению к административной ответственности по части второй у к а з а н н о й с т а т ь и .

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 468-1 КоАП, наступает тогда, когда лицо,

управлявшее механическим транспортным средством, допустило нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, в результате которого по неосторожности здоровью потерпевшего причинен вред средней тяжести.

Если водителем, управлявшим механическим транспортным средством, в результате указанных выше противоправных действий наряду с причинением здоровью потерпевшего вреда средней тяжести причинен и материальный ущерб в виде повреждения транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и других сооружений или иного имущества, либо причинен легкий вред здоровью третьего лица, то его действия подлежат квалификации в соответствии со статьей 63 КоАП по совокупности правонарушений, предусмотренных соответствующими частями статьи 468 и статьи 468-1 КоАП.

Под причинением потерпевшему вреда здоровью, ответственность за причинение которого предусмотрена частью второй статьи 468 КоАП, следует понимать легкий вред, повлекший либо не повлекший кратковременное расстройство здоровья.

Должностное лицо органа дорожной полиции при составлении протокола об административном правонарушении за нарушение правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств вправе в соответствии с положениями статей 577, 615, подпунктом 5) части первой статьи 618 КоАП изъять удостоверение на право управления транспортным средством лишь в порядке применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-2 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 16.07.2007 N 7; с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-3. В зависимости от установленных обстоятельств правонарушения, за совершение которого налагается административное взыскание в виде лишения специального права, связанного с доступом к управлению транспортным средством, самоходной машиной или иным механическим транспортным средством, судном, воздушным судном, в резолютивной части постановления конкретно указывается о лишении права управления определенным видом указанных средств передвижения (техники).

Указание в постановлении о лишении права управления транспортными средствами означает лишение специального права, связанного с доступом к управлению перечисленными в примечании к статьям 461 и 567 КоАП всеми видами автомобилей, тракторов и иных самоходных, самоходных сельскохозяйственных, мелиоративных и дорожно-строительных машин,

трамваев, троллейбусов, а также мотоциклов и других механических транспортных средств. Указание в постановлении о лишении права управления судном, в том числе маломерным, означает лишение специального права, связанного с доступом к управлению плавательными средствами, перечисленными в примечании к статье 450 КоАП. При наложении по статье 445 КоАП взыскания в виде лишения специального права в постановлении также должно быть конкретно указано о лишении права управления воздушным с у д н о м .

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-3 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-4. Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 469 КоАП, считается оконченным с момента оставления лицом, управляющим транспортным средством, места дорожно-транспортного происшествия.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-4 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 16.07.2007 N 7; с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-5. Административная ответственность по статье 484 КоАП наступает в том случае, если лицо три и более раз в течение года нарушило правила эксплуатации транспортных средств или правила дорожного движения.

Применительно к статье 484 КоАП под систематическим нарушением правил эксплуатации транспортных средств следует понимать совершение лицом три любых деяния, перечисленных соответственно в частях первой или второй указанной статьи, за каждое из которых оно привлечено к административной ответственности. К материалам дела об административном правонарушении, возбужденного по статье 484 КоАП, должны быть приобщены копии вступивших в законную силу постановлений, свидетельствующие о систематическом нарушении правил эксплуатации транспортных средств или правил дорожного движения.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-5 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.07.2007 N 7; с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного суда РК от 22.12.2008 № 24 (порядок введения в действие см. п. 2); от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-6. В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона Республики Казахстан "О борьбе с коррупцией" на супругу (супруга) лиц, указанных в этой же статье закона, возлагается обязанность по представлению в налоговый орган по месту жительства декларации о доходах и имуществе, являющихся объектом

налогообложения и находящихся как на территории Республики Казахстан, так и за ее пределами. Поэтому в случае неисполнения такой обязанности супругом (супругой) ответственность за нарушение мер финансового контроля должна возлагаться на супруга (супругу), совершившего правонарушение.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-6 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.06.2007 N 7; с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-7. Отчуждение в налоговом периоде субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 532 КоАП, имущества, являющегося объектом налогообложения, без надлежащего или своевременного оформления либо без соответствующей государственной регистрации такой сделки, не исключает ответственность этого субъекта за нарушение мер финансового контроля.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-7 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-8. Начало срока, предусмотренного статьей 354-3 КоАП должно исчисляться с момента наступления юридического факта, являющегося основанием для возникновения права на недвижимое имущество (в частности, нотариальное удостоверение договора, вступление в силу решения суда, получение иного правоустанавливающего документа), с учетом фактического наличия и получения лицом от уполномоченных органов документов, удостоверяющих объект регистрации (технический паспорт строения, идентификационный документ на земельный участок), необходимых и достаточных для подачи документов на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-8 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-9. Некоторые статьи КоАП (например, статья 400 КоАП - нарушение режима зоны таможенного контроля, статья 414 КоАП - нарушение сроков представления таможенному органу Республики Казахстан таможенной декларации, документов и дополнительных сведений и др.) содержат указание о том, что лицо подлежит административной ответственности по соответствующей статье КоАП при отсутствии признаков преступления.

Если дела о таких правонарушениях направляются в суд должностными лицами и органами, уполномоченными возбуждать уголовные дела, предполагается, что указанные лица (органы) не усматривают в действиях лиц, привлекаемых к административной ответственности, признаков преступления,

поэтому в таких случаях предоставление копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не требуется.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-9 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.06.2007 N 7; с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-10. После вынесения постановления по делу об административном правонарушении суд, орган (должностное лицо) не вправе сам отменить или изменить его. Вместе с тем, он вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе исправить допущенные в постановлении описки и явные арифметические ошибки, не изменяя квалификации деяния, вида административного взыскания.

Вопрос о внесении исправлений может быть разрешен судом в пределах срока исполнения постановления суда, с извещением лиц, участвующих в деле, явка которых не является обязательной, о чем выносится определение.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-10 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.06.2007 N 7; с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-11. Документы и доказательства к материалам дела приобщаются в подлинниках. Если такие документы и доказательства не могут быть предоставлены в подлинниках (например, находятся в материалах уголовного или гражданского дела), они предоставляются в копиях, заверенных судом, органом (должностным лицом), уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, или нотариусом. Копия письменного доказательства также может быть заверена судьей, рассматривающим дело об административном правонарушении.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-11 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.06.2007 N 7; с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-12. В соответствии со статьей 6 КоАП закон, отменяющий или смягчающий ответственность за административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на правонарушение, совершенное до введения этого закона в действие.

Закон, устанавливающий или усиливающий ответственность за административное правонарушение или иным образом ухудшающий положение лица, совершившего правонарушение, обратной силы не имеет.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях и определении мер административного взыскания следует правильно применять нормы законов, предусматривающих внесение изменений и дополнений в КоАП, и обращать внимание на дату совершения административного правонарушения. Лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи с декриминализацией и отнесением совершенного деяния к категории административного правонарушения, подлежит привлечению к административной ответственности по статье особенной части раздела 2 КоАП, если не истек предусмотренный частью пятой статьи 69 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-12 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.06.2007 № 7; с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-13. Согласно части 4-1 статьи 69 КоАП течение срока наложения административного взыскания за административное правонарушение приостанавливается с момента направления дела в судебные инстанции или должностному лицу государственного органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях.

Следует иметь в виду, что под моментом приостановления течения срока наложения административного взыскания, следует понимать дату фактического отправления дела в судебные инстанции или должностному лицу государственного органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях (дата сдачи на почту, получение курьером и т. п.).

Аналогичным образом исчисление таких сроков возобновляется.

Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения.

В случае, если в соответствии с законодательными и нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, состав правонарушения считается образовавшимся с момента истечения этого срока.

При наличии состава административного правонарушения в действиях (бездействии) юридического лица и его должностного лица положения части пятой статьи 69 КоАП о сроке привлечения к административной ответственности распространяются только на то лицо, в отношении которого принято решение об

отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-13 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.06.2007 N 7; с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-14. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 80 - 113 КоАП, могут рассматриваться судьей без составления протокола об административном правонарушении на основании заявления лица, чьи права нарушены. В этих случаях дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента поступления такого заявления, оформленного надлежащим образом.

Заявление должно содержать данные о лице, подающем заявление (фамилия, имя, отчество, адрес), об обстоятельствах, свидетельствующих о нарушении прав заявителя, и наличии конкретного состава административного правонарушения, сведения о лице, допустившем нарушение прав заявителя.

К заявлению могут быть приложены письменные доказательства, подтверждающие указанные в заявлении обстоятельства.

Отказ в приеме заявления, оформленного надлежащим образом, не допускается. Если заявление оформлено ненадлежащим образом, то оно определением суда возвращается заявителю для устранения недостатков. Отсутствие письменных доказательств не является основанием для возвращения заявления и не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Решение по такому делу выносится в форме постановления.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-14 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.06.2007 N 7; с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-15. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе обжаловать применение мер обеспечения производства по делу в порядке, предусмотренном статьей 633 К о А П .

Протокол об административном правонарушении (статья 584 КоАП), может быть обжалован в районный и приравненный к нему суд в порядке, предусмотренном главой 27 ГПК, до поступления дела в суд, орган (должностному лицу), уполномоченный рассматривать соответствующее дело об административном правонарушении.

Если в момент поступления дела об административном правонарушении решение по делу об оспаривании протокола об административном

правонарушении не принято, жалоба подлежит рассмотрению судом, органом (должностным лицом), рассматривающим дело об административном правонарушении.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-15 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.06.2007 N 7; с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-16. Согласно части первой статьи 9 КоАП административные правонарушения и меры административно-правового воздействия, налагаемые за их совершение, определяются только КоАП. Никто не может быть подвергнут административному взысканию, мерам административно-правового воздействия или мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе, как на основаниях и в порядке, установленных КоАП.

Лишение физических лиц, индивидуальных предпринимателей, частных нотариусов, адвокатов и юридических лиц лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий налагается судьей за административное правонарушение, совершенное при осуществлении указанными лицами деятельности либо совершении определенных действий, предусмотренных лицензией, специальным разрешением, квалификационным аттестатом (свидетельством).

Лишение указанных лиц лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) на определенный вид деятельности за совершение правонарушения, не связанного с деятельностью, определенной лицензией, специальным разрешением, квалификационным аттестатом (свидетельством) на определенный вид деятельности, не допускается.

В соответствии со статьей 52 КоАП вопрос о лишении лицензии разрешается судьей, если соответствующей статьей особенной части КоАП предусмотрена такая мера административного взыскания.

Вопрос о приостановлении действия лицензии на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий или временном лишении специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) на срок до шести месяцев, подлежит рассмотрению уполномоченным органом (должностным лицом), судом, если санкция соответствующей статьи особенной части КоАП предусматривает такую меру административного взыскания.

Если лицо привлечено к административной ответственности за осуществление лицензируемого вида деятельности с нарушением требований к такой деятельности, то суд вправе принять решение о приостановлении или

прекращении такой деятельности. Если лицо привлечено к административной ответственности за осуществление без соответствующей лицензии лицензируемого вида деятельности либо за осуществление деятельности, требующей иного специального разрешения, без наличия такого специального разрешения, то суд вправе назначить дополнительное административное взыскание в виде запрещения такой деятельности на указанный в законе срок. Такое решение суда не позволяет лицу в период срока запрета получить соответствующую лицензию или иное специальное разрешение.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-16 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 16.06.2007 N 7; с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-17. Частью первой статьи 320 КоАП не установлен минимальный размер наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, за участие в незаконном обращении которых предусмотрена административная ответственность. Поэтому незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 320 КоАП, и в случае, когда их размер не превышает размер, установленный Законом Республики Казахстан "О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-17 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-18. Учитывая императивный характер санкции частей статьи 338-1 КоАП, предусматривающей конфискацию игорного оборудования, легитимационных знаков, в том числе не принадлежащих на праве собственности правонарушителям, виновным в нарушении законодательства об игорном бизнесе, суды обязаны при рассмотрении таких дел применять конфискацию игорного оборудования и легитимационных знаков, как предметов совершения административного правонарушения.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-18 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-19. При применении к лицу, виновному в незаконном строительстве, дополнительного административного взыскания в виде сноса незаконно возведенного строения следует учитывать нарушены ли требования Закона "Об

архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан", "Правил оформления и выдачи исходных материалов для проектирования и строительства", соответствует ли незаконно возведенное строение требованиям нормативной документации по строительству, не утратило ли лицо, привлеченное к административной ответственности, право обращения в соответствующие органы с целью получения правоустанавливающих документов, а также с заявлением в порядке статьи 244 ГК о признании права собственности на самовольную постройку. Исполнение постановления по делу об административном правонарушении в части сноса незаконно возведенного строения может быть приостановлено по основаниям и в случаях, предусмотренных законодательными актами (в частности, подпункт 5) пункта 1 статьи 583, статьи 659, 675 КоАП, подпункт 5) пункта 1 статьи 159, статья 396 ГПК, Закон "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей") .

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-19 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

25-20. При рассмотрении вопроса о привлечении лица к административной ответственности по части второй статьи 147 КоАП судам следует иметь в виду, что для признания действий субъектов рынка, направленных на ограничение конкуренции согласованными, необходимо наличие условий, предусмотренных антимонопольным законодательством (в частности, часть вторая статьи 11 Закона "О конкуренции").

Одним из таких условий является параллельность действий субъектов рынка. Параллельными следует понимать действия, совершаемые двумя или несколькими субъектами рынка в течение трехмесячного срока, в результате которых каждый из этих субъектов получил выгоду, не предполагавшуюся при отсутствии согласованных действий. При этом действия этих субъектов должны быть известны каждому из них, и они не являлись следствием каких-либо обстоятельств, в равной мере влияющих на данные субъекты.

Под трехмесячным сроком следует понимать предельный период времени между датами от начала действий субъекта рынка, совершившего их первым, и до начала аналогичных действий, совершенных другими субъектами рынка. Параллельные действия, совершенные вторым и последующими субъектами рынка по истечении трехмесячного срока, уже не могут квалифицироваться как согласованные.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-20 в соответствии с нормативным постановлением Верховного суда РК от 29.06.2011 № 2 (вводится в действие со дня официального опубликования).

26. В связи с принятием настоящего нормативного постановления признать утратившими силу постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 31 марта 1989 года N 2 "О практике применения судами законодательства об административных правонарушениях", от 29 сентября 1989 года N 7 "О некоторых вопросах применения судами республики законодательства по делам, связанным с наложением на граждан и должностных лиц административных взысканий", нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 октября 2001 года N 16 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с применением Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях".

27. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

*Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан*

*Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного*

заседания