

О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года N 11.

Сноска. Заголовок с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

Сноска. По всему тексту: слова "преступлений", "преступление", "преступления", "преступлением", "преступлениями" заменены соответственно словами "уголовных правонарушений", "уголовное правонарушение", "уголовного правонарушения", "уголовные правонарушения", "уголовным правонарушением", "уголовными правонарушениями"; цифры "12" заменены цифрами "13" в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

В целях выработки единообразия в применении норм уголовного закона о квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан **постановляет:**

1. Правильное применение уголовного закона обеспечивает защиту от необоснованного обвинения и осуждения граждан, а также назначение подсудимым справедливого, соразмерного содеянному наказания. Поэтому при совершенных одним и тем же лицом нескольких уголовных правонарушений следует выяснять необходимые для правильного применения уголовного закона обстоятельства и квалифицировать содеянное с учетом положений статей 12 и 13 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК), в которых содержатся определения продолжаемого уголовного правонарушения, неоднократности уголовных правонарушений, реальной и идеальной совокупности уголовных правонарушений.

Сноска. Пункт 1 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

2. Неоднократность предполагает совершение одним и тем же лицом нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных одной и той же статьей или одной и той же частью статьи Особенной части УК.

Уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное уголовное правонарушение лицо было осуждено, либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

Преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократность.

При квалификации деяния по признаку неоднократности или признании неоднократности преступлений в соответствии с пунктом 1) части первой статьи 54 УК обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание виновного, следует исходить из того, что преступление признается совершенным неоднократно, если ранее имело место, как оконченное тождественное преступление, так и покушение на него, соисполнительство либо соучастие в этом преступлении.

Сноска. Пункт 2 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

3. Если неоднократность в уголовно-правовой норме указана в качестве квалифицирующего признака, то совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных уголовных правонарушений, подлежит квалификации в целом по соответствующей статье (части статьи) УК, предусматривающей ответственность за неоднократность совершения данного уголовного правонарушения.

При совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, предусматривающими разные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки. В таких случаях квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре.

Неоднократность образуют только тождественные уголовного правонарушения. Поэтому совершение нескольких однородных уголовных правонарушений не может признаваться неоднократностью уголовных правонарушений и подлежит квалификации как совокупность уголовных правонарушений. Например, совершение лицом кражи и грабежа влечет квалификацию его деяний по совокупности статей 188 и 191 УК без квалифицирующего признака "неоднократность".

Сноска. Пункт 3 с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

4. Необходимо отличать неоднократность уголовных правонарушений от продолжаемых уголовных правонарушений. Совершение одним и тем же лицом двух и более преступных деяний, сходных между собой по способу совершения и объекту, характеризующихся единым умыслом и объединенных единой целью, в материальных составах и одинаковыми наступившими последствиями, неоднократности не образует.

В таких случаях все содеянное в целом следует признавать как единое продолжаемое уголовное правонарушение и квалифицировать по одной статье или части статьи УК, которая предусматривает ответственность за совершение данного уголовного правонарушения.

Если в период продолжаемого уголовного правонарушения в уголовный закон внесены изменения, устанавливающие более строгую ответственность за это деяние, то все эпизоды продолжаемого уголовного правонарушения подлежат квалификации как единое целое уголовное правонарушение по новому закону, если хотя бы один из эпизодов был совершен в период действия закона в новой редакции.

В случае совершения одним и тем же лицом в период продолжаемого уголовного правонарушения другого уголовного правонарушения, признаки которого не охватываются диспозицией статьи УК, предусматривающей ответственность за продолжаемое уголовное правонарушение (например, в период злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей совершена кража), его действия подлежат квалификации по совокупности уголовных правонарушений по соответствующей статье, предусматривающей ответственность за продолжаемое уголовное правонарушение, и по статье УК, предусматривающей ответственность за другое уголовное правонарушение.

В случае совершения лицом в период продолжаемого уголовного правонарушения, предусмотренного одной частью статьи УК, другого уголовного правонарушения, предусмотренного другой частью той статьи УК, признаки которого не охватываются диспозицией части статьи УК, предусматривающей ответственность за продолжаемое уголовное правонарушение (например, в период незаконного хранения в целях сбыта наркотических средств в крупном размере совершается неоднократный сбыт его части), его действия подлежат квалификации по части статьи УК, которая устанавливает более строгое наказание. При этом признаки всех совершенных лицом деяний должны быть вменены в обвинение и указаны в приговоре.

Сноска. Пункт 4 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

5. При применении уголовного закона необходимо учитывать, что совокупность уголовных правонарушений подразделяется на реальную и идеальную. Реальная совокупность уголовных правонарушений образуется совершением одним лицом двух и более уголовно-наказуемых деяний, каждое из которых содержит определенный состав уголовного правонарушения, предусмотренный разными статьями (частями статьи) Особенной части УК. При идеальной совокупности одно деяние виновного содержит признаки не менее двух разных составов уголовных правонарушений, предусмотренных двумя и более статьями или частями статьи УК, и все содеянное в целом не охватывается полностью ни одной из этих норм уголовного закона.

6. Если за одни совершенные уголовные правонарушения виновный был осужден или освобожден от ответственности по основаниям, предусмотренным уголовным законом, то эти уголовные правонарушения не могут входить в совокупность с другими уголовными правонарушениями, о которых рассматривается дело. Данное обстоятельство может быть учтено при назначении наказания.

Сноска. Пункт 6 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

7. Как совокупность уголовных правонарушений следует также квалифицировать совершение лицом нескольких уголовных правонарушений, одни из которых подпадают под действие одной статьи (части статьи), предусматривающей квалифицирующий признак - неоднократность совершения уголовного правонарушения, а другие уголовные правонарушения подпадают под действие других статей УК. В таких случаях, несколько деяний, образующих неоднократность, необходимо квалифицировать по той части статьи УК, которая предусматривает данный квалифицирующий признак этих уголовных правонарушений, а другие действия, ответственность за совершение которых предусмотрена другими статьями УК - по соответствующим статьям УК.

8. При совокупности уголовных правонарушений виновное лицо согласно статье 13 УК несет уголовную ответственность за каждое совершенное уголовное правонарушение по соответствующей статье или части статьи УК. Это означает, что каждое деяние, признанное судом доказанным, как правило, подлежит самостоятельной квалификации по соответствующей статье (части статьи) УК.

Совокупность уголовных правонарушений может быть квалифицирована по одной статье УК лишь в тех случаях, когда признаки всех совершенных уголовных правонарушений охватываются диспозицией одной из статей УК, которая предусматривает более строгое наказание.

9. В целях обеспечения правильной квалификации входящих в совокупность деяний в каждом конкретном случае следует тщательно исследовать все обстоятельства дела, выявлять последовательность совершения уголовных правонарушений, мотивы, цели, форму вины, а также анализировать и сопоставлять диспозиции каждой из норм уголовного закона и определять, охватываются ли признаки одного деяния, ответственность за которое предусмотрена одной статьей УК, диспозицией другой статьи, предусматривающей ответственность за совершение другого, входящего в совокупность уголовного правонарушения. При этом под признаками уголовного правонарушения надлежит понимать такие признаки, которые образуют его состав: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Отличие признаков, образующих состав уголовного правонарушения, от квалифицирующих признаков уголовного правонарушения состоит в том, что

отсутствие хотя бы одного из признаков состава уголовного правонарушения исключает признание деяния уголовным правонарушением, тогда как отсутствие квалифицирующих признаков уголовного правонарушения дает основание квалифицировать деяние по норме закона, предусматривающей менее строгую ответственность за совершение этого же уголовного правонарушения (простой состав).

10. При разграничении идеальной совокупности уголовных правонарушений от продолжаемого уголовного правонарушения, подлежащего квалификации по одной статье (части статьи) УК, необходимо определять, в одной или в нескольких уголовно-правовых нормах предусмотрены объекты, на которые совершены посягательства, и последствия, наступившие в результате этого уголовного правонарушения, а также учитывать, как характеризуется субъективная сторона каждого из совершенных деяний.

11. Совершение посягательства на несколько охраняемых законом объектов, указанных в разных статьях УК, и когда объект, указанный в одной статье, не является частью объекта, указанного в другой статье, следует квалифицировать как совокупность уголовных правонарушений по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за посягательство на каждый объект. Аналогично подлежат квалификации деяния, отличающиеся между собой по предмету посягательства (например, при совершении одним и тем же лицом хищения предметов, имеющих особую ценность, и наряду с этим хищения другого имущества, первое деяние подлежит квалификации по статье 193 УК, другое деяние - по другой соответствующей статье УК).

При квалификации деяния, объект которого указан в нескольких статьях УК (конкуренция общей и специальной норм), совокупность уголовных правонарушений отсутствует, и деяние согласно части третьей статьи 13 УК подлежит квалификации по соответствующей специальной норме.

Когда различные наступившие общественно-опасные последствия уголовного правонарушения не предусмотрены одной нормой уголовного закона, подлежащей применению, и относятся к непосредственным объектам разных уголовных правонарушений, деяние следует квалифицировать как совокупность уголовных правонарушений по соответствующим статьям УК, устанавливающим ответственность за каждое уголовное правонарушение.

Сноска. Пункт 11 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

12. При установлении в совершенном деянии признаков уголовного правонарушения, указанных в статье УК, предусматривающей ответственность за совершение квалифицированного состава (например, особая жестокость при убийстве), и наряду с этим других признаков, являющиеся основанием для квалификации этого же

деяния при смягчающих обстоятельствах (например, в состоянии аффекта), совокупность уголовных правонарушений отсутствует. Деяние в таких случаях подлежит квалификации по статье УК, предусматривающей менее строгую ответственность за совершение данного уголовного правонарушения (например, убийство, совершенное с особой жестокостью в состоянии аффекта подлежит квалификации только по статье 101 УК).

В случаях, когда разные квалифицирующие признаки, смягчающие уголовную ответственность за совершение одного и того же уголовного правонарушения, предусмотрены в нескольких статьях УК, то деяние подлежит квалификации по той статье УК, которая предусматривает менее строгую ответственность. (Например, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны и в состоянии аффекта, подлежит квалификации только по статье 102 УК).

Сноска. Пункт 12 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

13. Когда субъективная сторона одного из входящих в совокупность уголовных правонарушений, совершенных одним и тем же лицом, характеризуется умышленной формой вины, а другого уголовного правонарушения неосторожностью (например, совершение умышленного убийства одного лица и причинение смерти другому лицу по неосторожности), то даже при совпадении совершенных уголовных правонарушений по объекту, объективной стороне и наступившим последствиям каждое деяние надлежит квалифицировать по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное и неосторожное уголовные правонарушения.

14. Если законом предусмотрено, что одно из уголовных правонарушений, входящих в совокупность, может быть совершено только специальным субъектом, а другие уголовные правонарушения - иными лицами, то такие уголовные правонарушения должны быть отдельно квалифицированы по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за эти уголовные правонарушения.

Аналогично подлежат квалификации уголовные правонарушения, образующие совокупность, если при совершении одного из них субъект уголовного правонарушения был исполнителем, а при совершении других - организатором, подстрекателем либо пособником. В таких случаях при квалификации действий лица, участвовавшего в совершении уголовного правонарушения в качестве организатора, подстрекателя, пособника, необходимо применять статью 28 УК и соответствующую статью Особенной части УК, предусматривающую ответственность за совершенное уголовное правонарушение, а его же деяние, при совершении которого он являлся исполнителем, следует квалифицировать самостоятельно по соответствующей статье УК.

15. Если одно из совершенных уголовных правонарушений явилось средством или способом совершения другого уголовного правонарушения и признаки обоих уголовных правонарушений указаны в диспозиции соответствующей нормы уголовного закона, то содеянное подлежит квалификации только по одной статье УК, предусматривающей ответственность за более тяжкое уголовное правонарушение. При этом дополнительной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за менее тяжкое уголовное правонарушение, не требуется. (Например, злоупотребление служебным положением при совершении контрабанды подлежит квалификации только по пункту 2 части второй статьи 286 УК).

Сноска. Пункт 15 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

16. Сопряженность одного уголовного правонарушения с другим означает взаимную связь уголовных правонарушений, сопровождение одного уголовного правонарушения совершением другого уголовного правонарушения. В таких случаях виновным совершаются действия (с разрывом во времени или без него), направленные на выполнение каждого из уголовных правонарушений.

Сопряженность уголовных правонарушений при их реальной совокупности (то есть, когда они совершены несколькими деяниями виновного), а также при их идеальной совокупности (когда одно действие, либо бездействие содержит признаки уголовных правонарушений, предусмотренных двумя и более статьями УК), в соответствии со статьей 13 УК влечет квалификацию каждого уголовного правонарушения отдельно по соответствующей статье УК.

17. Когда несколько, входящих в совокупность неоднородных уголовных правонарушений, совершено несколькими последовательными деяниями виновного и когда совершение первого из них является основанием для квалификации второго уголовного правонарушения по квалифицирующему признаку - сопряженность с первым уголовным правонарушением (например, вначале в отношении потерпевшего совершены разбой, вымогательство, бандитизм, изнасилование, действия сексуального характера, а затем - его убийство), каждое уголовное правонарушение подлежит самостоятельной квалификации по соответствующей статье УК.

Аналогично подлежат квалификации уголовные правонарушения, образующие совокупность, когда первое уголовное правонарушение (например, убийство) совершается в целях облегчить совершение в последующем второго уголовного правонарушения (например, хищение) либо когда после совершения первого уголовного правонарушения (например, изнасилования) виновный совершает другое уголовное правонарушение (например, убийство) с целью сокрытия первого.

18. Если норма уголовного закона, подлежащая применению по данному делу, указывая на совокупность уголовных правонарушений, полностью охватывает все

признаки каждого из совершенных уголовных правонарушений и предусматривает наступление общественно-опасных последствий каждого из них, то содеянное в целом подлежит квалификации по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за совершение более тяжкого уголовного правонарушения с данным квалифицирующим признаком (например, совершение разбойного нападения и причинение при этом тяжкого вреда здоровью).

19. В случае совершения лицом окончанных уголовных правонарушений и уголовных правонарушений, прерванных на той или иной стадии их совершения, они не могут быть квалифицированы по одной статье УК. В таких случаях неоконченное уголовное правонарушение квалифицируется по соответствующей части статьи 24 УК и статье (части статьи) Особенной части УК, а оконченное уголовное правонарушение - по статье УК, предусматривающей ответственность за данное уголовное правонарушение. При этом, если совершенные деяния предусмотрены одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК, то второе уголовное правонарушение (оконченное или неоконченное) подлежит квалификации по признаку неоднократности.

Сноска. Пункт 19 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

20. Судам необходимо строго соблюдать требования нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 "О судебном приговоре", излагать в приговоре выводы о квалификации действий подсудимых с приведением анализа и обоснований, со ссылкой на нормы уголовного закона и разъяснения, данные в соответствующих нормативных постановлениях Верховного Суда Республики Казахстан.

Сноска. Пункт 20 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

21. При рассмотрении дел в апелляционном, кассационном порядке судам следует учитывать, что неправильное применение уголовного закона является основанием для изменения или отмены приговора и принимать меры к устранению ошибок. При этом необходимо иметь в виду, что указанными инстанциями решение об изменении квалификации уголовного правонарушения, влекущее существенное изменение формулировки обвинения, а равно применение уголовного закона, влекущего ухудшение положения осужденных, при отсутствии протеста прокурора, жалобы или ходатайства стороны обвинения, содержащих соответствующие доводы, принято быть не может.

Сноска. Пункт 21 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального

опубликования); от 31.03.2017 № 3 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

22. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Председатель Верховного Суда

Республики Казахстан

Судья Верховного Суда

Республики Казахстан,

исполняющий обязанности

секретаря пленарного заседания

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан