

О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам

Утративший силу

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года № 12. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 8 декабря 2017 года № 12

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 08.12.2017 № 12 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

В целях единообразного понимания и правильного применения в судебной практике норм Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), регулирующих процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. Производство по пересмотру судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренное главой 44 ГПК, является самостоятельной стадией гражданского процесса, в которой судом проверяется наличие или отсутствие правовых оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, вступивших в законную силу судебных актов. Основанием для этих процедур являются юридические факты, которые фактически существовали на момент вынесения судебного акта, о пересмотре которого подано заявление, но не были известны и не могли быть известны заявителю, хотя предоставление суду таких данных могло повлечь вынесение другого по содержанию судебного акта, а также иные основания, предусмотренные подпунктами 2)-5) статьи 404 ГПК.

2. По вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены вступившие в законную силу следующие судебные акты:

- решение суда первой инстанции, в том числе заочное;
- определение суда о прекращении производства по делу;
- определение суда по результатам рассмотрения заявления об обжаловании решения третейского суда (арбитража) и о принудительном исполнении решения третейского суда (арбитража);

- определения, решения, постановления апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено решение суда первой инстанции или постановлено новое решение.

Иные акты суда первой инстанции (например, определение об отказе в принятии искового заявления, определение о возвращении искового заявления, определение о восстановлении или об отказе в восстановлении процессуального срока, определение о разъяснении решения суда, частное определение и так далее) по вновь открывшимся обстоятельствам пересмотру не подлежат.

Не допускается подача заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, не вступившего в законную силу.

Сноска. Пункт 2 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 30.12.2011 № 5 (вводится в действие со дня официального опубликования).

3. Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов (далее - Заявление) может быть подано только по основаниям, исчерпывающий перечень которых содержится в статье 404 ГПК.

Вступившие в законную силу судебные акты по основаниям, не предусмотренным статьей 404 ГПК, могут быть пересмотрены в кассационном и надзорном судебных порядках.

Сноска. Пункт 3 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.12.2012 № 6 (вводится в действие со дня официального опубликования).

4. Заявление может быть подано только лицами, участвующими в деле (например, истцом, ответчиком, их представителями, прокурором и другими лицами).

Лица, не привлеченные к участию в деле, хотя суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях, вправе обжаловать вступивший в законную силу судебный акт в кассационном и надзорном судебных порядках. Также в кассационном и надзорном судебных порядках, а не по вновь открывшимся обстоятельствам, подлежат пересмотру вступившие в законную силу судебные акты, если заявитель, например, ссылается на то, что суд неправильно применил нормы материального права, либо на то, что дело рассмотрено судом при наличии ходатайства об его отложении по основаниям, предусмотренным статьей 187 ГПК.

Сноска. Пункт 4 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.12.2012 № 6 (вводится в действие со дня официального опубликования).

5. Мирное соглашение, заключенное сторонами после вступления судебного акта в законную силу и утвержденное судом, которым по спорному правоотношению определяются права и обязанности сторон, отличные от установленных судебным актом, не относится к вновь открывшимся обстоятельствам. Условия такого мирного соглашения подлежат исполнению сторонами самостоятельно, а исполнительное производство по принудительному исполнению первоначального судебного акта подлежит прекращению в соответствии с подпунктом 2) пункта первой статьи 47 Закона Республики Казахстан "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей".

Сноска. Пункт 5 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 30.12.2011 № 5(вводится в действие со дня официального опубликования).

6. Заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в суд в письменной форме. Заявление подписывается лицом, подающим заявление, или его уполномоченным представителем и должно отвечать требованиям, предусмотренным частями 2-4 статьи 406-1 ГПК.

Если Заявление подано с нарушением правил, установленных статьей 405 ГПК, после истечения установленного срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано, если не соблюдены требования, предъявляемые к форме и содержанию заявления, оно подлежит возврату.

О возвращении Заявления выносится определение, копия которого направляется заявителю вместе с Заявлением и прилагаемыми к нему документами не позднее следующего дня после его вынесения.

Указанное определение может быть обжаловано, опротестовано в установленном порядке (статья 406-3 ГПК).

Сноска. Пункт 6 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 30.12.2011 № 5(вводится в действие со дня официального опубликования).

7. По аналогии со статьей 154 ГПК Заявление также подлежит возврату заявителю, если:

а) оно отозвано заявителем до его рассмотрения;

б) подано лицом, не обладающим полномочиями на его подачу, либо недееспособным лицом;

в) подписано лицом, не обладающим полномочиями на его подписание.

Сноска. Пункт 7 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 30.12.2011 № 5(вводится в действие со дня официального опубликования).

7-1. Вопрос о принятии Заявления к производству суда решается судьей соответствующего суда единолично в пятидневный срок со дня его поступления в суд.

Приняв Заявление к производству, судья соответствующего суда выносит определение, в котором указывает дату и место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления.

Копии определения направляются лицам, участвующим в деле (статья 406-2 ГПК).

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 7-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 30.12.2011 № 5(вводится в действие со дня официального опубликования).

8. Заявление рассматривается судом, вынесшим судебный акт, о пересмотре которого по вновь открывшимся обстоятельствам подано Заявление. Под таким судом понимается судья суда первой инстанции, вынесший судебный акт, а также судья апелляционной инстанции или коллегиальный состав суда кассационной и (или) надзорной инстанции, вынесшие постановление об изменении или об отмене судебного акта с вынесением по делу нового процессуального решения (статья 37 ГПК).

Заявление о пересмотре решения суда первой инстанции, оставленного без изменения судами апелляционной, кассационной либо надзорной инстанций, рассматривается судом, вынесшим данное решение.

Если судьи, входившие в коллегиальный состав суда, вынесшего судебный акт, о пересмотре которого подано Заявление, не могут его рассмотреть по уважительным причинам (например, отпуск, болезнь, прекращение полномочий), то Заявление может быть рассмотрено коллегиальным составом суда, состоящим из других судей этого же суда.

Сноска. Пункт 8 в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 30.12.2011 № 5(вводится в действие со дня официального опубликования).

8-1. В силу части 1 статьи 405 ГПК суд вышестоящей инстанции по результатам рассмотрения жалобы, протеста на определение суда, вынесенного в порядке, предусмотренном главой 44 ГПК, не вправе разрешать вопрос по существу поданного заявления о наличии или отсутствии оснований для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 8-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 30.12.2011 № 5(вводится в действие со дня официального опубликования).

9. Поскольку по смыслу закона пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам подлежит судебный акт в целом, то не допускается подача Заявления о пересмотре судебного акта в какой-либо отдельной его части (например, о пересмотре судебного акта по встречному иску, по одному или нескольким объединенным в одно производство требованиям и так далее).

10. Применительно к подпункту 1) статьи 404 ГПК под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются такие обстоятельства, которые существовали на день вынесения судом первой инстанции судебного акта и по своему содержанию являются существенными, но которые не были и не могли быть известны заявителю.

Под существенными обстоятельствами понимаются такие юридические факты, которые при их исследовании в судебном заседании могли бы повлиять на содержание судебного акта.

Непредставление стороной доказательств в обоснование заявленного требования или возражений против него либо не заявление стороной перед судом ходатайства об оказании содействия в истребовании доказательств, находящихся у другой стороны или третьих лиц, свидетельствует о процессуальных упущениях участвовавшего в рассмотрении дела лица. Такие процессуальные упущения не могут являться основанием к пересмотру вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Обстоятельства, возникшие после вынесения судебного акта, не являются основанием к пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

11. Применительно к подпункту 2) статьи 404 ГПК под вновь открывшимися обстоятельствами следует понимать вступивший в законную силу обвинительный приговор суда, которым свидетель, эксперт, переводчик либо другое лицо признано виновным в совершении перечисленных в норме права преступных деяний, если эти преступные деяния совершены при рассмотрении гражданского дела и повлекли вынесение незаконного либо необоснованного судебного акта, о пересмотре которого подано Заявление.

Если перечисленные в подпункте 2) статьи 404 ГПК лица признаны виновными в совершении иных преступных деяний или преступные деяния совершены этими лицами не при рассмотрении данного гражданского дела либо совершены при рассмотрении данного гражданского дела, но не повлекли за собой вынесение незаконного и необоснованного судебного акта по гражданскому делу, то такой приговор не может быть отнесен к категории вновь открывшихся обстоятельств.

12. Применительно к подпункту 3) статьи 404 ГПК под вновь открывшимися обстоятельствами следует понимать вступивший в законную силу обвинительный приговор суда в отношении участвующих в деле лиц, либо судей, которые при рассмотрении оспариваемого гражданского дела совершили любое уголовно наказуемое деяние (например, коррупционное преступление, подкуп или угроза в отношении стороны, представителя, свидетелей и так далее), за исключением деяний, предусмотренных подпунктом 2) статьи 404 ГПК.

Осуждение перечисленных в подпункте 3) статьи 404 ГПК лиц за преступные деяния, совершенные не при рассмотрении гражданского дела, по которому подано Заявление о пересмотре судебных актов, к вновь открывшимся обстоятельствам не относится.

13. Применительно к подпункту 4) статьи 404 ГПК под вновь открывшимися обстоятельствами понимается отмена в установленном законом порядке судебных актов либо постановлений иных органов, если эти судебные акты как преюдициальные факты или постановления иных органов явились основанием к вынесению судебного акта по гражданскому делу.

Под постановлением иного органа следует понимать постановление должностного лица уполномоченного государственного органа по делу об административном правонарушении, единоличное или коллегиальное постановление органа исполнительной власти, постановление местного представительного органа или органа местного самоуправления.

14. По основанию, предусмотренному подпунктом 5) статьи 404 ГПК, судебные акты могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

В связи с тем, что на основании пункта четвертого статьи 387 ГПК вступившие в законную силу решения, определения кассационные, постановления суда могут быть пересмотрены также в порядке надзора в случае, если Конституционный Совет Республики Казахстан признал неконституционным акт, на основании которого они были вынесены, то следует предоставить заявителям право выбора формы обращения.

Сноска. Пункт 14 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.12.2012 № 6 (вводится в действие со дня официального опубликования).

15. Срок на подачу Заявления подлежит исчислению применительно к каждому из предусмотренных статьей 404 ГПК оснований с соблюдением правил, установленных статьей 407 ГПК.

При исчислении срока при подаче Заявления по основанию, предусмотренному подпунктом 1) статьи 404 ГПК, следует исходить из того, когда юридические факты, имеющие существенное значение и объективно существовавшие на день вынесения судебного акта, стали известны или могли стать известны заявителю.

Поскольку специальных правил для исчисления срока подачи Заявления по основанию, предусмотренному подпунктом 5) статьи 404 ГПК не предусмотрено, то этот срок надлежит исчислять со дня официального опубликования

постановления Конституционного Совета Республики Казахстан, которым признан неконституционным закон или иной нормативный правовой акт, примененный судом при вынесении судебного акта.

16. Поскольку нормами ГПК не установлены сроки рассмотрения Заявления, оно должно быть рассмотрено в разумные сроки, достаточные для надлежащего извещения заявителя и других лиц, участвующих в судебном заседании по рассмотрению дела, изучения приобщенных к Заявлению материалов и материалов дела. Однако этот срок не может превышать двух месяцев.

17. Определение суда по результатам рассмотрения Заявления должно соответствовать требованиям, указанным в части первой статьи 252 ГПК.

В мотивировочной части определения должно быть указано:

1) относятся ли обстоятельства, на которые заявитель ссылается в Заявлении, к категории вновь открывшихся обстоятельств, предусмотренных подпунктами 1) - 5) статьи 404 ГПК;

2) существовали ли эти обстоятельства на день вынесения судом судебного акта, о пересмотре которого подано Заявление применительно подпункта 1) статьи 404 ГПК;

3) были ли или могли ли быть известны заявителю эти вновь открывшиеся обстоятельства и когда они стали известны заявителю;

4) являются ли указанные в Заявлении обстоятельства существенными и как могут повлиять на существо судебного акта, о пересмотре которого подано Заявление.

Если Заявление подлежит удовлетворению, то в резолютивной части определения должно быть указано об удовлетворении Заявления и об отмене вынесенных по делу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Сноска. Пункт 17 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.12.2012 № 6 (вводится в действие со дня официального опубликования).

18. Если в определении суда по результатам рассмотрения Заявления допущены описки или явные арифметические ошибки, они подлежат устранению в порядке, предусмотренном статьей 230 ГПК.

19. При направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции определение о принятии дела в производство суда не выносится, но в соответствии со статьей 170 ГПК судья проводит необходимые действия по подготовке дела к судебному разбирательству. Срок на подготовку дела к новому судебному разбирательству надлежит исчислять со дня вынесения определения о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В случае направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной, кассационной или суд надзорной инстанции каждая из этих судебных инстанций извещают участвующих в деле лиц о месте и времени рассмотрения дела в соответствии с нормами глав 41 ГПК и 43 ГПК.

Сноска. Пункт 19 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 30.12.2011 № 5(вводится в действие со дня официального опубликования).

20. Гражданское дело может быть повторно рассмотрено судьями, принимавшими участие в вынесении судебного акта, отмененного по вновь открывшимся обстоятельствам.

При наличии предусмотренных подпунктами 2) или 3) части первой статьи 40 ГПК оснований судья не может повторно рассматривать дело, по которому судебный акт отменен по вновь открывшимся обстоятельствам.

21. После отмены судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам дело подлежит рассмотрению по правилам, установленным нормами ГПК.

При новом рассмотрении дела судья в соответствии со статьями 159 ГПК, 160 ГПК вправе принять такие обеспечительные меры, которые направлены на обеспечение заявленного иска или на поворот исполнения решения суда.

Принятое по результатам нового рассмотрения дела процессуальное решение суда должно соответствовать требованиям статей 221 ГПК и 252 ГПК.

22. Если судебный акт, отмененный по вновь открывшимся обстоятельствам, исполнен полностью или частично, а при новом рассмотрении дела вынесено другое решение, то суд в соответствии со статьями 240-1 , 240-2 , 240-3 ГПК обязан решить вопрос о повороте исполнения решения.

23. Признать утратившими силу пункты 36, 37, 38 и 39 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан N 2 от 20 марта 2003 года "О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства".

24. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Председатель Верховного Суда

Республики Казахстан

Судья Верховного Суда

Республики Казахстан,

секретарь пленарного заседания

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан