

О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве

Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 4.

Обсудив практику судов по рассмотрению уголовных дел в согласительном производстве, в целях обеспечения единства судебной практики и правильного применения законодательства при заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины и рассмотрении судами уголовных дел в согласительном производстве, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. Разъяснить, что основной целью заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины (далее – соглашение о признании вины) является быстрое и полное раскрытие, расследование преступлений и оперативное выполнение иных предусмотренных статьей 8 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) задач уголовного процесса путем ускоренного досудебного производства и осуществления судебного разбирательства дела в сокращенном порядке в соответствии с условиями заключенного соглашения при строгом соблюдении принципов законности, судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, презумпции невиновности и других основных начал уголовного процесса.

2. Соглашение о признании вины может быть заключено лишь в отношении преступления небольшой или средней тяжести либо тяжкого преступления или их совокупности.

В соответствии с требованиями пункта 1) части второй статьи 613 УПК не допускается заключение соглашения о признании вины, если имеет место совокупность преступлений, хотя бы одно из которых относится к категории особо тяжких либо подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не согласен с подозрением, обвинением в совершении хотя бы одного преступления, входящего в совокупность.

Соглашение о признании вины не может быть заключено, если это может отразиться на всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств, затрагивающих права и законные интересы других лиц, не являющихся сторонами по делу.

По уголовному делу о преступлениях, совершенных в соучастии, процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины не может быть заключено с отдельным соучастником. Такое соглашение допускается лишь при условии его заключения одновременно со всеми соучастниками преступления.

Сноска. Пункт 2 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

3. Соглашение о признании вины может быть заключено по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или его защитника либо по инициативе прокурора. При заключении соглашения о признании вины по ходатайству защитника или по инициативе прокурора на стадии досудебного расследования в уголовном деле должно быть надлежащим образом установлено и зафиксировано добровольное изъявление подозреваемым, обвиняемым желания на заключение такого соглашения.

Уголовно-процессуальный закон не устанавливает определенную форму ходатайства о заключении соглашения о признании вины, поэтому в соответствии с требованиями части второй статьи 99 УПК письменное ходатайство должно быть приобщено к материалам уголовного дела, устное – занесено в протокол следственного действия или судебного заседания.

4. Ходатайство подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или его защитника или прокурора о заключении соглашения о признании вины может быть подано: на стадии досудебного производства с момента приобретения лицом статуса подозреваемого; в суде первой и апелляционной инстанции – до удаления суда в совещательную комнату.

5. Заключение соглашения о признании вины по делам об уголовных проступках законом не предусмотрено.

При совершении лицом уголовного проступка и преступления, по которому заключается соглашение о признании вины, орган досудебного расследования не должен соединять по ним дела, поскольку производство по делу об уголовном проступке осуществляется в протокольной форме досудебного расследования, а производство по делу о преступлении в рамках процессуального соглашения – в соответствии с правилами, предусмотренными главой 63 УПК.

При совершении лицом уголовного проступка и преступления, по которому соглашение о признании вины не достигнуто и не заключено, уголовные дела по ним в соответствии с частью четвертой статьи 526 УПК могут быть соединены для единого производства в форме дознания либо предварительного следствия.

6. Если в суд поступило уголовное дело с заключенным соглашением о признании вины, в котором соединены дела об уголовном проступке и преступлении, которое не относится к категории особо тяжких, то суд с предварительного слушания возвращает дело прокурору с предоставлением возможности произвести досудебное расследование в соответствии с требованиями УПК.

7. Если в суд поступило уголовное дело с заключенным соглашением о признании вины в отношении лица, обвиняемого в совершении двух и более преступлений, хотя

бы одно из которых относится к категории особо тяжких, то суд с предварительного слушания возвращает дело прокурору в связи с отсутствием оснований для применения согласительного производства.

8. Если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу от подсудимого или всех подсудимых, являющихся соучастниками преступления, поступило ходатайство о заключении соглашения о признании вины, то суд в соответствии со статьей 628 УПК прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения.

В случае заключения процессуального соглашения о признании вины судья постановляет о продолжении рассмотрения дела в согласительном производстве по правилам главы 64 УПК.

Сноска. Пункт 8 - в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

9. Если в ходе главного судебного разбирательства по уголовному делу об особо тяжком преступлении государственный обвинитель путем частичного отказа от обвинения изменит обвинение на менее тяжкое преступление и потерпевший не будет настаивать на прежнем обвинении, то суд должен прекратить дело в части, и по новому обвинению разъяснить сторонам об их праве на заключение соглашения о признании вины.

10. Орган, ведущий уголовный процесс, до направления прокурору поступившего ходатайства о заключении соглашения о признании вины обязан в соответствии с требованиями пункта 22) части шестой статьи 71 УПК разъяснить потерпевшему о том, что он имеет право знать о намерении сторон заключить соглашение о признании вины, о его условиях и последствиях, наличия у него права предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения. О производстве данного действия на стадии досудебного расследования с соблюдением требований статьи 199 УПК составляется протокол, а в судебном разбирательстве – заносится в протокол судебного заседания.

В целях надлежащего обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе на этапе заключения соглашения о признании вины и получения согласия потерпевшего на его заключение прокурор должен дополнительно разъяснить потерпевшему о предусмотренных статьей 614 УПК правовых последствиях дачи им согласия на заключение соглашения о признании вины. О производстве данного действия прокурором с соблюдением требований статьи 199 УПК составляется протокол.

Поскольку согласие потерпевшего на заключение соглашения о признании вины является обязательным условием его заключения, за исключением когда по уголовному делу потерпевший (физическое или юридическое лицо) отсутствует, то такое согласие

потерпевшего в письменной форме должно быть приобщено к материалам уголовного дела вместе с протоколами разъяснения потерпевшему его прав и последствий дачи им согласия на заключение соглашения о признании вины.

11. В соответствии с частью второй статьи 614 УПК и другими нормами главы 63 УПК право отказаться от заключенного соглашения о признании вины имеет лишь подозреваемый, обвиняемый, подсудимый. Право потерпевшего на отзыв своего согласия на заключение соглашения законом не предусмотрено. Кроме того, в соответствии с пунктом 3) части первой статьи 614 УПК потерпевший, давший согласие на заключение соглашения о признании вины, лишен права в дальнейшем изменять требование о размере возмещения ущерба. Однако, согласно части третьей статьи 614 УПК соглашение о признании вины не лишает потерпевшего и гражданского истца права на предъявление гражданского иска в данном уголовном деле или в порядке гражданского судопроизводства.

Норма части третьей статьи 614 УПК закрепляет право потерпевшего и гражданского истца на предъявление иска в случаях, когда после заключения соглашения о признании вины с согласия потерпевшего, их позиция по вопросу возмещения причиненного преступлением вреда изменилась в связи с обстоятельствами, возникшими после заключения соглашения (например, затраты на лечение, покупка лекарств и тому подобное). При этом потерпевший и гражданский истец при отсутствии новых обстоятельств не вправе ставить вопрос об увеличении суммы вреда, которая была с его согласия указана в соглашении о признании вины.

12. Если по уголовному делу потерпевшим признано юридическое лицо, то согласие на заключение соглашения о признании вины дает представитель юридического лица, наделенный юридическим лицом такими полномочиями.

Соглашение о признании вины может быть заключено и при отсутствии по уголовному делу потерпевшего – физического или юридического лица (к примеру, по делам о незаконном обороте наркотических средств и тому подобное).

13. В соглашении о признании вины не должно содержаться условие, согласно которому суд должен назначить подсудимому определенный вид и размер наказания, а в соответствии с пунктом 8) части первой статьи 616 УПК в нем должен быть указан вид и размер наказания, о котором прокурор будет ходатайствовать перед судом.

14. При заключении соглашения о признании вины прокурор не вправе ставить условием его заключения признание подозреваемым, обвиняемым своей вины. В соглашении о признании вины в соответствии с пунктом 2) части первой статьи 613 УПК является достаточным указание о том, что подозреваемый, обвиняемый не оспаривают подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда.

15. Если подсудимый, воспользовавшись в суде своим правом, отказался от заключенного соглашения о признании вины, то суд в соответствии с пунктом 1) части

первой статьи 626 УПК возвращает уголовное дело прокурору для производства досудебного расследования в общем порядке. Заявление подсудимого в согласительном производстве о невиновности и заключении им соглашения о признании вины под принуждением также влечет возврат уголовного дела прокурору для производства досудебного расследования.

16. При отсутствии в соглашении о признании вины условия о назначении осужденному, признанному нуждающимся в лечении от алкоголизма, наркомании или токсикомании, принудительных мер медицинского характера, данная мера принуждения не может быть назначена судом по своей инициативе. В этом случае суд вправе на основании пункта 3) части первой статьи 623 УПК или пункта 2) части первой статьи 626 УПК вернуть уголовное дело прокурору для заключения нового соглашения.

17. Отказ подсудимого от заключенного соглашения о признании вины допускается до удаления суда в совещательную комнату. После вынесения по итогам согласительного производства обвинительного приговора осужденный не вправе отказаться от заключенного соглашения о признании вины, но может обжаловать приговор в порядке, предусмотренном главой 48 УПК. При этом сам факт отказа подсудимого от заключенного соглашения о признании вины после удаления суда в совещательную комнату не является основанием для отмены приговора суда. Приговор суда, вынесенный по итогам рассмотрения дела в согласительном производстве, может быть отменен или изменен судом апелляционной инстанции лишь по основаниям, предусмотренным статьей 433 УПК, в том числе в связи с существенным нарушением уголовного процессуального закона, допущенным при заключении соглашения о признании вины или рассмотрении уголовного дела в согласительном производстве.

18. В случае заявления подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или прокурором ходатайства о заключении соглашения о признании вины и его заключении, участие защитника по уголовному делу в соответствии с требованиями пункта 11) части первой статьи 67 УПК является обязательным. При заключении несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, подсудимым с прокурором соглашения о признании вины в соответствии с требованиями части третьей статьи 537 УПК и части третьей статьи 542 УПК в этом процессуальном действии, наряду с защитником в обязательном порядке участвует законный представитель из числа лиц, указанных в пункте 13) статьи 7 УПК.

19. О назначении судебного разбирательства по уголовному делу с соглашением о признании вины судьей выносится соответствующее постановление. При этом рассмотрение судом уголовных дел в согласительном производстве осуществляется по правилам, предусмотренным статьей 625 УПК, без проведения судебного следствия, судебных прений и предоставления последнего слова подсудимому.

20. Согласительное производство проводится судом в пределах заключенного соглашения о признании вины. Суд в согласительном производстве вправе принять решение, не предусмотренное соглашением о признании вины, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

21. Уголовное дело в согласительном производстве в соответствии с частью шестой статьи 625 УПК и частью второй статьи 382 УПК должно быть рассмотрено в срок до десяти суток, в исключительных случаях этот срок может быть продлен мотивированным постановлением судьи до двадцати суток.

22. В случае поступления в ходе главного судебного разбирательства ходатайства о заключении соглашения о признании вины судья в соответствии с требованиями части первой статьи 628 УПК прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения. При этом уголовное дело прокурору не направляется, а остается в суде. Положение части второй статьи 615 УПК о том, что орган, ведущий уголовный процесс, направляет поступившее ходатайство вместе с материалами уголовного дела прокурору для решения вопроса о заключении соглашения о признании вины, подлежит применению лишь на стадии досудебного производства.

Если суд не согласился с процессуальным соглашением, заключенным в ходе главного судебного разбирательства, то суд предоставляет сторонам время для заключения нового процессуального соглашения. При недостижении согласия сторонами по условиям процессуального соглашения либо несогласия суда с новым процессуальным соглашением рассмотрение уголовного дела судом продолжается в общем порядке. Составление нового обвинительного акта в таком случае не требуется.

Сноска. Пункт 22 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 11.12.2020 № 6 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

23. Суд по результатам согласительного производства вправе как назначить осужденному менее строгое наказание, чем вид и размер наказания, о котором ходатайствует прокурор перед судом в соответствии с соглашением о признании вины, так и вернуть дело прокурору в связи с несогласием с видом и размером наказания, указанным в процессуальном соглашении, с предоставлением возможности заключения нового соглашения.

24. Суд не вправе назначить более строгое наказание, чем предусмотрено соглашением о признании вины. Если суд не согласен с видом или размером наказания, предусмотренным соглашением о признании вины, считая его мягким, то уголовное дело в соответствии с пунктом 3) части первой статьи 623 УПК или пунктом 2) части первой статьи 626 УПК возвращается прокурору с предоставлением возможности заключения нового соглашения.

25. Применение статьи 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) при рассмотрении дела в согласительном производстве недопустимо, поскольку эта норма применима лишь к лицу, заключившему процессуальное соглашение о сотрудничестве, при условии выполнения им всех условий соглашения.

26. В согласительном производстве при установлении обстоятельств, предусмотренных частью первой статьи 68 УК, суд в соответствии с пунктом 12) части первой статьи 35 УПК и пунктом 4) части первой статьи 626 УПК выносит постановление о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением.

По итогам рассмотрения соглашения о признании вины в согласительном производстве вынесение судом постановления о прекращении дела по основаниям, предусмотренным статьей 36 УПК и частями второй и третьей статьи 68 УК, не допускается. В этом случае суд вправе вынести обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности либо возвратить уголовное дело прокурору.

27. По итогам рассмотрения соглашения о признании вины в согласительном производстве вынесение оправдательного приговора не предусмотрено. При обнаружении обстоятельств, указанных в статье 35 УПК, суд выносит постановление о прекращении производства по уголовному делу по основаниям, не связанным с исследованием доказательств.

28. Согласно пункту 5) части первой статьи 626 УПК обвинительный приговор должен содержать решение суда по гражданскому иску и другим взысканиям в соответствии с соглашением о признании вины. В целях обеспечения указанных требований закона в соглашении о признании вины при наличии по делу процессуальных издержек должно быть указано о взыскании их с осужденного либо об отнесении их за счет государства.

29. По смыслу статьи 87 УПК судья, возвративший дело прокурору ввиду отсутствия оснований для применения согласительного производства, при повторном поступлении данного дела в суд с новым соглашением о признании вины не может быть отведен лишь по этому основанию, и он вправе рассмотреть это дело в согласительном производстве.

30. В согласительном производстве рассматриваются уголовные дела, поступившие в суд с процессуальным соглашением в форме сделки о признании вины, а также дела, по которым соглашение о признании вины заключено в ходе главного судебного разбирательства либо при рассмотрении дела в апелляционном производстве.

Дело с ходатайством прокурора в отношении осужденного лица, заключившего процессуальное соглашение о сотрудничестве и выполнившего его условия, не может быть рассмотрено в согласительном производстве, а подлежит рассмотрению в порядке исполнения приговора в соответствии со статьями 476, 477 и 478 УПК.

31. В отношении осужденного в суде апелляционной инстанции процессуальное соглашение о признании вины не может быть заключено, поскольку в соответствии со статьей 615 УПК на подачу ходатайства о заключении такого соглашения, кроме защитника и прокурора, имеет право лишь подозреваемый, обвиняемый, подсудимый. Кроме того, согласно пункту 5) части седьмой статьи 65 УПК осужденный имеет право лишь на подачу ходатайства о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве. В этой связи с учетом требований части пятой статьи 429 УПК в судебном заседании апелляционной инстанции соглашение о признании вины может быть заключено лишь после отмены приговора суда первой инстанции по предусмотренным законом основаниям, и перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению уголовного дела по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции. При этом в случае заключения соглашения о признании вины суд апелляционной инстанции выносит постановление о рассмотрении уголовного дела в согласительном производстве, рассматривает дело по правилам главы 64 УПК и выносит одно из решений, предусмотренных статьей 626 УПК.

32. По уголовному делу заключение соглашения о признании вины в суде кассационной инстанции, то есть после вступления приговора суда в законную силу, не допускается.

33. Согласно пункту 1 статьи 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня его первого официального опубликования.

Председатель

Верховного Суда

Республики Казахстан

Судья Верховного Суда

Республики Казахстан,

секретарь пленарного заседания

К. МАМИ