

О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции

Утративший силу

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 5. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2.

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 10.03.2022 № 2 (вводится в действие с 01.07.2022).

В связи с изменением уголовно-процессуального законодательства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке и в целях его единообразного применения, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Разъяснить, что в кассационном порядке в соответствии с нормами главы 52 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) могут быть пересмотрены вступившие в законную силу приговоры и постановления судов первой инстанции, после их рассмотрения в апелляционной инстанции, а также приговоры и постановления судов апелляционной инстанции.

В случае отзыва апелляционных жалоб в установленном законом порядке, судебные акты суда первой инстанции не подлежат пересмотру в кассационной инстанции, так как не были рассмотрены в апелляционной инстанции.

Если рассмотрение дела в апелляционной инстанции имело место по жалобам других участников процесса или по протесту прокурора, то это не означает соблюдение автором ходатайства требований статьи 484 УПК о личном обращении в апелляционную инстанцию. В случаях рассмотрения в апелляционной инстанции апелляционных жалоб защитника, представителя или законного представителя в интересах осужденного (оправданного), либо представителя или законного представителя в интересах потерпевшего, ходатайства, поданные осужденным (оправданным), либо потерпевшим подлежат пересмотру в кассационном порядке, независимо от их личного обращения в апелляционную инстанцию.

2. Согласно части третьей статьи 484 УПК судебные акты при несоблюдении апелляционного порядка их обжалования, а также судебные акты по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести могут быть пересмотрены в кассационном порядке лишь по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан (далее – Генеральный Прокурор) или по

представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан (далее – Председатель Верховного Суда) при наличии оснований, предусмотренных соответствующими частями статьи 485 УПК.

3. Рассмотрение дела в кассационной инстанции осуществляется при поступлении постановления судьи о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции при наличии оснований для пересмотра судебных актов, а также представления Председателя Верховного Суда, протеста Генерального Прокурора, вносимых ими как по собственной инициативе, так и по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 486 УПК, по основаниям, предусмотренным статьей 485 УПК.

Лица, перечисленные в части первой статьи 414 УПК, вправе подать ходатайство на вступившие в законную силу судебные акты и в тех случаях, когда они не участвовали при рассмотрении дела в предшествующих судебных инстанциях, но при соблюдении требования об обязательности пересмотра приговора, постановления в апелляционном порядке.

Разъяснить, что к числу других лиц, обладающих правом на подачу ходатайства о пересмотре судебных актов в той части, в которой они затрагивают их права и законные интересы, относятся лица, не признанные в установленном порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите (залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест, и другие). Право на обращение в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке законности вынесенного частного постановления имеет лицо, в отношении которого могут быть применены меры, затрагивающие его права и законные интересы, в связи с обстоятельствами, указанными в частном постановлении.

В ходатайствах лиц, не являющихся участниками процесса, должно быть указано, в какой части судебный акт затрагивает их права и законные интересы, какие нормы закона нарушены при рассмотрении дела, а также суть просьбы с указанием конкретных оснований, влекущих по их мнению, пересмотр судебных актов.

Законный представитель несовершеннолетнего осужденного вправе подать ходатайство на вступившие в законную силу судебные акты только до достижения осужденным совершеннолетия, если по делу не имеется иных предусмотренных законом оснований для участия лица в деле в качестве законного представителя осужденного.

4. При поступлении ходатайства, протеста, представления суду кассационной инстанции надлежит проверять соблюдение автором процессуальных сроков,

предусмотренных статьей 487 УПК. Несоблюдение указанного в части второй статьи 487 УПК срока является основанием для вынесения постановления о возвращении ходатайства, протеста, представления без рассмотрения.

5. Основаниями к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов следует считать допущенные при досудебном производстве или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан, либо такое неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которые повлекли наступление хотя бы одного из последствий, указанных в части первой статьи 485 УПК. Перечень указанных оснований для пересмотра вступивших в законную силу приговоров, постановлений является исчерпывающим. По основаниям, указанным в части второй статьи 485 УПК, приговоры и постановления могут пересматриваться по представлению, протесту и при отсутствии последствий, указанных в части первой статьи 485 УПК.

6. Неправильное применение закона как основание для пересмотра приговора, постановления в кассационном порядке может заключаться как в ошибочном толковании судом уголовной или уголовно-процессуальной нормы закона при ее применении, так и в несоблюдении изложенных в ней требований, а также в других нарушениях, допущенных судом при рассмотрении дела, если эти нарушения повлекли наступление последствий, указанных в части первой статьи 485 УПК.

7. В соответствии с пунктом 1) части первой статьи 485 УПК под невиновно осужденным следует понимать лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор при отсутствии события уголовного правонарушения, состава уголовного правонарушения или при недоказанности участия лица в совершении уголовного правонарушения.

8. Как необоснованные следует расценивать оправдательный приговор или постановление о прекращении дела в тех случаях, когда имеющимся в деле доказательствам дана неверная оценка, выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела, неправильно применены материальный или процессуальный законы либо установлены иные обстоятельства, исключающие законность и обоснованность решения об оправдании подсудимого или о прекращении дела. Иные нарушения уголовно-процессуального закона сами по себе не могут являться основанием для пересмотра вступившего в законную силу оправдательного приговора, постановления о прекращении уголовного дела или иного решения, вынесенного в пользу подсудимого, если по существу эти судебные решения в ходатайстве, протесте не оспариваются.

9. Назначение наказания судом без соблюдения требования закона об его индивидуализации, хотя и в пределах санкции статьи уголовного закона, по которой квалифицировано деяние, но не соответствующего тяжести содеянного

и личности осужденного вследствие его чрезмерной суровости или чрезмерной мягкости, является самостоятельным основанием для пересмотра приговора в кассационном порядке.

Наказание признается несоответствующим тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного также и в случаях, когда оно превышает пределы санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, либо когда назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), без применения статьи 55 УК. Несоответствие наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного может иметь место также и при правильном его выборе, но с неверным определением его размера или срока.

О несоответствии наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного ввиду его чрезмерной мягкости может также свидетельствовать назначение наказания без учета обстоятельств, предусмотренных статьей 54 УК, назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, при отсутствии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 55 УК, назначение наказания без учета рецидива преступлений, необоснованное применение условного осуждения и др.

Чрезмерно суровым следует признавать наказание, явно не соответствующее характеру и степени общественной опасности уголовного правонарушения, личности виновного и конкретным обстоятельствам дела, смягчающим ответственность, а также в случаях, когда суд не использовал предусмотренные законом возможности применения наказания, не связанного с лишением свободы, назначил наказание без учета требований статей 52, 53 УК.

10. По основанию, предусмотренному пунктом 4) части первой статьи 485 УПК могут быть пересмотрены приговоры и постановления по ходатайствам лица, признанного в установленном порядке потерпевшим, его представителем, или законным представителем.

О лишении потерпевшего права на судебную защиту могут свидетельствовать необоснованное непризнание лица потерпевшим, существенные нарушения его прав, предусмотренных статьями 71, 72, 73 и 76 УПК, в частности, непризнание потерпевшего частным обвинителем при отказе прокурора от обвинения, лишение его права участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях, неправильное разрешение заявленного потерпевшим (гражданским истцом) гражданского иска и другие, которые повлияли на правильность разрешения уголовного дела по существу. Неправильное применение закона, а также разъяснений, данных в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года №

1 "О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе", повлекшее неправильное разрешение гражданского иска, кроме случаев оставления иска без рассмотрения, являются основаниями для пересмотра вступивших в законную силу приговоров и постановлений в этой части.

11. Пересмотр в кассационной инстанции вступивших в законную силу приговоров и постановлений, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, осуществляется по основаниям, предусмотренным статьями 665, 666 УПК.

12. В соответствии со статьей 493 УПК исполнение судебного акта, о пересмотре которого подано ходатайство, принесен протест, может быть приостановлено на срок не свыше трех месяцев полностью или в части, как при наличии такой просьбы в ходатайстве, протесте, так и при отсутствии такой просьбы. О приостановлении исполнения приговора, постановления, о пересмотре которого подано ходатайство, принесен протест, должно быть вынесено мотивированное постановление Председателем Верховного Суда или Генеральным Прокурором с указанием в нем срока приостановления, которое должно немедленно направляться в соответствующие органы для исполнения.

Приостановление исполнения вступивших в законную силу приговора или постановления суда по основаниям, указанным в статье 493 УПК, допускается одновременно с истребованием дела и может длиться до рассмотрения кассационного ходатайства, протеста, представления, но не более чем три месяца, после чего постановление о приостановлении исполнения судебных решений, в отношении которых подано ходатайство, принесен протест, утрачивает свое действие.

Оправдательный приговор, постановление о прекращении дела не могут быть приостановлены.

Основания для приостановления исполнения приговора, постановления, о пересмотре которых подано ходатайство, принесен протест, могут быть связаны как с самими осужденными, например, с исполнением приговора к пожизненному лишению свободы либо смертной казни, с исполнением приговора при наличии у осужденного тяжелого заболевания, так и с близкими родственниками осужденного, когда исполнение приговора может оказать негативное влияние в отношении них. Основания приостановления исполнения приговора, постановления, о пересмотре которых подано ходатайство, принесен протест, должны подтверждаться надлежаще оформленными документами.

При приостановлении исполнения приговора применение меры наказания, назначенной судом, откладывается.

13. Структура и содержание ходатайств, протестов, представлений о пересмотре вступивших в законную силу приговора, постановления суда должны соответствовать требованиям статьи 488 УПК.

При невыполнении указанных требований они в течение трех суток возвращаются авторам письмом судьи кассационной инстанции для устранения недостатков. В указанных случаях после устранения препятствий, послуживших основанием для возвращения ходатайства, протеста, представления, эти лица вправе вновь обратиться в суд кассационной инстанции на общих основаниях.

В случаях, предусмотренных в пунктах 3) и 4) части первой статьи 489 УПК, по результатам предварительного рассмотрения ходатайства судьей выносится постановление.

14. В постановлении судьи, вынесенном по итогам предварительного рассмотрения ходатайства, должны быть указаны имеющиеся в деле обстоятельства, подтверждающие наличие либо отсутствие предусмотренных статьей 485 УПК оснований для пересмотра судебных актов.

Постановление о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции при наличии оснований для пересмотра судебных актов должно содержать как указание на то, в чем именно выразились нарушения конституционных прав и свобод граждан, допущенных при расследовании или судебном рассмотрении дела, а также нарушения уголовного или уголовно-процессуального законов (неправильное их применение), так и мотивы, по которым их следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, и повлекшими наступление последствий, указанных в пунктах с 1) по 8) части первой статьи 485 УПК.

В постановлении об отказе в передаче ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции в связи с отсутствием оснований для пересмотра судебных актов судьей, по смыслу пункта б) части второй статьи 491 УПК, надлежит указать выводы по результатам рассмотрения ходатайства, мотивы принятого процессуального решения, обоснованные ответы на доводы ходатайства, в котором оспаривается законность приговора, постановления суда.

15. Разъяснить, что к понятию рассмотрения дела по тем же основаниям, которые ранее уже были рассмотрены, следует относить такие случаи, когда в предыдущем постановлении судьи кассационной инстанции дана оценка законности, объективности, достоверности и справедливости судебного акта, сделаны выводы о доказанности вины осужденного или отсутствии доказательств вины оправданного, о квалификации содеянного, соразмерности наказания и эти же доводы в той или иной интерпретации приводятся в новом

ходатайстве. В таком случае ходатайство должно быть расценено, как повторное, и по нему должно быть принято решение, предусмотренное пунктом б) части первой статьи 489 УПК.

Повторными ходатайствами следует считать и случаи обращения разными защитниками в интересах одного и того же лица, по одному и тому же делу, по тем же доводам и с таким же обоснованием, которые ранее были рассмотрены, с вынесением судьей постановления об отказе в передаче ходатайства с делом для рассмотрения в кассационной инстанции.

Подлежат передаче и рассмотрению в судебном заседании суда кассационной инстанции ходатайство, протест, влекущие повторный пересмотр в кассационном порядке судебных актов, по которым уже имеется постановление суда кассационной инстанции, но по другим основаниям.

16. При назначении судебного заседания кассационной инстанции следует руководствоваться требованиями статьи 492 УПК.

Право на защиту в суде кассационной инстанции обеспечивается в соответствии с требованиями статей 26, 27 УПК, а также разъяснений, содержащихся в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 26 "О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту".

Согласно части первой статьи 495 УПК, участие защитника в судебном заседании кассационной инстанции обязательно в случаях, предусмотренных частью первой статьи 67 УПК. В этих случаях участие защитника обеспечивается судом.

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 9) части первой статьи 67 УПК, обязательное участие защитника обуславливается участием в судебном заседании прокурора, поддерживающего государственное обвинение (государственного обвинителя). Поскольку в суде кассационной инстанции прокурор не выполняет функции государственного обвинителя, а высказывает мнение по рассматриваемым кассационным ходатайствам, излагает доводы, указанные в протесте, дает заключение о законности состоявшихся по делу судебных актов, его участие в суде кассационной инстанции не влечет обязательного участия защитника.

17. Дату рассмотрения дела в кассационной инстанции следует определять с учетом возможности надлежащего уведомления лиц, обладающих правом участвовать в заседании, а также лиц, в отношении которых подано ходатайство о пересмотре судебного решения, принесены протест, представление, в связи с чем они должны быть извещены о рассмотрении дела с указанием даты, времени, места проведения судебного заседания, либо уведомлены о возможности ознакомления с их электронными копиями через интернет-ресурс Верховного

Суда Республики Казахстан. Указанным лицам следует направлять копии постановления судьи о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, а также копии протеста, представления.

18. Под научным заключением специалистов, которое в соответствии с частью третьей статьи 490 и частью второй статьи 492 УПК суд вправе истребовать от соответствующих специалистов, следует понимать анализ норм закона и выводы конкретных специалистов по проблемным (спорным) вопросам, возникшим в применении норм права по рассматриваемому делу.

При этом заключения специалистов не должны содержать выводов относительно доказанности либо недоказанности вины лица в совершении правонарушения, квалификации содеянного и назначении наказания. При необходимости указанные специалисты могут быть вызваны на заседание суда кассационной инстанции для дачи пояснений.

С научным заключением специалистов подлежат ознакомлению участники процесса, присутствующие на заседании кассационной коллегии.

19. Судебное заседание по рассмотрению ходатайств, протестов, представлений должно осуществляться в порядке, предусмотренном статьей 494 УПК. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке суд выносит одно из постановлений, указанных в части седьмой данной статьи.

Выводы суда кассационной инстанции о законности и обоснованности приговоров и постановлений, вступивших в законную силу, должны быть основаны на материалах дела и не должны опираться на материалы, не содержащиеся в деле. Суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, не вправе считать доказанными факты, данные о которых хотя и имеются в материалах дела, но не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций, и не были ими установлены в приговоре, постановлении, или отвергнуты судом.

При рассмотрении дела с переданным ходатайством суд кассационной инстанции проверяет все доводы ходатайства в полном объеме.

20. Суду кассационной инстанции не предоставлено право устанавливать наличие или отсутствие доказательств, необходимых для правильного разрешения дела. Обстоятельства, появившиеся после вступления приговора в законную силу, не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, поскольку они не были и не могли быть рассмотрены в судах первой или апелляционной инстанции. Дополнительные материалы, приложенные к ходатайству, протесту, представлению, имеющие значение для дела и свидетельствующие об ошибочности применения судами первой или апелляционной инстанций материального или процессуального закона,

достоверность и допустимость доказательств, использованных судом для установления доказанности (недоказанности) обвинения, роли и степени вины осужденного, отсутствия вины оправданного и других обстоятельств, влияющих на правильность разрешения дела, могут служить основанием для отмены приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

21. Понятие обеспечения единообразия судебной практики приведено в пунктах 4) и 5) нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 15 января 2016 года № 1 "О праве доступа к правосудию и полномочиях Верховного Суда Республики Казахстан по пересмотру судебных актов".

При этом под нарушением единообразия в толковании и применении судами норм права, влекущем пересмотр судебных актов в кассационном порядке, следует понимать такое толкование закона, которое искажает истинный смысл правового положения, примененного судом и приведшее к ошибочной оценке деяния осужденного (оправданного), его квалификации, назначению наказания, существенному нарушению уголовно-процессуального закона, повлекшее вынесение незаконного и необоснованного приговора, постановления.

22. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, изложенные в статье 494 УПК, являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат. В то же время следует иметь в виду, что суд не связан с доводами ходатайства, протеста, представления, и вправе, выйдя за их пределы, проверить все производство по делу в полном объеме и принять решение, улучшающее положение осужденного (оправданного).

Ходатайства о применении положений статьи 6 УК об обратной силе уголовного закона, акта об амнистии в кассационном порядке не рассматриваются, так как разрешение этих вопросов отнесено к подсудности судов, действующих по месту исполнения приговора.

Вместе с тем, в тех случаях, когда дело рассматривается по основаниям, предусмотренным статьей 485 УПК, и одновременно усматриваются обстоятельства, позволяющие применить положения статьи 6 УК, акта об амнистии, кассационная инстанция принимает решение с применением указанных норм закона.

23. Закон не требует от суда кассационной инстанции при рассмотрении ходатайств, протестов, представлений принятия судебного решения в отношении осужденных по делу, о которых ходатайства, протесты, представления не поданы. В то же время, если их действия неразрывно связаны с действиями лиц, в отношении которых подано ходатайство, принесены протест, представление на приговор, постановление суда, а изменение квалификации совершенного ими в соучастии уголовного правонарушения влечет изменение квалификации

действий других осужденных, либо прекращение дела в отношении них, то суд вправе пересмотреть приговор и постановление суда и в отношении тех осужденных, о которых ходатайства, протесты, представления не поданы, при условии, что при этом не ухудшается их положение. При таких же условиях в целях улучшения положения осужденных могут быть пересмотрены судебные акты в отношении лиц, о которых ходатайства, протесты, представления не поданы, исходя из конституционных принципов о назначении судебной власти, направленной на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, о применении нового закона, если после совершения правонарушения ответственность за него законом отменена или смягчена. В этом случае суд должен в постановлении привести доводы, в связи с чем судебные постановления в отношении других лиц были пересмотрены.

Если приговор и постановление пересматривались только в отношении лица, о котором поданы ходатайство, протест, или представление, и только по доводам, изложенным в них, а в другой части или в отношении других осужденных они не пересматривались, то суду об этом необходимо указать в постановлении, чтобы не лишать возможности подачи ходатайства в ту же судебную инстанцию другими осужденными или теми же осужденными, но с иными требованиями или новой аргументацией прежних требований.

24. Основаниями к отмене или изменению приговора являются обстоятельства, указанные в статье 433 УПК. Суд кассационной инстанции без направления дела на новое судебное рассмотрение вправе по доводам, изложенным в протесте прокурора или ходатайстве потерпевшего, изменить приговор, постановление в сторону ухудшения положения осужденного, если это связано: с незаконным и необоснованным смягчением наказания осужденному апелляционной инстанцией; с увеличением наказания, срок и размер которого был неправильно определен предыдущими судебными инстанциями в результате арифметической ошибки или ошибки при зачете срока предварительного содержания лица под стражей либо при сложении наказаний по совокупности уголовных правонарушений или по совокупности приговоров; с увеличением суммы, подлежащей взысканию с осужденного по гражданскому иску.

25. При установлении нарушений законности, вызвавшихся в незаконном прекращении дела или смягчении наказания осужденному, допущенных апелляционной, кассационной инстанциями, Верховный Суд вправе отменить или изменить постановления, вынесенные указанными инстанциями, и одновременно, не направляя дело на новое судебное рассмотрение, принять решение о законности приговора (постановления) суда первой инстанции, изменив или оставив его без изменения.

26. Признать утратившими силу:

1) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 2 "О порядке производства по уголовным делам в надзорной инстанции";

2) нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 16 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 2 "О порядке производства по уголовным делам в надзорной инстанции";

3) пункт 1-1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 4 апреля 2013 года № 2 "О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан" ;

4) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 5 ноября 1999 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года " Об амнистии в связи с Годом единства и преемственности поколений".

27. Согласно статье 4 Конституции, настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня его первого официального опубликования.

Председатель

Верховного Суда Республики Казахстан

Судья Верховного Суда Республики Казахстан,

секретарь пленарного заседания

К. МАМИ

К. ШАУХАРОВ