

О некоторых вопросах применения судами норм уголовно-процессуального законодательства по поступившему уголовному делу

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 8 декабря 2017 года № 10.

В целях обеспечения единообразия судебной практики и правильного применения норм главы 41 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), регламентирующих назначение главного судебного разбирательства и подготовительные действия к судебному заседанию (далее – подготовка назначения главного судебного разбирательства), пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. Задачами уголовного процесса при подготовке к назначению главного судебного разбирательства являются проверка соблюдения в ходе досудебного производства норм уголовно-процессуального закона и разрешение вопросов, направленных на подготовку и обеспечение всестороннего, полного и объективного рассмотрения уголовного дела на основе принципа состязательности судебного процесса.

2. Судам при исчислении процессуальных сроков следует различать дату поступления уголовного дела от даты принятия его к производству суда.

Уголовное дело считается поступившим в производство суда после выполнения по нему работником канцелярии учетно-регистрационной работы и результата автоматического распределения дела.

Дело считается принятым к производству суда, когда по нему судьей вынесено постановление в соответствии с пунктом 1) части второй статьи 319 УПК либо постановление, вынесенное по результатам предварительного слушания в соответствии с требованиями части пятой статьи 321, 322 УПК.

2-1. При проверке процессуальных решений в части составления лицом, осуществляющим досудебное расследование, отчета о завершении досудебного расследования, составления прокурором обвинительного акта и признания лица обвиняемым с момента составления прокурором обвинительного акта, судам следует исходить из положений подпункта 4) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2021 года № 88-VII "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом" о том, что новые положения по этим вопросам вводятся в действие:

с 1 января 2022 года в отношении дел об особо тяжких преступлениях, расследуемых следователями органов внутренних дел, антикоррупционной службы и службы экономических расследований, в том числе соединенных с делами о других уголовных правонарушениях;

с 1 января 2023 года в отношении дел о коррупционных преступлениях, предусмотренных пунктом 29) статьи 3 Уголовного кодекса Республики Казахстан, в том числе соединенных с делами о других уголовных правонарушениях;

с 1 января 2024 года в отношении дел об иных уголовных правонарушениях, завершаемых в форме предварительного следствия.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 2-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2022 № 10 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

3. Суды вправе приступить к рассмотрению уголовного дела в главном судебном разбирательстве только после выполнения предусмотренных законом обязательных процессуальных действий и принятия процессуальных решений по подготовке судебного разбирательства.

При этом судья должен учитывать следующее:

полномочия судьи по подготовке к судебному рассмотрению уголовного дела частного обвинения регламентированы статьей 409 УПК и разъяснениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года №13 "О судебной практике по делам частного обвинения" и по таким делам предварительное слушание не проводится;

действия судьи по подготовке назначения судебного разбирательства и порядок предварительного слушания по делам с участием присяжных заседателей осуществляется с учетом особенностей, установленных статьями 635, 636 и 637 УПК и положениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 23 августа 2012 года №4 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей" и проведение по таким делам предварительного слушания обязательно;

по делу, поступившему с процессуальным соглашением о признании вины, заключенным на стадии досудебного производства, судья осуществляет действия в соответствии со статьей 623 УПК и разъяснениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 4 "О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве". Для принятия решения по основаниям, указанным в пунктах 2) и 3) части первой статьи 623 УПК, судья проводит предварительное слушание дела в порядке, предусмотренном статьей 321 УПК.

По делам об уголовных проступках не распространяются предусмотренные главой 41 УПК правила назначения главного судебного разбирательства и проведения

предварительного слушания. Поступившее дело об уголовном проступке судья немедленно принимает в производство. Оно подлежит рассмотрению по существу в соответствии со статьей 529 УПК в течение пятнадцати суток с момента поступления в суд либо в день поступления в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 529 УПК, с принятием одного из решений, перечисленных в пунктах 1), 2) и 3) части шестой данной статьи.

4. В ходе подготовки поступившего дела к рассмотрению в главном судебном разбирательстве судья в соответствии с нормами главы 41 УПК обязан в срок не позднее пяти суток с момента поступления изучить материалы дела, выяснить, не допущены ли органами досудебного производства нарушения требований уголовно-процессуального закона, препятствующие либо исключающие его рассмотрение в главном судебном разбирательстве, не имеются ли подлежащие разрешению ходатайства и жалобы сторон, другие основания для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, имеется ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела.

5. При отсутствии оснований, предусмотренных частью первой статьи 321 УПК, постановление о назначении главного судебного разбирательства в общем или сокращенном порядке принимается судьей без назначения и проведения предварительного слушания. Судья первоначально должен рассмотреть вопрос о возможности назначения главного судебного разбирательства в сокращенном порядке при наличии условий, предусмотренных статьей 382 УПК. Решение о проведении главного судебного разбирательства по этой категории дел в общем порядке принимается судьей, если об этом имеется ходатайство стороны о назначении главного судебного разбирательства в общем порядке либо по собственной инициативе, когда рассмотрение дела в сокращенном порядке может повлиять на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения уголовного дела.

6. Если после вынесения постановления о назначении главного судебного разбирательства до истечения пяти суток с момента поступления дела в суд поступило ходатайство одной из сторон уголовного процесса, то заявленные доводы подлежат рассмотрению и проверке в главном судебном разбирательстве.

7. Следует обратить внимание судов на необходимость неукоснительного соблюдения требований части первой статьи 321 УПК относительно оснований и порядка проведения предварительного слушания.

Постановление судьи о проведении предварительного слушания должно быть мотивированным.

Проведение предварительного слушания в закрытом судебном заседании допускается только при наличии оснований и условий, указанных в части первой статьи 29 УПК.

Решение судьи по каждому заявленному ходатайству отражается в постановлении, принятом по итогам предварительного слушания.

8. Если при изучении поступившего уголовного дела судьей установлены обстоятельства, исключающие возможность его участия в уголовном процессе по основаниям, указанным в соответствующих частях статьи 87 УПК, то без совершения по нему каких-либо процессуальных действий и принятия решений, связанных с подготовкой дела к рассмотрению, судья обязан в соответствии с требованиями части первой статьи 86 УПК устранившись от дальнейшего производства, о чем незамедлительно в письменной форме доводит до сведения председателя суда для организации в установленном порядке перераспределения дела другому судье.

При наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела всеми судьями данного суда, оно по представлению судьи или председателя суда без проведения предварительного слушания подлежит направлению в вышестоящий суд для решения вопроса о передаче дела в другой суд того же уровня.

9. Судам следует иметь в виду, что передача поступившего дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд того же уровня по основаниям, указанным в части первой статьи 317 УПК, допускается лишь при согласии обвиняемого и отсутствии возражений других участников процесса, в связи с чем данные обстоятельства устанавливаются в ходе предварительного слушания.

По делу в отношении несовершеннолетнего, поступившему в суд общей юрисдикции в соответствии с частью четвертой статьи 307 и частью первой статьи 317 УПК, где имеется письменное согласие несовершеннолетнего обвиняемого, его законного представителя и защитника на рассмотрение дела этим судом, судья в предварительном слушании обязан выяснить, поддерживается ли данное ходатайство, и в зависимости от результата, отсутствия других препятствий, принять решение о назначении главного судебного разбирательства либо направлении дела по подсудности в специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних.

10. В соответствии с требованиями пункта 1) статьи 320 УПК при решении вопроса о возможности назначения судебного заседания судья должен выяснить подсудность поступившего уголовного дела данному суду. Если дело не подсудно данному суду, то судья в предварительном слушании в соответствии с требованиями части первой статьи 316 и части первой статьи 321 УПК выносит постановление о направлении дела в тот суд, которому оно подсудно.

При направлении дела по подсудности в другой суд вопросы, перечисленные в пунктах 2), 3), 4), 5), 6) и 7) статьи 320 УПК судом не выясняются.

Однако, исходя из требований части второй статьи 342 УПК, в целях обеспечения соблюдения конституционного права на свободу, закрепленного в пункте 1 статьи 16 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция), при условии, если на день поступления дела в суд срок содержания под стражей в отношении лица, преданного суду, истек, то судья обязан рассмотреть и принять решение об обоснованности применения к нему данной меры пресечения и его продления, либо ее отмены или изменения независимо от подсудности поступившего дела.

11. Разрешение поступивших ходатайств по вопросам избрания, отмены, изменения либо продления меры пресечения осуществляется в предварительном слушании в соответствии с порядком, установленным частью третьей статьи 321 УПК.

В случае удовлетворения ходатайства об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей, к которому какая-либо из предусмотренных частью первой статьи 137 УПК мер пресечения в ходе досудебного производства не избиралась, то при избрании этой меры пресечения положения части восьмой статьи 148 УПК об определении размера залога, разъяснения прав и обязанностей, а также порядка внесения залога не применяются.

12. В соответствии со статьей 304 УПК обеспечение вручения обвинительного акта обвиняемому под расписку о его получении, в том числе направление этого процессуального документа через доступные средства связи обвиняемому, находящемуся вне пределов Республики Казахстан и уклоняющемуся от явки, возлагается на прокурора.

Судья, установив при подготовке дела факт невручения обвинительного акта и его ненаправления обвиняемому в предусмотренном законом случае, вправе вынести постановление о назначении главного судебного разбирательства и обязать прокурора принять необходимые меры с предоставлением соответствующих документов для приобщения к делу, в том числе свидетельствующих об отказе обвиняемого в получении обвинительного акта либо уклонении от этого иным способом, до наступления сроков, указанных в части четвертой статьи 322 УПК.

13. Частью второй статьи 321 УПК установлен срок проведения предварительного слушания в течение десяти суток с момента вынесения постановления о его проведении. Закон не предусматривает возможность его продления. В случае поступления заявлений и ходатайств от сторон о заключении процессуального соглашения, соглашения о достижении примирения в порядке медиации судья при подготовке дела к рассмотрению в постановлении отражает факт заявления данных ходатайств, и ввиду отсутствия времени, необходимого для выработки условий и составления соглашений, указывает возможность реализации заявленного ими права путем предоставления заключенных процессуальных соглашений до начала судебного разбирательства.

14. При своевременной подаче ходатайства лицом, чьи показания были депонированы в ходе досудебного производства, о его желании быть допрошенным в ходе главного судебного разбирательства по обстоятельствам дела, о которых он дал показания, либо ходатайства об его допросе от других участников процесса, судья в соответствии с частью пятой статьи 99 УПК вправе удовлетворить ходатайство и включить его в перечень лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, в целях обеспечения непосредственности исследования доказательств и соблюдения процессуального права участника уголовного процесса.

15. Непринятие органом досудебного расследования по уголовному делу мер, обеспечивающих возмещение ущерба, причиненного уголовным правонарушением, и возможную конфискацию имущества, в соответствии с требованиями статей 171 и 325 УПК, является основанием для вынесения судьей без проведения предварительного слушания постановления в адрес прокурора о необходимости принятия указанных мер с установлением срока исполнения до завершения судебного следствия по рассматриваемому делу.

16. Решение о соединении или выделении уголовных дел на стадии предварительного слушания судьей принимается по правилам, предусмотренным статьями 43 и 44 УПК.

17. Если по поступившему в суд делу обвиняемый скрылся от суда либо место его пребывания не установлено, то суд в предварительном слушании выносит постановление о розыске обвиняемого и приостановлении производства и возвращает дело прокурору для принятия мер по организации розыска.

По делам в отношении нескольких лиц, обвиняемых в преступлении, совершенном в соучастии, когда один или несколько из них скрылись от суда, а другие содержатся под стражей, производство по делу в отношении скрывшихся от суда обвиняемых может быть приостановлено при условии, если этим не ущемляются права остальных на защиту. В таких случаях по результатам предварительного слушания суд должен выделить дело в отношении скрывшихся обвиняемых в отдельное производство с направлением материалов прокурору для организации розыска и назначить главное судебное разбирательство дела в отношении остальных обвиняемых, находящихся под стражей.

18. При подготовке дела к рассмотрению не должны предрешаться вопросы, которые являются предметом главного судебного разбирательства.

Судья при рассмотрении ходатайства стороны в предварительном слушании, не предрешая вопрос о виновности или невиновности обвиняемого, вправе по ходатайству стороны или по своей инициативе исследовать и дать оценку материалам дела, имеющим отношение к основаниям его прекращения. Решение о прекращении производства по делу по основаниям, указанным в части первой статьи 35 и части первой статьи 36 УПК, принимается судьей в пределах предоставленных ему законом

полномочий, с учетом предусмотренных частью четвертой статьи 35 УПК случаев, когда прекращение дела не допускается.

19. При отказе в удовлетворении ходатайства об исключении отдельных доказательств из числа допустимых заявителю разъясняется его право, предусмотренное частью третьей статьи 99 УПК.

Заявленные на предварительном слушании ходатайства потерпевшего либо его представителя о возвращении дела прокурору по мотивам необходимости предъявления обвиняемому более тяжкого обвинения, привлечения к уголовной ответственности других лиц, основанные на неполноте проведенного расследования или связанные с оценкой доказательств, подлежат оставлению без рассмотрения, поскольку являются предметом главного судебного разбирательства.

20. Суд не вправе по своей инициативе в предварительном слушании изменить обвинение и пределы главного судебного разбирательства.

Право на изменение обвинения имеет только прокурор. В соответствии с частью шестой статьи 321 УПК прокурор в ходе предварительного слушания вправе изменить обвинение и представить суду новую формулировку в письменном виде. В тех случаях, когда предлагаемая прокурором формулировка направлена на предъявление более тяжкого обвинения или существенно отличается от первоначального, судья, выяснив мнение участников процесса, вправе отложить судебное заседание в пределах срока предварительного слушания и предоставить прокурору время для составления нового обвинительного акта и вручения его копии сторонам в порядке части третьей статьи 304 УПК.

Если к установленному сроку указанные действия прокурором не выполнены, судья назначает главное судебное разбирательство по тому обвинению, по которому обвиняемый предан суду, учитывая возможность реализации прокурором своего права в соответствии с частью пятой статьи 340 УПК на стадии судебного разбирательства.

Если изменение прокурором обвинения влечет изменение подсудности, судья возвращает дело прокурору для пересоставления обвинительного акта и направления дела по подсудности.

Ходатайство прокурора о предоставлении времени для привлечения к уголовной ответственности других лиц в ходе предварительного слушания рассматривается в соответствии с частью третьей статьи 340 УПК.

21. Уголовное дело может быть возвращено прокурору на основании статьи 323 УПК как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда с соблюдением требований части третьей статьи 31 УПК. Ходатайство вправе заявить подсудимый, его защитник и законный представитель, государственный обвинитель, потерпевший и его представитель, гражданский истец и гражданский ответчик, их представители.

Решение суда о направлении дела прокурору оформляется постановлением, в котором указывается основание и мотивы возврата дела прокурору, разрешается

вопрос об оставлении, изменении, отмене либо продлении меры пресечения в отношении обвиняемого.

Сноска. Пункт 21 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 28.09.2023 № 1 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

22. Обратить внимание судов на то, что в порядке статьи 323 УПК возврат дела прокурору с предварительного слушания, за исключением дел об уголовных проступках, допускается лишь при установлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые не могут быть устранены судом самостоятельно и лишают суд возможности организовать и подготовить назначение главного судебного разбирательства, а также определить его пределы в соответствии со статьей 340 УПК.

23. Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, препятствующими назначению главного судебного разбирательства, могут быть признаны случаи:

по поступившему делу органом расследования не выполнены требования статей 294 , 295, 296 и 297 УПК и не принято решение по заявленным ходатайствам сторон или прокурором не разрешена своевременно поданная жалоба стороны на отказ органа расследования в их удовлетворении;

прокурор не выразил согласия с обвинительным актом либо данный акт не подписан лицом, его составившим", с учетом разъяснений пункта 2-1 настоящего нормативного постановления;

обвиняемый не предан суду", с учетом разъяснений пункта 2-1 настоящего нормативного постановления;

в постановлении о предании суду указаны не все лица, в отношении которых выдвинуто обвинение и составлен обвинительный акт, при отсутствии в деле в отношении них постановления о прекращении уголовного преследования", с учетом разъяснений пункта 2-1 настоящего нормативного постановления;

допущены ошибки при написании анкетных данных подозреваемого, обвиняемого в постановлении о квалификации деяния подозреваемого, обвинительном акте, постановлении о предании суду, а также если в этих процессуальных документах не указаны конкретная статья, часть и пункт статьи уголовного закона, по которому подозревается лицо;

в деле отсутствует опись материалов дела либо список лиц, подлежащих вызову в суд с указанием адресов их проживания (кроме лиц, допрошенных под псевдонимом в порядке статьи 97 УПК и лиц без определенного места жительства);

в деле отсутствует документ, удостоверяющий личность подозреваемого лица, содержащегося под стражей;

материалы дела исполнены способом, исключающим возможность их полного прочтения и другие нарушения, которые не могут быть устранены судом.

Сноска. Пункт 23 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2022 № 10 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

24. По смыслу части первой статьи 340 главное судебное разбирательство допускается только в отношении того подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду. Дело подлежит возврату прокурору с предварительного слушания и в тех случаях, когда вопреки требованиям статей 204, 299 УПК в постановлении о квалификации деяния подозреваемого в обвинительном акте не изложены сведения о событии, времени, месте совершенного уголовного правонарушения, его способе, мотиве, последствиях, квалификации и иных обстоятельствах; в обвинительном акте не указана квалификация каждого уголовного правонарушения в отдельности при обвинении лица в совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами уголовного закона либо не указана квалификация уголовного правонарушения в отношении каждого подозреваемого при обвинении нескольких лиц в совершении одного уголовного правонарушения.

Сноска. Пункт 24 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда РК от 28.09.2023 № 1 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

25. По итогам предварительного слушания дело подлежит возвращению прокурору во всяком случае, когда органом досудебного расследования нарушены требования части шестой статьи 190 и части второй статьи 613 УПК. По мотиву отсутствия оснований, предусмотренных частью второй статьи 190 УПК, также подлежат возвращению прокурору дела, завершённые в порядке ускоренного досудебного производства, по которым подсудимым заявлено отрицание своей вины как на предварительном слушании, так и в ходе главного судебного разбирательства в сокращённом порядке.

25-1. На постановление суда о возврате уголовного дела прокурору с предварительного слушания в порядке статьи 323 УПК может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство прокурора в суд апелляционной инстанции.

Решение суда в постановлении о назначении главного судебного разбирательства об оставлении ходатайства участников процесса о возврате дела прокурору в порядке статьи 323 УПК без удовлетворения отдельному обжалованию не подлежит. Возражения против такого решения суда могут быть изложены в апелляционных жалобах, ходатайствах прокурора, принесённых на приговор суда.

Сноска. Нормативное постановление дополнено пунктом 25-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2022 № 10 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

26. При повторном поступлении в суд дела, направленного прокурору в порядке статьи 323 УПК, судья проверяет полноту устранения прокурором обстоятельств, препятствовавших назначению главного судебного разбирательства или рассмотрению дела, оконченных в порядке ускоренного досудебного производства или с заключенным процессуальным соглашением при главном судебном разбирательстве, по результатам которого принимается решение в соответствии с частью второй статьи 319 УПК.

При этом если судом будет установлено, что по делу осуществлен дополнительный сбор новых доказательств в обоснование вины подозреваемого по выдвинутому обвинению, то такие доказательства по инициативе суда или по ходатайству стороны подлежат признанию недопустимыми.

27. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

*Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан*

К. Мами

*Судья
Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания*

Г. Альмагамбетова