

О внесении изменения в постановление Правительства Республики Казахстан от 1 августа 2011 года № 891 "Об утверждении Правил организации и проведения государственной научно-технической экспертизы"

Утративший силу

Постановление Правительства Республики Казахстан от 3 сентября 2019 года № 654. Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 октября 2023 года № 950.

Сноска. Утратило силу постановлением Правительства РК от 27.10.2023 № 950 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

В соответствии с подпунктом 9) статьи 3 Закона Республики Казахстан от 18 февраля 2011 года "О науке" Правительство Республики Казахстан **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Внести в постановление Правительства Республики Казахстан от 1 августа 2011 года № 891 "Об утверждении Правил организации и проведения государственной научно-технической экспертизы" (САПП Республики Казахстан, 2011 г., № 51, ст. 691) следующее изменение:

Правила организации и проведения государственной научно-технической экспертизы, утвержденные указанным постановлением, изложить в новой редакции согласно приложению к настоящему постановлению.

2. Настоящее постановление вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования.

*Премьер-Министр
Республики Казахстан*

А. Мамин

Приложение
к постановлению Правительства
Республики Казахстан
от 3 сентября 2019 года № 654
Утверждены
постановлением Правительства
Республики Казахстан
от 1 августа 2011 года № 891

Правила организации и проведения государственной научно-технической экспертизы

Глава 1. Общие положения

1. Правила организации и проведения государственной научно-технической экспертизы (далее – Правила) разработаны в соответствии с Законом Республики

Казахстан от 18 февраля 2011 года "О науке" и регулируют отношения, связанные с организацией и проведением государственной научно-технической экспертизы (далее – ГНТЭ).

2. В настоящих Правилах используются следующие понятия:

1) заявитель – аккредитованный в уполномоченном органе субъект научной и (или) научно-технической деятельности или автономная организация образования и его организации на равных условиях, реализующие научные исследования;

2) заказчик – юридическое или физическое лицо, заключившее с организатором возмездный договор на организацию проведения ГНТЭ;

3) организатор – национальный центр государственной научно-технической экспертизы;

4) эксперт по оценке обоснованности цен – физическое лицо, представляющее экспертное заключение по оценке обоснованности запрашиваемой суммы, являющийся гражданином Республики Казахстан, в том числе временно находящийся за границей, за исключением граждан Республики Казахстан, имеющих документ на право постоянного проживания в иностранном государстве, выданный в соответствии с законодательством этого государства (эксперт, привлекаемый для оценки обоснованности запрашиваемого объема финансирования научных, научно-технических проектов и программ, должен иметь высшее образование по группам специальностей экономика и бизнес, а также стаж работы не менее десяти лет по специальности);

5) зарубежный эксперт – физическое лицо, представляющее экспертное заключение, имеющее соответствующую квалификацию, ученую степень доктора или кандидата наук, степень доктора философии (PhD), доктора по профилю, стаж работы по специальности не менее пяти лет. Зарубежный эксперт, привлекаемый для ГНТЭ научных, научно-технических и инновационных проектов и программ, – эксперт, не являющийся гражданином Республики Казахстан, а также гражданин Республики Казахстан, имеющий документ на право постоянного проживания в иностранном государстве, выданный в соответствии с законодательством этого государства, имеющий опыт работы по специальности в зарубежных научных организациях за пределами Республики Казахстан и опубликованные научные статьи в ведущих мировых научных журналах, имеющий индекс Хирша по рецензируемым научным журналам не менее пяти за последние пять лет согласно международным базам данным Web of Science и (или) Scopus.

На лиц, специализирующихся в области военных, гуманитарных, общественных, политических и социальных наук, требование по наличию индекса Хирша не менее пяти за последние пять лет не распространяется.

б) казахстанский эксперт – физическое лицо, представляющее экспертное заключение, а также имеющее соответствующую квалификацию, ученую степень доктора или кандидата наук, степень доктора философии (PhD), доктора по профилю и стаж работы по специальности не менее пяти лет. Казахстанский эксперт, привлекаемый для ГНТЭ научных, научно-технических и инновационных проектов и программ, – эксперт, являющийся гражданином Республики Казахстан, в том числе временно находящийся за границей или находящийся на государственной службе Республики Казахстан за ее пределами, за исключением граждан Республики Казахстан, имеющих документ на право постоянного проживания в иностранном государстве, выданный в соответствии с законодательством этого государства, который имеет опубликованные научные статьи в академических научных журналах, имеющий индекс Хирша не менее двух согласно международным базам данным Web of Science и (или) Scopus.

На лиц, специализирующихся в области военных, гуманитарных, общественных, политических и социальных наук, требование по наличию индекса Хирша не менее двух не распространяется.

7) экспертное заключение – документ, который составляется экспертом и содержит сведения о результатах проведенной им экспертизы, его выводах по поставленным перед ним вопросам, объективную и независимую от интересов заказчика и организатора аналитическую оценку объекта ГНТЭ;

8) комплексная экспертиза – экспертиза, проводимая путем организации совместной работы группы казахстанских экспертов, являющихся специалистами в различных областях знаний или различных научных направлениях одной области знания, результатом которой является экспертное заключение с согласованными комментариями и баллами по критериям оценки;

9) комиссиянная экспертиза – экспертиза, проводимая путем организации совместной работы группы казахстанских экспертов, являющихся специалистами в пределах одного научного направления, результатом которой является экспертное заключение с согласованными комментариями и баллами по критериям оценки;

10) заключение ГНТЭ – официальное заключение организатора, составленное по форме, согласно приложению 1 к настоящим Правилам, на основе обобщения баллов по каждому критерию оценки по объекту ГНТЭ;

11) факты нарушений научной этики – плагиат, фальсификация, фабрикация данных, ложное соавторство, присвоение чужих результатов в заявках, направление заявителем научного проекта и (или) программы на разные направления в рамках одного и того же источника финансирования, дублирование заявителем объекта ГНТЭ, а также иные нарушения в процессе планирования, оценки, отбора, проведения и распространения результатов

научных исследований, включая защиту прав, безопасности и благополучия объектов исследования (объектов живой природы и среды обитания) и исследователей;

12) индивидуальный регистрационный номер (далее – ИРН) – индивидуальный регистрационный номер объекта ГНТЭ, представленного заявителем на грантовое или программно-целевое финансирование за счет средств бюджета (для получения ИРН с момента объявления конкурса до окончательного срока приема заявки заказчиком участники конкурса на грантовое или программно-целевое финансирование регистрируют объекты на интернет-ресурсе организатора);

13) пороговый балл - балл ГНТЭ, составляющий не менее 21 балла для заявок в рамках грантового и программно-целевого финансирования научных исследований.

3. ГНТЭ осуществляется в целях подготовки аналитической оценки научных, научно-технических и инновационных проектов и программ на принципах независимости, объективности, компетентности, комплексности, достоверности, полноты и обоснованности экспертных заключений.

4. Объектами ГНТЭ являются:

- 1) научные, научно-технические и инновационные проекты и программы;
- 2) научно-исследовательские работы, выдвинутые на соискание Государственной премии в области науки и техники;
- 3) промежуточные отчеты о научной и (или) научно-технической деятельности в рамках программно-целевого финансирования;
- 4) итоговые отчеты о научной и (или) научно-технической деятельности в рамках грантового и программно-целевого финансирования.

5. Организатор осуществляет работы по проведению ГНТЭ научных, научно-технических проектов и программ, предлагаемых к финансированию из государственного бюджета, а также иных объектов ГНТЭ по обращению заказчика.

6. ГНТЭ научных, научно-технических проектов и программ, подлежащих финансированию из государственного бюджета, проводится компетентными зарубежными и (или) казахстанскими экспертами.

7. Организатор осуществляет обеспечение единства администрирования, независимости, прозрачности и публичности результатов экспертизы объектов ГНТЭ.

8. Основными задачами ГНТЭ являются:

- 1) оценка соответствия научных, научно-технических и инновационных проектов и программ мировому уровню научных, технических и

технологических знаний, тенденциям и приоритетам научно-технического прогресса;

2) оценка возможностей достижения целей научных, научно-технических и инновационных проектов и программ посредством планируемых операций, необходимости и достаточности предполагаемых затрат труда, материальных ресурсов;

3) объективное и комплексное рассмотрение результатов реализации научных, научно-технических и инновационных проектов и программ (отчетов) по содержательному, организационному, материальному, информационному обеспечению проведения научных исследований, сравнение полученных результатов с заявленными целями;

4) оценка значимости объектов ГНТЭ;

5) оценка обоснованности объема финансирования, запрашиваемого заявителем для реализации научных, научно-технических и инновационных проектов и программ.

9. Принципами проведения ГНТЭ являются:

1) независимость, анонимность и компетентность экспертов;

2) научный подход, всесторонность, объективность исследования объектов ГНТЭ;

3) полнота и обоснованность экспертных заключений;

4) гласность результатов ГНТЭ.

Глава 2. Порядок организации и проведения государственной научно-технической экспертизы

10. Заказчик направляет организатору заявки на проведение ГНТЭ объектов ГНТЭ, представленных на грантовое или программно-целевое финансирование за счет средств бюджета, в соответствии с требованиями, установленными законодательством, и иных объектов ГНТЭ по форме, согласно приложению к Правилам базового, грантового, программно-целевого финансирования научной и (или) научно-технической деятельности, утвержденным постановлением Правительства Республики Казахстан от 25 мая 2011 года № 575 "Об утверждении Правил базового, грантового, программно-целевого финансирования научной и (или) научно-технической деятельности", в течение пяти рабочих дней после истечения окончательного срока приема заявок на конкурс. Для объектов ГНТЭ, представленных в рамках программно-целевого финансирования, заказчик также представляет перечень дополнительных критериев оценки с указанием наводящих вопросов и индикаторов мониторинга результативности проводимых научных исследований.

Со дня поступления заявки от заказчика заявки проверяются организатором на соблюдение следующих требований:

- 1) наличие ИРН у объекта ГНТЭ, представленного на грантовое или программно-целевое финансирование;
- 2) соответствие оформления заявки требованиям конкурсной документации;
- 3) представление требуемых документов согласно приложениям конкурсной документации в полном объеме;
- 4) отсутствие фактов плагиата, дублирования темы или содержания объекта ГНТЭ с ранее или одновременно поданными объектами ГНТЭ;
- 5) наличие у участника конкурса на грантовое или программно-целевое финансирование свидетельства об аккредитации субъекта научной и (или) научно-технической деятельности;
- 6) наличие положительного заключения центральной или локальных комиссий по вопросам этики и биоэтики (для биомедицинских исследований над людьми и животными);
- 7) соответствие научного руководителя требованиям конкурсной документации.

Организатор в течение пятнадцати рабочих дней со дня поступления заявки возвращает заказчику без проведения ГНТЭ объекты ГНТЭ, которые не соответствуют требованиям, указанным в настоящем пункте.

Заказчик возвращает объекты ГНТЭ заявителю и публикует на своем интернет-ресурсе перечень возвращенных объектов ГНТЭ в течение десяти рабочих дней со дня возврата от организатора.

Объекты ГНТЭ, соответствующие требованиям, указанным в настоящем пункте, подлежат ГНТЭ после истечения пятнадцати рабочих дней со дня поступления заявки от заказчика.

11. Организатор:

1) организует работу по проведению ГНТЭ путем направления каждого объекта ГНТЭ для проведения ГНТЭ не менее трем экспертам либо, в зависимости от объекта ГНТЭ, путем проведения комиссионной (комплексной) экспертизы;

2) обеспечивает качественный и объективный подбор состава казахстанских и (или) зарубежных экспертов для проведения ГНТЭ в соответствии с их специализацией и особенностями объектов ГНТЭ;

3) производит отбор:

3-1) двух зарубежных экспертов и одного казахстанского эксперта для проведения ГНТЭ научных, научно-технических и инновационных проектов и программ в рамках конкурса и вне конкурсных процедур (в случае обоснованного отсутствия казахстанских экспертов в области исследования объекта ГНТЭ,

соответствующих требованиям настоящих Правил, привлекается третий зарубежный эксперт);

3-2) трех казахстанских экспертов либо путем комиссионной (комплексной) экспертизы для проведения ГНТЭ итогового (ых) отчета (ов) проекта (ов) в рамках грантового финансирования научных исследований, промежуточных и итоговых отчетов программ по программно-целевому финансированию (в случае обоснованного отсутствия одного либо двух, либо трех казахстанских экспертов в области исследования отчетов, соответствующих требованиям настоящих Правил, привлекаются соответственно либо один, либо два, либо три зарубежных эксперта);

3-3) трех казахстанских экспертов для проведения ГНТЭ работ, выдвинутых на соискание Государственной премии в области науки и техники (в случае обоснованного отсутствия одного либо двух, либо трех казахстанских экспертов в области исследования работ, выдвинутых на соискание Государственной премии в области науки и техники, соответствующих требованиям настоящих Правил, привлекаются соответственно либо один, либо два, либо три зарубежных эксперта);

3-4) трех казахстанских экспертов либо путем комиссионной и (или) комплексной экспертизы для проведения ГНТЭ научных и научно-технических проектов и программ, содержащих сведения, составляющие государственные секреты и для служебного пользования, с соблюдением требований законодательства Республики Казахстан о государственных секретах (подбор состава экспертов осуществляется из числа казахстанских экспертов без учета индекса Хирша, имеющих соответствующий доступ для работы с проектами и программами, составляющими государственные секреты);

3-5) трех казахстанских экспертов либо путем комиссионной и (или) комплексной экспертизы для проведения ГНТЭ научных и научно-технических проектов и программ по приоритетному направлению науки в области национальной безопасности и обороны;

3-6) одного эксперта – для оценки обоснованности запрашиваемого объема финансирования проектов и программ;

4) формирует банк данных электронных версий объектов ГНТЭ и базу данных по объектам ГНТЭ, поданных на финансирование из средств государственного бюджета, поступивших от заказчика для проведения ГНТЭ;

5) осуществляет методическое и организационно-техническое обеспечение ГНТЭ, в том числе путем формирования автоматизированных баз данных казахстанских и зарубежных экспертов и заключения договоров с экспертами об оказании услуг по проведению ГНТЭ.

Для формирования базы данных зарубежных экспертов подбор экспертов производится с использованием ведущих мировых библиометрических баз данных или по рекомендациям ведущих мировых университетов и научных организаций, или экспертов, имеющих публикации в ведущих мировых научных журналах, по научным исследованиям, соответствующим тематике объекта ГНТЭ.

Договор с экспертом должен содержать условия о сроках проведения экспертизы, конфиденциальности сведений об объектах ГНТЭ, соблюдении экспертом принципов и норм научной этики и гарантировать конфиденциальность сведений об эксперте.

Сведения о расторжении договоров по инициативе эксперта без уважительных причин вносятся в автоматизированную базу данных казахстанских и зарубежных экспертов.

В случае нарушения экспертом договорных условий и (или) принципов проведения ГНТЭ, установленных настоящими Правилами, организатор исключает его из автоматизированной базы данных.

12. Организация и проведение ГНТЭ включают следующие этапы:

1) подбор экспертов и заключение с ними договоров об оказании услуг по проведению ГНТЭ – не более пятнадцати рабочих дней;

2) проведение ГНТЭ – не более двадцати пяти рабочих дней со дня заключения договора с экспертом;

3) оценка обоснованности запрашиваемого объема финансирования – не более двенадцати рабочих дней после завершения ГНТЭ.

Организатор публикует на своем интернет-ресурсе информацию о завершении каждого этапа в течение пяти рабочих дней после его окончания.

Организация и проведение экспертизы научных и научно-технических проектов и программ, содержащих сведения, составляющие государственные секреты и для служебного пользования, проводятся с соблюдением требований законодательства Республики Казахстан о государственных секретах. Подбор состава экспертов осуществляется из числа казахстанских экспертов без учета индекса Хирша, имеющих соответствующий доступ для работы с проектами и программами, составляющими государственные секреты.

13. Оценка обоснованности запрашиваемого объема финансирования по заявкам составляется по форме, согласно приложению 2 к настоящим Правилам, без проставления баллов.

Экспертное заключение по объекту ГНТЭ составляется по формам, согласно приложениям 3, 4, 5, 6 или 7 к настоящим Правилам, в зависимости от объекта ГНТЭ.

В экспертном заключении по каждому критерию оценки экспертом выставляется балл согласно системе оценок, указанных в приложении 8 к настоящим Правилам. Дополнительные критерии оценок по научным, научно-техническим и инновационным проектам и программам устанавливаются организатором по предложению заказчика.

При проведении комплексной (комиссионной) экспертизы объекта ГНТЭ образуется экспертная группа. Из членов экспертной группы избирается председатель и определяется секретарь заседания экспертной группы. Заседание экспертной группы проводится в очной форме и (или) посредством онлайн-конференций. Комплексная (комиссионная) экспертиза проводится при участии не менее трех и не более пятнадцати экспертов в зависимости от объема материалов, представленных для экспертизы. По результатам комплексной (комиссионной) экспертизы объекта ГНТЭ составляется экспертное заключение по формам, согласно приложениям 5 или 6 к настоящим Правилам, в зависимости от объекта ГНТЭ.

14. Результатами ГНТЭ объектов ГНТЭ, представленных на грантовое и программно-целевое финансирование за счет средств государственного бюджета, а также из иных источников, не запрещенных законодательством Республики Казахстан по обращению заказчика, являются заключения ГНТЭ.

Организатор на основе результатов ГНТЭ составляет ранжированный список заявок в произвольной форме, поданных на конкурс грантового или программно-целевого финансирования и вне конкурсных процедур по решению Правительства Республики Казахстан о финансировании целевых научных, научно-технических программ вне конкурсных процедур, с указанием в нем заявленных сумм финансирования.

По заявкам, набравшим балл ниже порогового балла ГНТЭ, организатор возвращает результаты ГНТЭ (с указанием балла ГНТЭ) заявителям (научному руководителю) через интернет-ресурс организатора после завершения ГНТЭ в течение трех рабочих дней.

Заявки, набравшие пороговый балл ГНТЭ и выше, направляются эксперту для оценки обоснованности запрашиваемого объема финансирования вместе с результатами ГНТЭ (без указания баллов ГНТЭ) в течение трех рабочих дней после завершения ГНТЭ.

Результаты оценки обоснованности запрашиваемого объема финансирования заявки вместе с результатами ГНТЭ (без указания баллов ГНТЭ) направляются в соответствующие национальные научные советы (далее – ННС) в течение двух рабочих дней.

По завершении рассмотрения ННС заявок организатор определяет суммарный балл для каждой из заявок путем сложения балла согласно заключению ГНТЭ и балла оценочного листа, определенного ННС.

Организатор составляет ранжированный список заявок, начиная с наивысшего общего балла "сверху вниз" по каждому приоритетному направлению, и направляет его в соответствующие ННС для принятия решения в течение двух рабочих дней.

Организатор направляет результаты ГНТЭ заказчику по научно-исследовательским работам, выдвинутым на соискание Государственной премии в области науки и техники.

Организатор направляет результаты ГНТЭ соответствующим ННС по промежуточным отчетам о научной и (или) научно-технической деятельности в рамках программно-целевого финансирования и по итоговым отчетам о научной и (или) научно-технической деятельности в рамках грантового и программно-целевого финансирования.

15. Организатор публикует на своем интернет-ресурсе:

1) ИРН, итоговые баллы на основе заключения ГНТЭ по объектам ГНТЭ, получившим балл ниже порогового балла ГНТЭ, в рамках конкурса на грантовое или программно-целевое финансирование за счет средств государственного бюджета, в течение трех рабочих дней после проведения ГНТЭ в рамках указанного конкурса;

2) общий анализ о привлечении казахстанских и зарубежных экспертов, привлеченных для проведения ГНТЭ, с указанием среднего индекса Хирша по организациям и странам ежегодно в конце года, за исключением информации касательно казахстанских экспертов, привлеченных для проведения ГНТЭ объектов, содержащих государственные секреты и для служебного пользования.

16. Не допускается оказание давления либо иного воздействия на организатора и эксперта заказчиком, заявителем и иными лицами.

17. С момента представления объекта ГНТЭ на ГНТЭ до рассмотрения ННС заявителя, научные руководители и (или) эксперты:

1) реагируют на факты нарушения научной этики, норм биоэтики (для биомедицинских исследований над людьми и животными), принимают меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;

2) представляют объективные, полные и достоверные сведения;

3) не искажают процесс и результаты научной и (или) научно-технической деятельности;

4) не совершают действия (бездействие), которые влекут нарушение прав интеллектуальной собственности или нанесение иного ущерба научно-исследовательской деятельности других лиц.

Эксперт не проводит ГНТЭ конкретного научного проекта и (или) программы в следующих случаях:

- 1) наличия личной или финансовой заинтересованности в результате одобрения или отклонения заявки;
- 2) наличия совместных публикаций с исполнителем научного проекта и (или) программы, включая соавторство за последние три года, непосредственного участия при подготовке заявки, планирования совместных публикаций по результатам исследования и применения этих результатов в течение последних трех лет;
- 3) непосредственного руководства над исполнителем научного проекта и (или) программы, нахождения в его подчинении или оказания ему консультационных услуг в течение последних трех лет;
- 4) нахождения в браке (супружестве) или близком родстве с исполнителем научного проекта и (или) программы;
- 5) нахождения в близком родстве с родителями, супругом (супругой) исполнителя научного проекта и (или) программы;
- 6) членства в ННС.

Не допускаются факты нарушений научной этики, установленные подпунктом 11) пункта 2 настоящих Правил. При наличии фактов нарушения научной этики должны быть приведены доказательства, обоснования, в том числе с применением технических средств и привлечением независимых специалистов, специализация которых соответствует объекту ГНТЭ.

Приложение 1
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Заключение государственной научно-технической экспертизы _____
(ИРН и наименование
объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование критериев оценки	Средний балл (от 0 до 9)	Комментарии всех экспертов с ответами на наводящие вопросы		
			Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
Средний балл ГНТЭ:					

Организатор

Дата передачи в ННС

Приложение 2
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

**Заключение эксперта по оценке обоснованности запрашиваемой суммы в рамках
грантового и программно-целевого финансирования, тенге _____**

(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование статьи расходов	Запрашиваемая сумма	Стоимость расходов на основании позиции экспертов ГНТЭ			Комментарии эксперта по обоснованности суммы (100-150 слов)
			*Эксперт 1	*Эксперт 2	*Эксперт 3	
1	2	3	4	5	6	7
1	Оплата труда**					
2	Служебные командировки**					
3	Прочие услуги и работы**					
4	Приобретение материалов**					
5	Приобретение оборудования и (или) программного обеспечения (для юридических лиц)**					
6	Научно-организационное сопровождение**					
1	2	3	4	5	6	7
7	Аренда помещений *					
8	Аренда оборудования и техники**					

9	Эксплуатационные расходы оборудования и техники**					
10	Налоги и другие обязательные платежи в бюджет					
11	Итого сумма к финансированию проекта или программы, рекомендуемая экспертом по оценке обоснованности и запрашиваемой суммы					

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта по оценке обоснованности запрашиваемой суммы _____

* - 4, 5, 6 графы заполняются на основании позиции экспертов ГНТЭ, приведенной в экспертных заключениях ГНТЭ, согласно приложениям 3 и 4 настоящих Правил.

** - стоимость расходов на основании цен (на момент проведения оценки)

Приложение 3
к Правилам организации и проведения государственной научно-технической экспертизы
Форма

Экспертное заключение на заявку в рамках грантового финансирования _____ (ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование критерия оценки	Оценка эксперта	Комментарии эксперта с ответами на наводящие вопросы	Балл по критерию
			(не более 150 слов) Является ли информация, представленная заявителем для обоснования	

		<p>инновационност и исследовательск ого плана, достаточной для оценки заявки по данному критерию? Насколько обоснованными и достоверными являются аргументы заявителя об инновационност и исследовательск ого плана? Другие комментарии эксперта о качестве обоснования заявителем инновационност и исследовательск ого плана.</p>	<p>(от 0 до 3)</p>
<p>1.</p>	<p>Инновационность исследовательского плана (от 0 до 9 баллов)</p>	<p>(не более 300 слов) Насколько новыми являются ожидаемые результаты исследования? Насколько новыми являются исследуемые в рамках проекта научные и (или) методологическ ие проблемные области? Насколько новыми являются подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательск</p>	<p>(от 0 до 6)</p>

		<p>ого плана? Насколько они являются современными и актуальными? Насколько значимыми являются ожидаемые результаты исследования в глобальном и отраслевом аспектах? Другие комментарии эксперта об инновационности и исследовательского плана.</p>	
		<p>(не более 150 слов) Насколько обоснована проблема исследования? Насколько ясно заявителем сформулированы цели, вопросы, гипотезы и предположения исследовательского плана? Являются ли гипотезы (предположения) научными?</p>	(от 0 до 3)
		<p>(не более 250 слов) Насколько обоснованы методы, применяемые в исследовании? Насколько применяемые методы и подходы соответствуют поставленным целям, задачам,</p>	

2.

Качество и реализуемость исследовательского плана, качество прогнозирования последствий/результатов реализации научных, научно-технических и инновационных проектов/программ
(от 0 до 9 баллов)

гипотезам и ожидаемым результатам?
Насколько достоверными являются способы сбора исходных данных заявителем и их источники?
Демонстрирует ли заявитель согласованность между исследовательскими вопросами и методами сбора данных?
Насколько правильно запланированы эксперименты для последующей статистической обработки полученных данных?
Насколько эффективно заявителем будут решаться вопросы, касающиеся предотвращения плагиата, фальсификации и фабрикации данных, ложного соавторства и присвоения результатов?
Насколько заявителем проработаны этические вопросы, касающиеся экспериментальных исследований над животными

(от 0 до 3)

		<p>и людьми? Насколько качественно соблюдены заявителем соответствующие нормы? Другие комментарии эксперта о качестве предлагаемых методов и подходов к исследованиям и их соответствии цели, задачам и ожидаемым результатам, о качестве и исследовательского плана в целом.</p>	
		<p>(не более 250 слов) Насколько цели, гипотезы и ожидаемые результаты исследовательского плана являются реалистичными? Насколько ресурсы, сроки и содержание выполняемых работ соответствуют целям, задачам, методологии и ожидаемым результатам исследования? Какие риски имеются для успешного завершения исследования? Какова их степень, и насколько заявителем проработаны</p>	

вопросы
реагирования на
риски?

Имеются ли
альтернативные
пути и подходы
к реализации
проекта?

Насколько
предлагаемый
заявителем
исследовательск
ий план имеет
преимущества в
сравнении с
альтернативным
и вариантами?

Насколько
обоснованным
является
количество
планируемых
заявителем к
публикации
статей?

Насколько
вероятна
публикация
результатов
исследований в
ведущих
научных
журналах из
первых
квартилей
библиографичес
ких баз?

Прогнозировани
е последствий/
результатов
реализации
научных,
научно-техничес
ких и
инновационных
проектов.

Научно-техниче
ские,
социально-эконо
мические,
экологические
последствия/
результаты
реализации

(от 0 до 3)

		<p>проектов.</p> <p>Возможности для достижения прорывных научных и научно-технических результатов.</p> <p>Создание основ для решения экологических проблем, улучшения экологической ситуации, на основе экологически-чистых безопасных технологий, для проектов, затрагивающих данную сферу.</p> <p>Другие комментарии эксперта о реализуемости исследовательского плана.</p>	
3.	<p>Значимость и применимость ожидаемых результатов</p> <p>(от 0 до 9 баллов)</p>	<p>(не более 150 слов)</p> <p>Насколько ясно и полно сформулирована значимость ожидаемых результатов?</p> <p>Насколько мнение заявителя о значимости ожидаемых результатов является достоверным и обоснованным?</p>	<p>(от 0 до 3)</p>
		<p>(не более 300 слов)</p> <p>В какой сфере могут быть применены ожидаемые результаты исследования?</p> <p>Каков характер</p>	

и масштаб задачи, решаемой с их помощью?

Являются ли ожидаемые результаты конкурентоспособными в сравнении с имеющимися аналогами (при отсутствии аналогов – в сравнении с имеющимися решениями аналогичной задачи)?

Насколько обоснован социальный, экономический, экологический или иной эффект от реализации проекта? Как результаты исследований повлияют на уровень и конкурентоспособность научно-технического потенциала Казахстана?

Каковы пути использования ожидаемых результатов исследований?

Насколько они будут готовы к практическому применению?

Какие ограничения будут существовать для их применения?

Другие комментарии эксперта о

(от 0 до 6)

		<p>значимости ожидаемых результатов исследования.</p>	
		<p>(не более 150 слов) Насколько полно и качественно описаны исследовательская группа и исследовательская среда? Насколько их описание позволяет оценить соответствие исследовательскому плану?</p>	<p>(от 0 до 3)</p>
		<p>(не более 300 слов) Насколько качественно обоснован состав исследовательской группы? Насколько ясно обоснована роль каждого из членов исследовательской группы в исследовании? Насколько их вклад необходим для завершения исследований в соответствии с установленными целью, задачами, ожидаемыми результатами и предлагаемым исследовательским планом? Насколько квалификация и опыт руководителя и</p>	

4.	<p>Компетентность заявителя и качество исследовательской среды (от 0 до 9 баллов)</p>	<p>членов исследовательской группы соответствуют потребностям и профилю исследования? Достаточно ли регулярно руководитель публикует статьи в ведущих международных рецензируемых научных журналах в качестве основного автора, в том числе по направлению проекта? Насколько роль ученых в возрасте до 40 лет (включительно), студентов, магистрантов и докторантов Ph D в исследовании способствует их подготовке в качестве исследователей? Насколько их роль обоснована в соответствии с исследовательским планом? Другие комментарии эксперта о качестве исследовательской группы и ее соответствии потребностям исследования.</p>	<p>(от 0 до 3)</p>
		<p>(не более 300 слов)</p>	

Насколько имеющаяся в распоряжении заявителя инфраструктура соответствует потребностям исследовательского плана?

Насколько исследовательское оборудование и другой имеющийся в распоряжении заявителя инструментарий позволяет применить предлагаемые подходы и методы исследований?

Насколько обоснованным является применение в проекте инфраструктуры сторонних организаций?

Насколько обоснованным является приобретение оборудования в рамках проекта с позиции цели, задач и масштаба проекта?

Соответствуют ли закупаемые заявителем в рамках проекта материалы исследовательскому плану?

Имеют ли участники проекта достаточную квалификацию для работы на

приобретаемом (от 0 до 3)

оборудовании?
Смогут ли участники проекта эффективно использовать приобретенное оборудование, в том числе после завершения проекта?

Насколько обоснованным является привлечение соисполнителей к реализации проекта? Могут ли члены исследовательской группы выполнить соответствующие работы самостоятельно?

В случае участия зарубежных ученых в проекте, обосновано ли их участие с точки зрения их роли в достижении цели, задачи и ожидаемых результатов проекта?

Соответствует ли область и уровень квалификации зарубежных экспертов потребности исследовательского плана?

Насколько исследование способствует интеграции Казахстана в

		мировое научное сообщество?	
		<p>Насколько обоснованными являются научные командировки в рамках проекта? Насколько они способствуют достижению цели и ожидаемых результатов исследования?</p> <p>Другие комментарии эксперта о качестве исследовательской среды и ее соответствии исследовательскому плану.</p>	
5.	<p>Междисциплинарность исследований (от 0 до 2)</p>	<p>(до 100 слов)</p> <p>2 балла - если проект является междисциплинарным в части обеспечения сотрудничества между широкими научными направлениями, междисциплинарный подход полностью обоснован в заявке и необходим для достижения цели проекта.</p> <p>1 балл - если проект является междисциплинарным, но представленный в заявке подход недостаточно обоснован или не полностью отвечает цели проекта, или междисциплинарный подход предполагается в части взаимодействия между узкими научными направлениями.</p> <p>0 баллов - если проект не является междисциплинарным, или представленный в заявке подход не обоснован и не отвечает цели проекта.</p> <p>Коротко обосновать мнение эксперта.</p>	

Итоговый балл		Сумма общих баллов по всем вышеуказанным критериям оценки.
Обоснованность запрашиваемого финансирования		(не более 250 слов) Исходя из основных количественных параметров заявки (например, численность исследователей, объем приобретаемых материалов и оборудования, количество командировок, др.), оценить насколько сумма запрашиваемого заявителем финансирования (в денежных и/или в натуральных единицах измерения ресурса) соответствует значимости проекта и фактическому объему средств, необходимых для достижения цели и ожидаемых результатов проекта. При необходимости корректировок указать по каким конкретно статьям и в каком размере (количественно) необходимы корректировки без ущерба для достижения целей проекта.
Соответствие приоритетному направлению	(не более 100 слов)	Оценить, насколько заявка соответствует приоритетному направлению и специализированному научному направлению, по которому она подана, коротко обосновать мнение эксперта.
Сильные стороны	(не более 150 слов)	Коротко перечислить ключевые преимущества исследования и его характеристики, которые позволят достичь заявленные цели проекта.
Слабые стороны	(не более 150 слов)	Коротко перечислить основные недостатки исследования и степень их влияния на достижение ожидаемых результатов. Отдельно выделить недостатки, имеющие критическое значение для реализации проекта и ставящие под сомнение достижение его цели.

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____

Приложение 4
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

**Экспертное заключение на заявку в рамках программно-целевого финансирования _____ (ИРН и
наименование объекта ГНТЭ)**

№ п/п	Наименование критериев оценки	Общий балл	Комментарии эксперта с ответами на наводящие вопросы
			(не более 150 слов) Является ли информация, представленная заявителем для обоснования инновационности исследовательского

		<p>плана, достаточной для оценки заявки по данному критерию? Насколько обоснованными и достоверными являются аргументы заявителя об инновационности исследовательского плана? Насколько цели и задачи соответствуют стратегическим приоритетам, определенным в стратегических и программных документах страны? Другие комментарии эксперта о качестве обоснования заявителем инновационности исследовательского плана.</p>	<p>(от 0 до 3 баллов)</p>
<p>1.</p>	<p>Инновационность исследовательского плана</p>	<p>(не более 300 слов) Насколько новыми являются ожидаемые результаты исследования? Насколько новыми являются исследуемые в рамках программы научные и (или) методологические проблемные области? Насколько новыми являются подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательского плана? Насколько они являются современными и актуальными? Насколько значимыми</p>	<p>(от 0 до 6 баллов)</p>

		<p>являются ожидаемые результаты исследования в глобальном и отраслевом аспектах? Другие комментарии эксперта об инновационности исследовательского плана.</p>	
		<p>(не более 150 слов) Насколько обоснована проблема исследования? Насколько ясно заявителем сформулированы цели, вопросы, гипотезы и предположения исследовательского плана? Являются ли гипотезы (от 0 до 3 баллов) предположения) научными? Насколько могут быть решены задачи научно-технического задания на выполнение исследований? Насколько могут быть достигнуты результаты научно-технического задания</p>	
		<p>(не более 250 слов) Насколько обоснованы методы, применяемые в исследовании? Насколько применяемые методы и подходы соответствуют поставленным целям, задачам,</p>	

2.

Качество и реализуемость исследовательского плана

гипотезам и ожидаемым результатам? Насколько достоверными являются способы сбора исходных данных заявителем и их источники? Демонстрирует ли заявитель согласованность между исследовательскими вопросами и методами сбора данных? Насколько правильно запланированы эксперименты для последующей статистической обработки полученных данных?

Насколько эффективно заявителем будут решаться вопросы, касающиеся предотвращения плагиата, фальсификации и фабрикация данных, ложного соавторства и присвоения результатов? Насколько заявителем проработаны этические вопросы, касающиеся экспериментальных исследований над животными и людьми? Насколько качественно соблюдены заявителем соответствующие нормы? Другие комментарии

(от 0 до 3 баллов)

эксперта о качестве предлагаемых методов и подходов к исследованиям и их соответствии цели, задачам и ожидаемым результатам, о качестве и исследовательского плана в целом.

(не более 250 слов)
Насколько цели, гипотезы и ожидаемые результаты исследовательского плана являются реалистичными?
Насколько ресурсы, сроки и содержание выполняемых работ соответствуют целям, задачам, методологии и ожидаемым результатам исследования?
Какие риски имеются для успешного завершения исследования?
Какова их степень, и насколько заявителем проработаны вопросы реагирования на риски?
Имеются ли альтернативные пути и подходы к реализации программы?
Насколько предлагаемый заявителем исследовательский план имеет преимущества в сравнении с альтернативными вариантами?

(от 0 до 3 баллов)

		<p>Насколько обоснованным является количество планируемых заявителем к публикации статей? Насколько вероятно публикация результатов исследований в ведущих научных журналах из первых квартилей библиографических баз?</p> <p>Другие комментарии эксперта о реализуемости исследовательского плана.</p>	
		<p>(не более 150 слов)</p> <p>Насколько ясно и полно сформулирована значимость ожидаемых результатов? Насколько мнение заявителя о значимости ожидаемых результатов является достоверным и обоснованным?</p>	<p>(от 0 до 3 баллов)</p>
		<p>(не более 300 слов)</p> <p>В какой сфере могут быть применены ожидаемые результаты исследования? Каков характер и масштаб задачи, решаемой с их помощью? Являются ли ожидаемые результаты конкурентоспособными в сравнении с имеющимися</p>	

3.

Значимость и применимость ожидаемых результатов

аналогами (при отсутствии аналогов – в сравнении с имеющимися решениями аналогичной задачи)?

Насколько обоснован социальный, экономический, экологический или иной эффект от реализации программы? Как результаты исследований повлияют на уровень и конкурентоспособность научно-технического потенциала Казахстана?

Помимо решения стратегически важных государственных задач, способствует ли успешное достижение цели и задач программы значительному изменению ситуации в области производства, науки, образования?

Насколько полученные результаты способствуют развитию стратегических важных государственных задач?

Предполагает ли программа получение результатов, имеющих значительный потенциал к внедрению,

(от 0 до 6 баллов)

коммерциализации, созданию продукции? Для программы социального характера значителен ли охват потенциальных получателей благ (улучшение условий жизни, труда и т.д.) при внедрении (использовании) результатов программы? Являются ли ожидаемые результаты программы экологичными, энергоэффективным и конкурентоспособными? Является ли достижимым прогноз последствий/результатов реализации научных, научно-технических и инновационных программ? Обеспечивается ли достижение научно-технических, социально-экономических, экологических (при необходимости) последствий/результатов реализации программ? Каковы пути использования ожидаемых результатов исследований? Насколько они будут готовы к практическому применению? Какие

		ограничения будут существовать для их применения? Другие комментарии эксперта о значимости ожидаемых результатов исследования.	
		(не более 150 слов) Насколько полно и качественно описаны исследовательская группа и исследовательская среда? Насколько их описание позволяет оценить соответствие исследовательскому плану?	(от 0 до 2 баллов)
		(не более 300 слов) Насколько качественно обоснован состав исследовательской группы? Насколько ясно обоснована роль каждого из членов исследовательской группы в исследовании? Насколько их вклад необходим для завершения исследований в соответствии с установленными целью, задачами, ожидаемыми результатами и предлагаемым исследовательским планом? Насколько квалификация и опыт руководителя и членов исследовательской группы	
4.	Компетентность заявителя и		

	<p>качество исследовательской среды</p>	<p>соответствуют потребностям и профилю исследования? Достаточно ли регулярно руководитель публикует статьи в ведущих международных рецензируемых научных журналах в качестве основного автора, в том числе по направлению программы? Насколько роль ученых в возрасте до 40 лет (включительно), студентов, магистрантов и докторантов PhD в исследовании способствует их подготовке в качестве исследователей? Насколько их роль обоснована в соответствии с исследовательским планом? Другие комментарии эксперта о качестве исследовательской группы и ее соответствии потребностям исследования.</p>	<p>(от 0 до 3 баллов)</p>
		<p>(не более 300 слов) Насколько имеющаяся в распоряжении заявителя инфраструктура соответствует потребностям исследовательского плана? Насколько исследовательское оборудование и</p>	

другой имеющийся в распоряжении заявителя инструментарий позволяет применить предлагаемые подходы и методы исследований? Насколько обоснованным является применение в программе инфраструктуры сторонних организаций? Насколько обоснованным является приобретение оборудования в рамках программы с позиции цели, задач и масштаба программы? Соответствуют ли закупаемые заявителем в рамках программы материалы исследовательскому плану? Имеют ли участники программы достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? Смогут ли участники программы эффективно использовать приобретенное оборудование, в том числе после завершения программы? Насколько обоснованным является

(от 0 до 3 баллов)

привлечение
соисполнителей к
реализации
программы? Могут
ли члены
исследовательской
группы выполнить
соответствующие
работы
самостоятельно?
Насколько
исследование
способствует
интеграции
Казахстана в
мировое научное
сообщество?
Насколько
обоснованными
являются научные
командировки в
рамках программы?
Насколько они
способствуют
достижению цели и
ожидаемых
результатов
исследования?
Другие
комментарии
эксперта о качестве
исследовательской
среды и ее
соответствии
исследовательскому
плану.

(до 50 слов,
учитываются только
зарубежные ученые,
имеющие индекс
Хирша не менее 10)
1 балл - если
участие зарубежных
ученых и их роль в
исследовании
являются
полностью
обоснованной,
область и уровень
их компетенции
полностью
отвечают
потребности
исследовательского

		<p>плана, и их вклад в реализацию программы является необходимым для достижения цели.</p> <p>0,5 балла - если участие зарубежных ученых, область и уровень их компетенции в целом отвечают потребности программы, их роль и вклад влияют положительно на достижение цели исследования, но успешное завершение исследований возможно и без их участия.</p> <p>0 баллов - если участие зарубежных ученых в программе является необоснованным, и (или) область и уровень их квалификации не соответствуют потребностям программы, и (или) их вклад в достижение цели программы является незначительным, или участие зарубежных ученых в программы не предусмотрено.</p>	(от 0 до 1 балла)
5.	Междисциплинарность исследований	<p>(до 100 слов)</p> <p>2 балла - если программа является междисциплинарной в части обеспечения сотрудничества между широкими научными направлениями, междисциплинарный подход полностью обоснован в заявке и необходим для достижения цели программы.</p> <p>1 балл - если программа является междисциплинарной, но представленный в заявке подход недостаточно обоснован или не полностью отвечает цели программы, или междисциплинарный</p>	

		<p>подход предполагается в части взаимодействия между узкими научными направлениями.</p> <p>0 баллов - если программа не является междисциплинарной, или представленный в заявке подход не обоснован и не отвечает цели программы. Коротко обосновать мнение эксперта.</p>
Итоговый балл		Сумма общих баллов по всем вышеуказанным критериям оценки.
Обоснованность финансирования	запрашиваемого	<p>(не более 250 слов)</p> <p>Исходя из основных количественных параметров заявки (например, численность исследователей, объем приобретаемых материалов и оборудования, количество командировок, др.), оценить насколько сумма запрашиваемого заявителем финансирования соответствует значимости программы и фактическому объему средств, необходимых для достижения его цели и ожидаемых результатов.</p> <p>При необходимости корректировок указать конкретно по каким статьям и в каких пределах необходимы корректировки без ущерба для достижения целей программы.</p>
Соответствие направлению	приоритетному	<p>(не более 100 слов)</p> <p>Оценить, насколько заявка соответствует приоритетному направлению и специализированному научному направлению, по которому она подана, коротко обосновать мнение эксперта.</p>
Сильные стороны		<p>(не более 150 слов)</p> <p>Коротко перечислить ключевые преимущества исследования и его характеристики, которые позволят достичь заявленные цели программы.</p>
Слабые стороны		<p>(не более 150 слов)</p> <p>Коротко перечислить основные недостатки исследования и степень их влияния на достижение ожидаемых результатов. Отдельно выделить недостатки, имеющие критическое значение для реализации программы и ставящие под сомнение достижение его цели.</p>

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____

Приложение 5
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Экспертное заключение по промежуточному (годовому) отчету в рамках программно-целевого финансирования № _____ (ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

Наименование критериев оценки	Балл (от 0 до 9)	Комментарии эксперта/экспертной группы
		Является ли состав исследовательской

1.	<p>Качество управления программой</p>	<p>группы обоснованным по количеству и компетентности для решения задач программы? Используется ли приобретенное оборудование для проведения исследований? Привлекаются ли к выполнению программы молодые исследователи, как было запланировано в заявке? Насколько научно обоснованы и доказаны основные выводы по результатам исследований? Являются ли они новыми и важными для последующей публикации в виде статей в ведущих международных журналах или для применения в другой форме?</p>
2.	<p>Оценка качества применяемой методологии для научных исследований</p>	<p>Оцените научную обоснованность и соответствие применяемой методологии специфике исследований. Позволяют ли применяемые методы проверить выдвинутые гипотезы и достичь цели программы? Являются ли они наиболее эффективными, позволяют ли получить достоверные данные? Проводятся ли эксперименты в нескольких параллелях с последующей статистической обработкой данных, включающей расчет стандартных отклонений, вероятность верности нулевой гипотезы и др.? Отложены ли планки погрешностей на</p>

		экспериментально полученных графиках? Соответствуют ли применяемые методы нормам и принципам научной этики?
3.	Оценка достижения поставленных в программе задач	Реализация задач проекта /программы проводится согласно ранее утвержденному исследовательскому плану? (с опережением, с обоснованными изменениями, необоснованно отклоняется от плана). Есть ли сомнения в том, что программа не достигнет поставленной цели? Необходимо ли в связи с этим прекратить финансировать данную программу?
Итоговый балл (сумма баллов по критериям оценки)		
Сильные стороны		
Слабые стороны		

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____

Для комплексной/комиссионной экспертизы

Председатель экспертной группы _____

Секретарь экспертной группы _____

Члены экспертной группы _____

Приложение 6
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Экспертное заключение по итоговому отчету в рамках грантового или программно-целевого финансирования научных исследований _____
(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

Наименование критериев оценки	Балл (от 0 до 9)	Комментарии эксперта/ экспертной группы
		(7-9 баллов) Получены принципиально новые результаты, новая теория, открыта новая закономерность; изучен по-новому или впервые

1.

Новизна полученных результатов

феномен: раскрыты структура содержания, его сущность. Новизна результатов подтверждена минимум одной статьей в международном научном журнале из первого квартала библиографических баз (с указанием индивидуального регистрационного номера проекта). Изобретены принципиально новое устройство, способ, позволяющий создать принципиально новую продукцию. Изобретения запатентованы или патентоспособны.

(4-6 баллов)

Получены некоторые общие закономерности, методы, найдена новая связь между известными фактами, получена новая информация, значительно уменьшившая неопределенность имевшихся знаний, найдено эффективное решение в результате распространения известных положений на новые объекты.

Произведено существенное, принципиальное усовершенствование процесса, метода и (или) разработки, произведена частичная рациональная модификация (с признаками новизны). Новизна результатов подтверждена минимум одной статьей в международном научном журнале из первых трех кварталов библиографических баз (с указанием индивидуального

		<p>регистрационного номера проекта).</p> <p>(0-3 балла) Результат получен на основе простых обобщений, анализа связей факторов, распространения известных принципов на новые объекты. Дано описание отдельных факторов, распространение ранее полученных результатов, реферативные обзоры.</p>
2.	Уровень научной проработки	<p>(7-9 баллов) Выполнение сложных теоретических расчетов, проверка на большом объеме экспериментальных данных в нескольких параллелях с последующей статистической обработкой.</p> <p>(4-6 баллов) Невысокая сложность расчетов, проверка на небольшом объеме экспериментальных данных.</p> <p>(0-3 балла) Теоретические расчеты просты, эксперимент не проводился.</p>
		<p>(7-9 баллов) Результаты проекта могут найти применение во многих научных направлениях, имеют исключительную важность для мировой науки, что подтверждено минимум одной статьей в международном научном журнале из первого квартала библиографических баз (с указанием индивидуального регистрационного номера</p>

3.	Перспективность использования результатов	<p>проекта). Имеется коммерческий потенциал : возможен выпуск конкурентоспособной товарной продукции, процессов или услуг в с л у ч а е коммерциализации результатов.</p> <p>(4-6 баллов) Полученные результаты имеют важность для приоритетных научных направлений Казахстана, что подтверждено минимум одной статьей в международном научном журнале из первых трех к в а р т и л е й библиографических баз (с указанием индивидуального регистрационного номера проекта). Результаты могут быть использованы при разработке новых технических решений, имеют потенциал для внедрения в практику, производства в Казахстане.</p> <p>(0-3 балла) Результаты могут быть использованы для разработки последующих научных исследований и разработок.</p>
		<p>(7-9 баллов) Результаты исследований опубликованы в международных рецензируемых научных изданиях, индексируемых в одной из ведущих международных систем цитирования (библиографических баз), с указанием индивидуального регистрационного номера проекта. Количество статей и уровень</p>

4	Завершенность результатов	<p>журналов соответствуют запланированным в заявке на проект. Результаты защищены правами интеллектуальной собственности.</p> <p>(4-6 баллов) Представлены рекомендации, развернутый анализ, предложения. Количество статей, опубликованных в зарубежных рецензируемых научных изданиях, индексируемых в одной из ведущих библиографических баз, с указанием индивидуального регистрационного номера проекта, а также уровня журналов, в которых они опубликованы, меньше, чем запланировано в заявке на проект. Имеется техническое задание на опытно-конструкторскую работу.</p> <p>(0-3 балла) Произведены обзор, сбор информации, статей в зарубежных рецензируемых научных изданиях, индексируемых в одной из ведущих библиографических баз, не опубликовано.</p>
Итоговый балл (сумма баллов по критериям оценки)		
Сильные стороны		
Слабые стороны		

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____

Для комплексной/комиссионной экспертизы

Председатель экспертной группы _____

Секретарь экспертной группы _____

Члены экспертной группы _____

Дата составления _____

Приложение 7
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

**Экспертное заключение по работе, выдвигаемой на соискание Государственной премии Республики Казахстан в области науки и техники _____
_____ (наименование объекта ГНТЭ)**

Наименование критериев оценки		Балл (от 1 до 9)	Комментарии эксперта/ экспертной группы
1	Степень научной новизны полученных результатов с мировым уровнем, актуальность проведенных исследований		
2	Оценка применяемой методологии для научных исследований		
3	Оценка научной и практической значимости основных результатов исследований		
4	Оценка вклада работы в развитие науки и техники		
5	Итоговый балл (сумма баллов по критериям оценки)		
Сильные стороны			
Слабые стороны			

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____

Приложение 8
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы
Форма

Система экспертных оценок объекта ГНТЭ

Пороговая оценка	Балл	Оценка	Описание оценок с указанием сильных и слабых сторон
Высокая	9	Исключительно	Без слабых сторон
	8	Выдающееся	С пренебрежительными слабыми сторонами

	7	Отлично	С некоторыми незначительными слабыми сторонами
Средняя	6	Очень хорошо	С многочисленными незначительными слабыми сторонами
	5	Хорошо	С некоторыми сильными сторонами и умеренными слабыми сторонами
	4	Удовлетворительно	С некоторыми сильными сторонами, но с одной значительной слабой стороной
Низкая	3	Слабо	С незначительными сильными сторонами и многочисленными слабыми сторонами
	2	Неудовлетворительно	Без сильных сторон и значительными слабыми сторонами
	1	К р а й н е неудовлетворительно	Без сильных сторон
	0		Отсутствует

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан