

О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 декабря 2020 года № 6.

I. Внести изменения и дополнения в следующие нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан:

1. "О практике применения законодательства, регламентирующего права и обязанности лиц, потерпевших от уголовных правонарушений" от 24 апреля 1992 года № 2 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 3; от 25 июня 2010 года № 5; от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) в пункте 7 в абзаце первом второе предложение изложить в следующей редакции :

"Представителем в этом случае может быть как адвокат на основании письменного уведомления о защите (представительстве), так и любое лицо, правомочное в силу закона представлять интересы потерпевшего на основании доверенности, в том числе и близкие родственники.";

2. "О практике применения законодательства об уголовной ответственности за контрабанду" от 18 июля 1997 года № 10 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 30 апреля 1999 года № 3; от 18 июня 2004 года № 3; от 22 декабря 2008 года № 7; от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) пункт 6 дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

"Незаконный вывоз культурных ценностей и объектов национального культурного достояния за пределы Республики Казахстан или их невозврат в Республику Казахстан, с перемещением через государственную границу в другое государство Евразийского экономического союза квалифицируется по части 1-1 статьи 203 УК.

Незаконный вывоз культурных ценностей и объектов национального культурного достояния за пределы Республики Казахстан или их невозврат в Республику Казахстан, с перемещением через таможенную границу Евразийского экономического союза, при наличии в действиях лица также состава экономической контрабанды квалифицируется по совокупности части 1-1 статьи 203 УК и соответствующей части статьи 234 УК.";

3. "О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров" от 14 мая 1998 года № 3 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными

постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 30 апреля 1999 года № 2; от 22 декабря 2000 года № 19; от 11 июля 2003 года № 7; от 21 апреля 2011 года № 1; от 31 марта 2017 года № 3):

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1. Разъяснить, что уголовная ответственность установлена за незаконный оборот тех наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, которые включены в "Список наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Республике Казахстан" (далее – Список), утвержденный Постановлением Правительства Республики Казахстан от 3 июля 2019 года № 470 (далее - Постановление Правительства).

При определении размеров наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов необходимо исходить из Сводной таблицы об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, обнаруженных в незаконном обороте, к небольшим, крупным и особо крупным размерам (далее – Сводная таблица), утвержденной Постановлением Правительства.

Под незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и ядовитых веществ, влекущем уголовную ответственность, следует понимать их немедицинское потребление в общественных местах, изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку, пересылку и сбыт, совершаемые в нарушение законодательства Республики Казахстан.";

2) в пункте 2-1:

абзац первый изложить в следующей редакции:

"Незаконной перевозкой наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов признаются любые действия по их перемещению в пределах Республики Казахстан, в том числе в пределах одного населенного пункта, независимо от способа транспортировки и места хранения, совершенные с нарушением законодательства Республики Казахстан.";

дополнить абзацем шестым следующего содержания:

"Согласно подпункту 8) статьи 1 Закона Республики Казахстан от 10 июля 1998 года № 279 "О наркотических средствах, психотропных веществах, их аналогах и прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими" под ввозом и вывозом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров понимается их перемещение из одного государства в другое государство."

3) в пункте 3-1:

в абзаце первом после слова "Незаконное" дополнить словами "изготовление, переработка,";

абзац второй изложить в следующей редакции:

"по части второй статьи 296 УК, если они совершены без цели сбыта в отношении наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов в размере, не составляющем крупный,";

в абзаце третьем слова "в небольшом размере" заменить словами "в размере, не составляющем крупный";

в абзаце пятом слова "в небольшом, крупном или особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору или неоднократно или должностным лицом с использованием служебного положения" заменить словами "группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, должностным лицом с использованием служебного положения, посредством использования электронных информационных ресурсов либо в общественном месте";

в абзаце шестом слова "в небольшом, крупном или особо крупном размере преступной группой или в организациях образования или в отношении заведомо несовершеннолетнего" заменить словами "преступной группой";

дополнить абзацем седьмым следующего содержания:

"При совершении лицом двух деяний, одно из которых подлежит квалификации по соответствующей части статьи 296 УК, а другое - по соответствующей части статьи 297 УК, признак неоднократности отсутствует. Эти деяния квалифицируются по совокупности уголовных правонарушений.";

4) пункт 7 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Незаконная пересылка наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов из-за рубежа подлежит дополнительной квалификации по статье 286 УК."

5) пункт 7-1 исключить;

6) в пункте 9 после слов "другому лицу" дополнить словами " в том числе бесконтактным способом, с использованием "закладок", интернет ресурсов и электронных кошельков";

7) в пункте 9-1:

в абзаце первом после слова "Сбыт" дополнить словами "либо пересылка";

в абзаце четвертом слова "либо должностным лицом с использованием служебного положения в отношении наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов в небольшом или крупном размерах" заменить словами "должностным лицом с использованием служебного положения, посредством использования электронных информационных ресурсов или в общественном месте";

абзац пятый изложить в следующей редакции:

"по части четвертой статьи 297 УК, если пересылка или сбыт совершены в отношении наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов преступной группой, либо если сбыт их совершен в организациях образования либо заведомо несовершеннолетнему лицу.";

8) в пункте 9-3:

в абзацах первом, втором и третьем после слова "незаконном" дополнить словами "изготовлении, переработке,";

в абзаце четвертом:

после слова "незаконных" дополнить словами "изготовления, переработки,";

слова "а также сбыта" заменить словами "а также пересылки и сбыта";

9) пункт 9-4 дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

"Необходимо исключать привлечение лица к уголовной ответственности по отдельным эпизодам обвинения, не зарегистрированным в установленном законом порядке в Едином реестре досудебных расследований.

Не допускается проведение повторных оперативно-розыскных мероприятий по за купу наркотических средств у того же подозреваемого с привлечением того же лица, имитирующего преступную деятельность, если первый факт сбыта подтвержден и цель оперативно-розыскной деятельности полностью достигнута. Проведение дополнительных оперативно-розыскных мероприятий в отношении данного подозреваемого может иметь место лишь в целях выявления источников приобретения им наркотических средств, преступной группы или иных целях уголовного процесса с вынесением соответствующего мотивированного постановления.";

10) пункт 10 изложить в следующей редакции:

"10. Под общественным местом, указанным в пункте б) части третьей статьи 297 УК, следует понимать места, указанные в Правилах приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований, утвержденных Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89, зарегистрированным в Министерстве юстиции Республики Казахстан 23 сентября 2014 года № 9744.

Факт совершения деяний именно в общественном месте в соответствии с требованиями статьи 113 УПК должен быть доказан с установлением времени, места, способа и других обстоятельств его совершения. Публичность совершения преступлений в общественном месте является обязательным признаком при квалификации деяния по пункту б) части третьей статьи 297 УК.

Сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в организациях образования либо заведомо несовершеннолетнему независимо от способа (публично либо скрытно) влечет ответственность по части четвертой статьи 297 УК и не требует дополнительной квалификации по пункту б) части третьей статьи 297 УК. При определении понятия организация образования необходимо исходить из положений статьи 40 Закона Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319-III "Об образовании".";

11) в пункте 11:

в абзаце втором слова "(приложение 2 к Закону о наркотических средствах)" исключить;

абзац шестой изложить в следующей редакции:

"При квалификации незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов нужно исходить из размеров, установленных Сводной таблицей. При этом количество наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов определяется для каждого вида отдельно и не может суммироваться. В тех случаях, когда Сводная таблица устанавливает виды наркотических средств с сопутствующими веществами и наполнителями (например, героин, включая сопутствующие вещества и наполнители, кодеин с солями, кодеин лекарственной формы, метадон с солями, морфин с солями, опий с нейтральными наполнителями (мука, сахар, крахмал и др.), кокаин с солями, включая сопутствующие вещества, МДМА, МБДБ с солями, эфедрон с сопутствующими веществами и т.п.), необходимо исходить из веса наркотических средств вместе с наполнителями.";

12) пункт 16 дополнить абзацами пятым и шестым следующего содержания:

"Применительно к статье 302 УК под предоставлением помещений для тех же целей понимается предоставление помещения для организации или содержания притона.

Действия лица, выразившиеся в однократном предоставлении помещения для совместного употребления наркотических средств, не образуют состав уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 302 УК, поскольку для квалификации по данной статье необходимо, чтобы виновное лицо организовало или содержало жилье или нежилое помещение в качестве притона для употребления на систематической основе наркотических средств либо передало их другим лицам для организации и содержания притона.";

13) пункт 18 дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

"Если лицо, в отношении которого имеются подозрения в совершении противоправных действий, перед началом личного обыска, обыска жилища или иного помещения, проводимого с целью обнаружения наркотических средств или иных предметов, добровольно выдало наркотические средства, которые могли быть обнаружены, то это не является добровольной выдачей, предусмотренной пунктом 2 Примечаний к статье 296 УК. Если лицо при производстве обыска в одном месте заявило о наличии у него наркотических средств для личного употребления, которые хранятся в другом месте (на даче, в огороде, у соседа и т.п.), обнаружение которых без его указания было бы невозможным, то указанные действия признаются добровольной выдачей и лицо в соответствии с пунктом 2 Примечаний к статье 296 УК освобождается от уголовной ответственности по этой статье.

Добровольное обращение за медицинской помощью в связи с потреблением наркотических средств как основание для освобождения от уголовной ответственности может иметь место только до выявления факта правонарушения органом уголовного преследования.";

14) пункт 20 дополнить абзацами вторым, третьим и четвертым следующего содержания:

"Транспортные средства, которые используются для перевозки или в качестве места незаконного хранения наркотических средств, должны быть отнесены к орудию или средствам совершения уголовного правонарушения и признаны вещественными доказательствами.

Средством совершения уголовного правонарушения могут быть признаны также помещения, если они были использованы для незаконного хранения наркотических средств.

В таких случаях указанные вещественные доказательства – орудия или средства совершения уголовного правонарушения (транспортные средства, помещения и др.) судом при вынесении обвинительного приговора подлежат конфискации в доход государства в соответствии с требованиями части третьей статьи 118 УПК на основании пункта 4) части второй статьи 48 УК.";

4. "О судебной практике по применению принудительных мер медицинского характера" от 9 июля 1999 года № 8 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года № 18; от 22 декабря 2008 года № 10; от 25 июня 2010 года № 7; от 24 декабря 2014 года № 4):

1) по всему тексту слова "части 1", "части 2" заменить соответственно словами "части первой", "части второй";

2) в пункте 2 слова "статьями 91-98" заменить словами "статьями с 91 по 98";

3) в пункте 4 слова "возбуждено уголовное дело и осуществляется уголовное преследование" заменить словами "проводится досудебное расследование";

4) в пункте 7 слова "статей 509-518" заменить словами "статей с 509 по 518";

5) в пункте 13 слова "части 3" заменить словами "части третьей";

6) в пункте 15 слова "частей 2-6" заменить словами "частей со второй по шестую";

7) в пункте 17 слова "части 5" заменить словами "части пятой";

8) в пункте 19:

слова "статьями 306-309" заменить словами "статьями с 306 по 309";

слова "или надзорном" исключить;

9) в пункте 23 слова "частями 1 и 2" заменить словами "частями первой и второй";

10) в пункте 25 слова "частью 3" заменить словами "частью третьей";

11) в пункте 26:

после слов "Уголовно-исполнительным кодексом" дополнить словами "Республики Казахстан";

12) в пункте 29 слова "частью 1" заменить словами "частью первой";

5. "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии" от 21

июня 2001 года № 2 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 15; от 31 марта 2017 года № 3):

1) в пункте 9 слова "Закона Республики Казахстан № 339-І "О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия" от 30.12.1998 года" заменить словами "Закона Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года № 339 "О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия"";

2) пункт 11 изложить в следующей редакции:

"11. Факт совершения группой лиц по предварительному сговору ряда преступлений в течение определенного времени путем согласованных действий, постоянных форм и методов преступной деятельности не является достаточным основанием для признания наличия преступной группы.

Преступная группа отличается от группы лиц по предварительному сговору более высокой организованностью и устойчивостью. Ее признаками, в частности, могут являться: наличие руководителя (руководителей) и подчиненность ему (им) других членов, осознание другими участниками своего членства в ней, наличие определенной иерархии и общих материальных и финансовых средств, соблюдение установленных в преступной группе правил (дисциплины) и т.п.

Признаки преступной группы в соответствии с требованиями статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан подлежат доказыванию наряду с другими признаками состава преступления.";

3) в пункте 13 абзац третий исключить;

6. "О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан" от 21 июня 2001 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 6; от 21 апреля 2011 года № 1; от 31 марта 2017 года № 3):

1) пункт 1 дополнить абзацами третьим, четвертым и пятым следующего содержания:

"Орган досудебного расследования разъясняет потерпевшему и подозреваемому их право на примирение на основании статьи 68 УК в присутствии защитника подозреваемого, о чем составляется отдельный протокол.

При поступлении ходатайства стороны о привлечении по делу медиатора для примирения сторон орган досудебного расследования не вправе отказать в его удовлетворении.

Достижение соглашения в процессе примирения, в том числе в порядке медиации, о возмещении вреда в будущем не может рассматриваться как заглаживание причиненного потерпевшему вреда, являющееся основанием для применения статьи 68 УК, о чем орган досудебного расследования должен разъяснить подозреваемому и потерпевшему.";

2) в пункте 4 абзац второй изложить в следующей редакции:

"Лицо, совершившее два и более преступлений (при неоднократности или реальной совокупности), в целом не может быть признано лицом, совершившим преступление впервые. В то же время по первому эпизоду обвинения лицо следует считать совершившим преступление впервые.";

3) в пункте 9-1 в абзаце втором слова "части четвертой статьи 68 УК" заменить словами "части третьей статьи 68 УК";

4) пункт 10-1 изложить в следующей редакции:

"10-1. Положения статьи 68 УК (Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением) не применяются в случаях, указанных в части четвертой статьи 68 УК.

В силу требований части третьей статьи 6 УК (обратная сила уголовного закона) положения пункта 8) части четвертой статьи 68 УК распространяются лишь на лиц, ранее освобожденных от уголовной ответственности в связи с примирением сторон за преступление, совершенное после 10 января 2020 года.";

5) пункт 13 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Неразъяснение органом досудебного расследования подозреваемому и (или) потерпевшему их прав, предусмотренных пунктом 15) части девятой статьи 64 и пунктом 8) части шестой статьи 71 УПК, а также неприменение им правил части первой статьи 68 УК при наличии согласия сторон на примирение, являются существенным нарушением закона. При установлении указанных нарушений суд обязан частным постановлением довести об этом до сведения прокурора для принятия соответствующих мер.";

6) в пункте 13-1 слова ", третьей и четвертой" заменить словами "и третьей";

7) пункт 13-2 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"По делам о неоднократных преступлениях, рассматриваемых в одном производстве, лицо, в отношении которого по предыдущему эпизоду обвинения применены положения части первой статьи 68 УК, не относится к числу лиц, перечисленных в пункте 8) части четвертой статьи 68 УК, поскольку на момент совершения последующего преступления это лицо не являлось лицом, ранее освобожденным от уголовной ответственности в связи с примирением сторон за ранее совершенное преступление.";

8) в пункте 16 после слова "обвиняемый" дополнить словом ",подсудимый";

9) в пункте 18 слова "дознания, предварительного следствия" заменить словами "досудебного расследования";

7. "О судебной практике по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних и о вовлечении их в совершение уголовных правонарушений и иных антиобщественных действий" от 11 апреля 2002 года № 6 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда

Республики Казахстан 11 июля 2003 года № 4; от 25 декабря 2006 года № 12; от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) в пункте 3 третье предложение дополнить словами "истребовать досудебный доклад в случае проведения досудебной пробаии по делу";

2) в пункте 15:

абзац первый изложить в следующей редакции:

"В случаях, предусмотренных статьей 83 УК, суд в соответствии со статьей 545 УПК постановляет обвинительный приговор с освобождением несовершеннолетнего от уголовной ответственности и с применением к нему указанных в статье 84 УК принудительных мер воспитательного воздействия на срок, указанный в статье 85 УК."

;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия возможно путем вынесения постановления судом в случаях, предусмотренных частями первой и третьей статьи 83 УК.";

абзац второй считать абзацем третьим;

3) пункт 16-1 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"В случае освобождения несовершеннолетнего лица от уголовной ответственности на основании части первой статьи 68 УК принудительные меры воспитательного воздействия к нему не применяются.";

4) пункт 31-1 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Уголовное дело в отношении лица, совершившего уголовное правонарушение в несовершеннолетнем возрасте, независимо от достижения им совершеннолетия в период производства дела в суде, подсудно специализированному суду по делам несовершеннолетних (за исключением дел, отнесенных к подсудности специализированного межрайонного суда по уголовным делам, специализированного межрайонного военного суда по уголовным делам и военного суда гарнизона). В этом случае, производство в суде в отношении подсудимых, достигших совершеннолетия, в соответствии с частью первой статьи 530 УПК, производится по общим правилам судопроизводства, а не по нормам главы 56 УПК.";

8. "О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту" от 6 декабря 2002 года № 26 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 9; от 31 марта 2017 года № 3):

1) пункт 4 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Подозреваемый (свидетель, имеющий право на защиту, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный) вправе пригласить для защиты нескольких адвокатов в качестве защитников. Наряду с адвокатом (несколькими адвокатами) его защиту

дополнительно может осуществлять только одно из лиц, перечисленных в части второй статьи 66 УПК. Если в качестве защитника желают выступить несколько лиц, то выбор защитника из их числа принадлежит самому подзащитному.";

2) пункт 5 изложить в следующей редакции:

"5. Адвокат вступает в дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и письменного уведомления о защите соответствующего лица. Истребование иных документов, подтверждающих полномочия адвоката на ведение конкретного дела, не допускается.

Другие лица, перечисленные в части второй статьи 66 УПК, представляют документы, подтверждающие их право на участие в уголовном процессе в качестве защитника (свидетельство о браке, документ, подтверждающий родственные отношения со свидетелем, имеющим право на защиту, подозреваемым, обвиняемым, осужденным, оправданным, решения органов, осуществляющих функции по опеке и попечительству).";

3) в пункте 11 в абзаце втором предложение второе изложить в следующей редакции:

"К делу приобщается письменное уведомление о защите, документы иного лица, допущенного в качестве защитника.";

4) в пункте 13:

абзац второй изложить в следующей редакции:

"Как правило, защитник должен участвовать при разьяснении прав подозреваемому и его допросе, производстве проверки и уточнения показаний на месте, следственном эксперименте, проведении опознания, очных ставок, допросе прокурором и избрании меры пресечения, формировании вопросов назначаемой экспертизы и при привлечении специалиста, на стадиях окончания досудебного расследования и судебного разбирательства.";

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

"Защитник вправе участвовать во всех следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного лица, а также в других процессуальных действиях, совершаемых по ходатайству последнего, либо по ходатайству самого защитника." ;

5) в пункте 14 в абзаце четвертом предложение второе изложить в следующей редакции:

"Присутствие защитника подтверждается приобщением к материалам уголовного дела письменного уведомления о защите либо копии соответствующего документа иного лица, допущенного в качестве защитника.";

б) в пункте 21 слово "протестом" заменить словами "ходатайством прокурора";

7) в пункте 23 слова "протесте", "протеста", "протесту" заменить соответственно словами "ходатайстве", "ходатайства прокурора", "ходатайству";

9. "О судебной практике по делам о хищениях" от 11 июля 2003 года № 8 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 14; от 25 декабря 2006 года № 12; от 11 мая 2007 года № 3; от 21 апреля 2011 года № 1; от 29 июня 2017 года № 6, от 20 апреля 2018 года № 8):

1) дополнить пунктом 2-1 следующего содержания:

"2-1. Тайное хищение чужого скота (скотокрадство) влечет ответственность по специальной норме уголовного закона – статье 188-1 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК). Согласно примечанию к указанной статье под скотом понимаются: крупный рогатый скот; лошади и ослы; верблюды; мелкий рогатый скот и свиньи.

В случае совершения кражи, предметом которой стали одновременно скот и другое чужое имущество, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности уголовных правонарушений, предусмотренных статьями 188-1 и 187 либо 188 УК.

Кража чужой домашней птицы влечет ответственность по статье 188 УК.";

2) в пункте 3 слова "Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее - УК)" заменить на "УК";

3) в пункте 13 в абзаце первом слова "либо хранилище" заменить словами "хранилище либо транспортное средство";

4) в пункте 15:

абзац первый изложить в следующей редакции:

"Крупным или особо крупным размером хищения признается стоимость похищенного имущества, установленная соответственно в пункте 38) или пункте 3) статьи 3 УК.";

в абзаце втором:

слово "крупном" заменить словами "крупном или особо крупном";

слова "пунктом 38)" заменить словами "соответственно в пункте 38) или пункте 3)";

в абзаце четвертом слова "крупном" заменить словами "крупном, особо крупном";

5) пункт 16 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"При совершении хищения имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю, значительность размера исчисляется как стоимость имущества, принадлежащего физическому лицу, поскольку в соответствии с Налоговым кодексом Республики Казахстан индивидуальный предприниматель – физическое лицо, зарегистрированное в установленном законом порядке и осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.";

б) пункт 18 дополнить абзацами пятым и шестым следующего содержания:

"Деяние подлежит квалификации как присвоение или растрата чужого имущества, если оно находилось у виновного в правомерном владении в силу должностных обязанностей или договорных отношений, закрепленных соответствующими

юридическими документами (договором, трудовым соглашением, должностными полномочиями и др.), так и без оформления письменного договора (устная договоренность с пастухом и т.п.).

Хищение безналичных денежных средств, в том числе электронных, путем перечисления со счета их владельца на свой счет или счет другого лица следует квалифицировать по статье 189 УК как хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное путем использования служебного положения, при условии наличия у виновного лица права распоряжения денежными средствами, находящимися на денежном счете потерпевшего, в силу занимаемой должности. При отсутствии такого права деяние подлежит квалификации как кража по статье 188 УК либо как мошенничество по статье 190 УК.";

10. "О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам" от 19 декабря 2003 года № 11 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 21; от 25 июня 2010 года № 13; от 4 апреля 2013 года № 2; от 24 декабря 2014 года № 4; от 25 ноября 2016 года № 10):

1) пункт 3 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Если во время главного судебного разбирательства установлены нарушения закона, требующие незамедлительного устранения, то суд в соответствии со статьей 344 УПК вправе прервать разбирательство дела и в совещательной комнате вынести частное постановление, которое сразу же оглашается в зале суда и направляется для исполнения.";

2) пункт 7 дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

"Установив факт дачи потерпевшим, свидетелем, переводчиком, экспертом, специалистом заведомо ложных показаний, получивших соответствующую оценку в судебном акте, а равно подложность документов, суд также вправе отразить свои выводы о недостоверности этих показаний и подложности документов в частном постановлении, направив его прокурору для принятия соответствующих мер.";

3) в пункте 8 в абзаце втором слово "опротестования" заменить словами "принесения ходатайства прокурором";

4) в пункте 9 в абзаце первом слова "опротестованы", "опротестования", "протест" заменить соответственно словами "принесены ходатайства прокурора", "принесения ходатайства прокурором", "ходатайство прокурора";

5) в пункте 11:

после слов "жалобе или" дополнить словами "ходатайству прокурора или";

после слова "жалобы" дополнить словами "либо ходатайства прокурора";

6) в пункте 13 в абзаце первом слова "опротестование", "протеста" заменить соответственно словами "принесение ходатайства прокурором", "ходатайство прокурора";

11. "Об ответственности за неисполнение судебных актов" от 19 декабря 2003 года № 12 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 30 декабря 2011 года № 5; от 24 декабря 2014 года № 3; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1. В соответствии с пунктом 3) статьи 76 Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция), статьями 127, 472 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), частью второй статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), статьей 884 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП) вступившие в законную силу судебные акты, а также распоряжения, требования, поручения, вызовы, запросы и другие обращения судов и судей при отправлении правосудия, постановления о наложении административного взыскания обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, граждан и подлежат исполнению на всей территории Республики Казахстан.

Неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа, а равно воспрепятствование их исполнению влечет предусмотренную законом ответственность.";

2) дополнить пунктами 1-1 и 1-2 следующего содержания:

"1-1. Отсутствие у должника реальной возможности исполнить судебный акт или исполнительный документ в определенной его части либо в полном объеме исключает возможность привлечения лица к административной или уголовной ответственности.

Реальная невозможность исполнить судебный акт, исполнительный документ является оценочным понятием и вывод о ее наличии или отсутствии должен основываться на полном, всестороннем и объективном анализе представленных сторонами доказательств имущественного состояния, в том числе с учетом состава семьи, состояния (статуса) должника.

Обстоятельствами, подтверждающими реальную невозможность исполнения судебного акта, исполнительного документа, могут быть: невыплата работодателем заработной платы, прекращение или приостановление выплаты пенсии и пособия, если они являлись единственным источником доходов, инвалидность, длительное заболевание, в связи с которым должник находится на лечении и не получает пособие по нетрудоспособности и заработную плату; нахождение на принудительном лечении от алкоголизма, наркомании, токсикомании и туберкулеза по постановлению суда; переобучение в связи с получением в будущем другой работы, по специальности, которой ранее должник не владел и др.

Вышеперечисленные обстоятельства в случае подтверждения наличия у должника другого имущества (имущественных, в том числе наследственных прав), по своей

стоимости позволяющих полностью или частично погасить имеющиеся обязательства, не могут быть подтверждением реальной невозможности исполнить судебный акт, исполнительный документ.

Освобождение в указанных случаях должника от ответственности за неисполнение судебного акта, исполнительного документа не исключает его обязанности исполнить судебный акт, а также принимать все, зависящие от него меры, направленные на исполнение исполнительного документа, в соответствии с законом после того, как указанные обстоятельства отпали, в том числе с учетом образовавшейся задолженности

1-2. Уклонением от исполнения вступивших в законную силу судебных актов и исполнительного документа имущественного характера, а также о взыскании средств на содержание несовершеннолетних детей, нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, либо на содержание своего нетрудоспособного родителя следует, в частности, считать отказ должника без уважительных причин (с момента уведомления судебного исполнителя) либо с момента увольнения с места работы, в течение месяца обратиться в компетентные государственные органы для постановки его на учет как лица, нуждающегося в трудоустройстве; отказ два и более раз после постановки на учет в качестве нуждающегося в работе от предложенной вакантной должности; увольнение по собственному желанию с места работы в течение месяца после трудоустройства; приобретение путевок в курортно - оздоровительные комплексы страны и за ее пределами, иных предметов роскоши и получение дорогостоящих платных услуг; сокрытие части фактической заработной платы и (или) дохода в результате трудоустройства с установлением официальной заниженной заработной платы и (или) дохода от предпринимательской деятельности с целью занижения ежемесячных выплат взыскателю; намеренные, в нарушение установленной законом очередности погашения долга, исполнение денежных обязательств и (или) уступка права требования денег и имущества третьим лицам при непогашенной задолженности по решению суда или исполнительному документу.";

3) в пункте 12 абзац седьмой изложить в следующей редакции:

"Внесение должником с целью создания видимости исполнения судебного акта незначительных денежных сумм, при наличии возможности исполнения обязательства в полном или значительно большем объеме, следует рассматривать как одну из форм неисполнения в виде уклонения.";

4) дополнить пунктом 12-1 следующего содержания:

"12-1. В соответствии с подпунктом 2) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение. В этой связи лицо, ранее привлеченное к административной ответственности по статье 669 КоАП за неисполнение судебного акта, может быть привлечено к уголовной ответственности по

статье 430 УК лишь за новые деяния, совершенные в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и только по истечении указанного срока.";

12. "О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке" от 19 декабря 2003 года № 13 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 18; от 10 апреля 2015 года № 1):

1) в преамбуле слово "протеста" заменить словами "ходатайствам прокурора";

по всему тексту слова "протестам", "протесту прокурора", "протест", "протеста", "протесте", "протестов", "протестом", "протест прокурора", "протесту" заменить соответственно словами "ходатайствам прокурора", "ходатайству прокурора", "ходатайство прокурора", "ходатайства прокурора", "ходатайстве прокурора", "ходатайств прокурора", "ходатайством прокурора", "ходатайство прокурора", "ходатайству прокурора";

по всему тексту слова "части 1", "части 2", "частью 2", "части 3", "частью 3", "части 5", "части 7", "частью 8", "части 9" заменить соответственно словами "части первой", "части второй", "частью второй", "части третьей", "частью третьей", "части пятой", "части седьмой", "частью восьмой", "части девятой";

по всему тексту слова "опротестования", "опротестованию", "опротестован" заменить соответственно словами "принесения прокурором ходатайства", "принесению прокурором ходатайства", "принесено ходатайство прокурора";

2) в пункте 1:

слова "частях 1 и 3" заменить словами "частях первой и третьей";

абзацы пятый и шестой изложить в следующей редакции:

"В случае обжалования постановлений судов первой инстанции, за исключением указанных в части третьей статьи 415 УПК, в апелляционную инстанцию в установленный УПК срок должны быть направлены частная жалоба или ходатайство прокурора, а также выделенные материалы, касающиеся предмета обжалования, оспаривания.

При поступлении в апелляционную инстанцию частных жалоб или ходатайства прокурора на постановления суда первой инстанции, вынесенные во время судебного разбирательства, до окончательного разрешения дела необходимо обеспечить их оперативное рассмотрение в разумный срок (в срок до 10 суток с момента поступления) ввиду того, что решение апелляционной инстанции по ним может существенно повлиять на дальнейшее рассмотрение дела в суде первой инстанции.";

3) пункт 2 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

"Статья 419 УПК не предусматривает восстановление пропущенного срока на подачу дополнений к жалобе потерпевшего или ходатайству прокурора с новыми

требованиями, направленными на ухудшение положения осужденного (оправданного)."
;

4) в пункте 4 вносятся изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

5) в пункте 6:

в абзаце первом:

второе предложение изложить в следующей редакции:

"Для соблюдения и расширения прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, обеспечения нормальной работы судов апелляционной инстанции и безопасности участников процесса, а также в целях упрощения процесса отправления правосудия суды апелляционной инстанции вправе применять информационные технологии, в частности осуществлять рассмотрение дел в дистанционном формате.";

дополнить предложением третьим следующего содержания:

"Онлайн-процессы должны фиксироваться в электронном протоколе судебного заседания.";

в абзаце четвертом слова "частью 4" заменить словами "частью четвертой";

6) в пункте 7 абзац второй дополнить словами "при непосредственном его участии либо с использованием научно-технических средств, позволяющих обеспечить его участие в дистанционном формате";

7) в пункте 9:

второе предложение исключить;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Если действия лица, преданного суду по обвинению в совершении преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, приговором суда квалифицированы как уголовный проступок или преступление небольшой тяжести, то уголовное дело подлежит рассмотрению в суде апелляционной инстанции коллегиально.";

8) в пункте 10 слова "частями 5-8" заменить словами "частями с пятой по восьмую";

9) в пункте 11 слова "исходя из положений части 5 статьи 429 УПК и из смысла разъяснений статьи 7 УПК" заменить словами "указанными в части пятой статьи 429 УПК";

10) пункт 13 изложить в следующей редакции:

"13. Ходатайство прокурора, в котором ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, но не поддержанное прокурором, участвующим в рассмотрении дела в судебном заседании апелляционной инстанции, не может служить основанием для принятия решения об отмене или изменении приговора (постановления) по мотивам, изложенным в ходатайстве.

Ходатайство прокурора, не содержащее доводов об ухудшении положения осужденного, при тех же условиях подлежит рассмотрению в общем порядке.";

11) в пункте 18 вносятся изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

12) в пункте 21 слова "пунктах 3)-8) части 1" заменить словами "пунктах с 3) по 8) части первой";

13) в пункте 27 слова "женщинам, имеющим малолетних детей" заменить словами "женщинам, имеющим малолетних детей, и мужчинам, воспитывающим в одиночку малолетних детей";

14) в пункте 32 вносятся изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

15) в пункте 33:

в абзаце втором:

слова ",а также принятое судом первой инстанции решение" исключить;

слово "опротестовавших" заменить словами "принесших ходатайство прокурора на"

;

абзац третий после слова "должна" дополнить словами "отвечать требованиям части третьей статьи 443 УПК,";

16) в пункте 34:

слова "частей 2 и 3" заменить словами "частей второй и третьей";

абзац третий изложить в следующей редакции:

"В случае, предусмотренном частью второй статьи 444 УПК, постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста. Полный текст постановления может не оглашаться, если на его оглашение никто не явился. В таком случае постановление вступает в законную силу в день, указанный для оглашения. Сомнения и неясности, возникающие при исполнении апелляционного постановления, в соответствии с пунктом 17) статьи 476 УПК рассматриваются вынесшим его судом.";

17) в пункте 35 слова "председатель коллегии" заменить словами "председатель областного или приравненного к нему суда";

13. "О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические уголовные правонарушения" от 18 июня 2004 года № 1 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 22; от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) в пункте 11:

в первом предложении слова "непосредственно в процессе охоты (преследование, выслеживание животных, отстрел при свете фар и т.п.)" исключить;

второе предложение исключить;

2) дополнить пунктом 11-1 следующего содержания:

"11-1. При совершении незаконной охоты группой лиц, группой лиц по предварительному сговору (часть третья статьи 337 УК) исполнителями правонарушения признаются лица, осуществляющие поиск, отслеживание, преследование и добычу животных, производившие их первичную переработку и (или) транспортировку.

Лица, содействовавшие незаконной охоте советами, указаниями, предоставлением информации, орудий охоты, транспортных средств либо устранением препятствий к его совершению, а также лицо, заранее обещавшее скрыть исполнителя, орудия или иные средства совершения уголовного правонарушения, следы этого деяния либо предметы, добытые противоправным путем, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на часть пятую статьи 28 УК при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты.";

3) пункт 26 изложить в следующей редакции:

"26. Устройства, средства, орудия и иные предметы, с помощью которых совершались незаконная охота, незаконная добыча рыбных ресурсов и другие экологические уголовные правонарушения, должны признаваться вещественными доказательствами - средствами либо орудиями уголовного правонарушения и подлежат конфискации судом в доход государства в соответствии с требованиями части третьей статьи 118 УПК на основании пункта 4) части второй статьи 48 УК.";

14. "О судебной экспертизе по уголовным делам" от 26 ноября 2004 года № 16 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 14; от 31 марта 2017 года № 3):

1) в пункте 2 слова "а также свидетеля" заменить словами "свидетеля, а также свидетеля, имеющего право на защиту";

2) в пункте 3 слова "в частях первой и второй" заменить словами "части первой";

3) в пункте 4 абзац второй дополнить предложением вторым следующего содержания: "При этом экспертиза для установления обстоятельств, которые могут повлечь расширение пределов обвинения, назначается лишь по ходатайству стороны обвинения.";

4) дополнить пунктом 11-1 следующего содержания:

"11-1. Экспертные заключения указанных в части первой статьи 273 УПК лиц (сотрудника органов судебной экспертизы; лица, занимающегося судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии и состоящих в Государственном реестре судебных экспертов; иного лица, которому проведение экспертизы поручено разово в порядке и на условиях, предусмотренных законом) не имеют каких-либо преимуществ друг перед другом.";

5) пункт 16 изложить в следующей редакции:

"16. В соответствии со статьей 111 УПК заключение специалиста является доказательством по уголовному делу.

Заключение специалиста, как и заключение эксперта, не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами и заранее установленной силы, подлежит анализу, сопоставлению и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.";

15. "О рассмотрении судами уголовных дел в сокращенном порядке" от 26 ноября 2004 года № 17 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 19; от 22 декабря 2016 года № 16):

1) в пункте 2 во втором абзаце слова "по делам с заключенным процессуальным соглашением о признании вины" исключить;

2) в пункте 10 в абзаце первом второе предложение изложить в следующей редакции:

"Судебное разбирательство дела в сокращенном порядке должно быть окончено в срок до десяти суток, который исчисляется с момента начала судебного разбирательства.";

3) в пункте 13-1 слова "наиболее строгого вида наказания" исключить;

16. "О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе" от 20 июня 2005 года № 1 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 10; от 21 апреля 2011 года № 1; от 4 апреля 2013 года № 2; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) пункт 8 дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

"В тех случаях, когда вред причинен работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, то гражданским ответчиком в соответствии со статьей 921 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) может быть признано юридическое лицо либо гражданин, у которого виновное лицо выполняло работу на основании трудового либо гражданско-правового договора.

При этом с учетом положений статьи 917 ГК нужно исходить из того, что если вред причинен неправомерными действиями (бездействием) самого работника и его действия не связаны с трудовыми обязанностями, то иск подлежит возмещению в общем порядке, то есть лицом, причинившем вред.";

2) пункт 16 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Не подлежат рассмотрению в уголовном процессе иски о возмещении ущерба либо иного вреда, не указанные в части первой статьи 166 УПК (например, о взыскании убытков или неполученной выгоды, иски третьих лиц, не являющихся потерпевшими,

и др.). При поступлении таких исков по уголовному делу суд обязан разъяснить заявителю о том, что он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.";

3) в пункте 26 слова "Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК)" заменить на "ГК";

17. "О судебной практике по делам о вымогательстве" от 23 июня 2006 года № 6 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1; от 24 декабря 2014 года № 4):

1) в пункте 5:

абзац второй исключить;

в абзаце пятом слова "от 21 июня 2001 года № 3" заменить словами "от 27 ноября 2015 года № 7";

2) в пункте 7 после слов "о хищениях"" дополнить словами "(далее – НП ВС РК "О судебной практике по делам о хищениях")";

3) в пункте 8 слова "нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 8 от 11 июля 2003 года "О судебной практике по делам о хищениях"" заменить словами "НП ВС РК "О судебной практике по делам о хищениях"";

4) в пункте 9 слова "нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан "О судебной практике по делам о хищениях" заменить словами "НП ВС РК "О судебной практике по делам о хищениях";

5) в пункте 10:

слова "Инструкцией по организации и производству судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 20 мая 2010 года № 368" заменить словами "Правилами организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, утвержденными приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484";

слова "пунктом 1) части 3 статьи 194" заменить словами "пунктом 1) части третьей статьи 194";

слова "частью 3 статьи 106" заменить словами "частью третьей статьи 106";

6) в пункте 11 слова "пункту 2) части 3 или пункту 2) части 4 статьи 194" заменить словами "пункту 2) части третьей или пункту 2) части четвертой статьи 194";

7) в пункте 14 слова "пунктом 1) части 2 статьи 191" заменить словами "пунктом 1) части второй статьи 191";

18. "О судебной практике назначения видов учреждений уголовно-исполнительной системы лицам, осужденным к лишению свободы" от 23 июня 2006 года № 7 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) пункты 2, 3 и 4 изложить в следующей редакции:

"2. В учреждения уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности направляются лица (мужчины и женщины), осужденные:

за преступления, совершенные по неосторожности независимо от срока наказания;

за преступления, не связанные с применением насилия, предусмотренные главами 7,8,9,12 и 13 УК;

за преступления, предусмотренные главой 15 УК, в случае полного возмещения ими ущерба, причиненного преступлением;

впервые осужденные за совершение умышленного преступления, за которое назначено наказание к лишению свободы на срок до двух лет включительно.

В силу требований части третьей статьи 19 УПК лицам, ранее судимым, но не отбывавшим лишение свободы, и осужденным за совершение нового умышленного преступления, за которое назначено наказание к лишению свободы на срок до двух лет включительно, отбывание наказания назначается в учреждениях уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

3. Женщинам, осужденным к лишению свободы на срок свыше двух лет за совершение умышленных преступлений, независимо от категорий преступлений, а также при рецидиве преступлений, если ранее она не отбывала реального лишения свободы, отбывание наказания назначается в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Женщинам отбывание наказания в виде лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности назначается:

осужденным к лишению свободы, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы за совершение умышленного преступления, за исключением женщин, осужденных к лишению свободы за преступления, не связанные с применением насилия, предусмотренные главами 7, 8, 9, 12 и 13 УК, а также осужденных за преступления, предусмотренные главой 15 УК, в случае полного возмещения ими ущерба, причиненного преступлением;

при опасном рецидиве преступлений, независимо от того, отбывала ли она ранее наказание в виде лишения свободы за совершение преступления.

4. Мужчинам отбывание наказания в виде лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности назначается:

впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим наказание в местах лишения свободы;

при рецидиве преступлений независимо от того, отбывал ли он ранее наказание в виде лишения свободы за совершение преступления;

осужденным к лишению свободы, ранее отбывавшим лишение свободы за совершение умышленного преступления, за исключением мужчин, осужденных к лишению свободы за преступления, не связанные с применением насилия,

предусмотренные главами 7,8,9,12 и 13 УК, а также осужденных за преступления, предусмотренные главой 15 УК, в случае полного возмещения ими ущерба, причиненного преступлением.";

2) в пункте 6:

в абзаце шестом слова "имеющие судимость" заменить словами "осужденные к лишению свободы и отбывавшие это наказание";

дополнить абзацем восьмым следующего содержания:

"Лица, условно осужденные на основании статьи 63 УК, а также лица, к которым на основании статьи 74 УК была применена отсрочка исполнения наказания, если они реально не отбывали лишение свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы, не относятся к лицам, ранее отбывавшим лишение свободы.";

3) дополнить пунктом 6-1 следующего содержания:

"6-1. Применительно к пункту 3) части пятой статьи 46 УК под ранее отбывавшими лишение свободы понимаются лица, которые в прошлом по приговору суда, вступившему в законную силу, были осуждены к лишению свободы за совершение умышленного преступления и отбывали наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы, если эта судимость не была снята и не погашена в установленном законом порядке на момент совершения нового преступления. Данное правило распространяется и на лиц, осужденных к лишению свободы за совершение умышленного преступления в несовершеннолетнем возрасте.";

4) пункт 8 дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

"Лицам, которым назначенное приговором суда наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ограничения свободы заменены лишением свободы, отбывание наказания назначается в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

В случае замены ограничения свободы лишением свободы лицам, которым ранее лишение свободы было заменено ограничением свободы в порядке статьи 73 УК, отбывание лишения свободы определяется в учреждении уголовно-исполнительной системы, из которого он был освобожден.";

5) пункт 11 изложить в следующей редакции:

"11. Судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 79 УК, снятые актом об амнистии или о помиловании в соответствии с частями второй и четвертой статьи 78 УК, не учитываются при признании рецидива преступлений и не могут являться основанием для назначения учреждения уголовно-исполнительной системы максимальной и чрезвычайной безопасности.

Судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, не учитываются при признании рецидива. В то же время лицам, осужденным к лишению свободы, ранее отбывавшим лишение свободы за совершение умышленного преступления в несовершеннолетнем возрасте, отбывание наказания назначается в

учреждениях уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности с учетом правил пункта 3) части пятой статьи 46 УК.";

б) в пункте 14:

абзац второй дополнить словами ", либо если совершенное осужденным умышленное преступление входит в перечень преступных деяний, предусмотренный пунктом 1) части пятой статьи 46 УК";

дополнить абзацами третьим, четвертым и пятым следующего содержания:

"Если в соответствии со статьей 46 УК отбывание наказаний в виде лишения свободы за преступления, входящие в совокупность, предусмотрено в разных видах учреждений уголовно-исполнительной системы, то при определении окончательного наказания назначается более строгий вид учреждения уголовно-исполнительной системы.

При совокупности приговоров для отбывания лишения свободы определяется более строгий вид учреждения, установленный одним из приговоров, входящим в совокупность.

Если за преступления, входящие в совокупность, окончательное наказание назначено путем поглощения лишением свободы наказания, не связанного с лишением свободы, то вид учреждения уголовно-исполнительной системы назначается в порядке, предусмотренном статьей 46 УК, с учетом лишь преступления, за совершение которого назначено наказание в виде лишения свободы.";

7) дополнить пунктом 15-1 следующего содержания:

"15-1. При применении на основании статьи 74 УК отсрочки отбывания наказания к лицу, осужденному к лишению свободы, в приговоре суда должен быть указан вид учреждения уголовно-исполнительной системы.

В случае отмены условного осуждения на основании части третьей статьи 64 УК в виду злостного неисполнения условно осужденным в течение срока пробационного контроля возложенных на него обязанностей, отбывание лишения свободы ему назначается в учреждениях уголовно-исполнительной системы в соответствии со статьей 46 УК.

В случае отмены условно-досрочного освобождения на основании пункта 1) части седьмой статьи 72 УК отбывание лишения свободы осужденному определяется в учреждении уголовно-исполнительной системы, из которого он был условно-досрочно освобожден.";

19. "О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений" от 25 декабря 2006 года № 11 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1; от 31 марта 2017 года № 3):

1) пункт 2 дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

"Преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократность.

При квалификации деяния по признаку неоднократности или признании неоднократности преступлений в соответствии с пунктом 1) части первой статьи 54 УК обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание виновного, следует исходить из того, что преступление признается совершенным неоднократно, если ранее имело место, как оконченное тождественное преступление, так и покушение на него, соисполнительство либо соучастие в этом преступлении.";

2) пункт 19 дополнить предложением третьим следующего содержания:

"При этом, если совершенные деяния предусмотрены одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК, то второе уголовное правонарушение (оконченное или неоконченное) подлежит квалификации по признаку неоднократности.";

3) в пункте 20:

слова "пункта 15" исключить;

слова "от 15 августа 2002 года №19" заменить словами "от 20 апреля 2018 года № 4"

;

20. "О судебной практике по делам частного обвинения" от 25 декабря 2006 года № 13 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 4 апреля 2013 года № 2; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) дополнить пунктом 2-1 следующего содержания:

"2-1. При определении подсудности дел частного обвинения необходимо соблюдать положения статьи 314 УПК о том, что уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения уголовного правонарушения.

При определении подсудности дел об уголовных проступках, предусмотренных статьей 131 УК, следует исходить из следующих положений. Состав оскорбления считается оконченным, когда оскорбление услышано (получено) лицом, в адрес которого оно высказано. В этой связи уголовные дела по факту оскорбления, выраженного путем направления адресату почтовой либо факсимильной связью или через социальные сети либо в устной форме по телефону, должны рассматриваться судом по месту нахождения лица, в отношении которого высказано оскорбление.";

21. "О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека" от 11 мая 2007 года № 1 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) пункт 5 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Если между убийством первого и убийством второго потерпевшего прошло определенное время, то квалификация по пункту 1) части второй статьи 99 УК возможна лишь при наличии у виновного единого умысла на причинение смерти обоим потерпевшим. К примеру, виновное лицо вначале причиняет смерть одному потерпевшему, а затем в целях осуществления своего единого умысла, направленного

на убийство двух лиц, через определенное время и в другом месте лишает жизни и второго потерпевшего.";

абзацы второй, третий и четвертый считать соответственно третьим, четвертым и пятым;

2) пункт 14 дополнить абзацем седьмым следующего содержания:

"Действия организатора убийства по найму, если нанятый им исполнитель убийства заведомо не был намерен причинять смерть жертве и его действия не выходили за рамки имитации убийства под контролем правоохранительных органов, то действия лица по приисканию исполнителя убийства по найму образуют приготовление к совершению убийства по найму и подлежат квалификации по части третьей статьи 28, части первой статьи 24 и пункту 8) части второй статьи 99 УК.";

3) в пункте 16:

слова "уголовное правонарушение", "уголовного правонарушения", "уголовных правонарушений", "уголовном правонарушении" заменить соответственно словами "преступление", "преступления", "преступлений", "преступлении";

дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Причинение смерти, если оно было совершено с целью скрыть совершенный уголовный проступок или облегчить его совершение, не может быть квалифицировано по признаку, предусмотренному пунктом 10) части второй статьи 99 УК, поскольку данный квалифицирующий признак может иметь место лишь при убийстве, совершенном с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.";

4) в пункте 20 абзац четвертый изложить в следующей редакции:

"При совершении убийства и покушении на убийство, при отсутствии единого умысла на причинение смерти двум лицам, действия виновного подлежат квалификации с учетом разъяснений пункта 19 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 11 "О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений".";

5) дополнить пунктами 20-2, 20-3 следующего содержания:

"20-2. Согласно подпункту 2) статьи 4 Закона Республики Казахстан от 8 февраля 2003 года № 387 "О чрезвычайном положении" одним из обстоятельств, служащих основанием введения чрезвычайного положения, является чрезвычайная ситуация, вызванная эпидемией. Наличие в Республике Казахстан чрезвычайной ситуации в связи с объявлением Всемирной организацией здравоохранения нового коронавируса COVID-19 пандемией признано Указом Президента Республики Казахстан от 15 марта 2020 года № 285 "О введении чрезвычайного положения в Республике Казахстан" и Указами Президента Республики Казахстан от 14 апреля 2020 года № 306 и от 29 апреля 2020 года №310 "О продлении действия чрезвычайного положения в Республике Казахстан". Иных нормативных правовых актов о наличии в Республике Казахстан чрезвычайной ситуации в связи с эпидемией не имеется.

В этой связи по пункту 15) части второй статьи 99 УК по признаку убийство, совершенное в условиях чрезвычайной ситуации, подлежат квалификации деяния, совершенные в период с 08 часов 16 марта 2020 года по 00 часов 11 мая 2020 года, то есть в период действия на территории Республики Казахстан режима чрезвычайного положения, введенного Указами Президента Республики Казахстан от 15 марта 2020 года № 285, от 14 апреля 2020 года № 306 и от 29 апреля 2020 года № 310.

20-3. Убийство малолетнего лица, в том числе и при обстоятельствах, указанных в пунктах части второй статьи 99 УК, подлежит квалификации только по части третьей статьи 99 УК.

Совершение с одним умыслом убийства малолетнего и другого лица, которое малолетним не являлось, следует квалифицировать по совокупности части третьей статьи 99 и пункта 1) части второй статьи 99 УК.

Убийство малолетнего и лица, не являющегося малолетним, если каждое совершено с самостоятельным умыслом, следует квалифицировать как совокупность преступлений. При этом признак неоднократности вменяется при квалификации деяния по части второй статьи 99 УК в том случае, если оно было совершено после убийства малолетнего.

В соответствии с положением об обратной силе уголовного закона (часть третья статьи 6 УК) убийство малолетнего лица, совершенное до 11 января 2020 года, подлежит квалификации по пункту 14) части второй статьи 99 УК.";

б) пункт 29 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"При доведении лица до покушения на самоубийство деяние квалифицируется по соответствующей части статьи 105 УК без ссылки на часть третью статьи 24 УК.";

7) пункт 30 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

"Наступление смерти потерпевшего не сразу непосредственно после совершения преступления, а спустя некоторое время после посягательства на его жизнь, не влияет на квалификацию действий виновного как убийство, если установлены умысел виновного (прямой или косвенный) на причинение смерти и наличие причинной связи между деянием и наступившим последствием.";

22. "О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера" от 11 мая 2007 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1; от 24 декабря 2014 года № 4; от 20 апреля 2018 года № 8):

1) в заголовок, преамбулу и по всему тексту вносятся изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

2) в пункте 3:

абзац второй дополнить предложением вторым следующего содержания:

"Если потерпевшей (потерпевшему) вред средней тяжести либо тяжкий вред здоровью причинен после изнасилования либо совершения иных насильственных действий сексуального характера, то имеет место совокупность преступлений.";

дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших при изнасиловании, совершении иных насильственных действий сексуального характера следует квалифицировать соответственно по пункту 2) части третьей статьи 120 УК как изнасилование, повлекшее иные тяжкие последствия, либо пункту 2) части третьей статьи 121 УК как совершение иных насильственных действий, повлекшее иные тяжкие последствия.";

абзацы третий, четвертый, пятый считать соответственно абзацами четвертым, пятым, шестым;

3) в пункте 4 вносятся изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

4) в пункте 6 вносятся изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

5) в пункте 9 вносятся изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

б) пункт 10 дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

"При совершении изнасилования и покушении на изнасилование действия виновного подлежат квалификации с учетом разъяснений пункта 19 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 11 "О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений.";

7) в пункте 10-1 вносятся изменения на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

23. "О применении судами законодательства о рецидиве преступлений" от 25 декабря 2007 года № 8 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года №1; от 20 апреля 2018 года №8):

1) пункт 5 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"В случае предоставления материалов о прежних судимостях лица в суд апелляционной инстанции они не могут быть приняты во внимание и признаются недопустимыми, о чем указывается в апелляционном постановлении.";

2) в пункте 9:

в третьем предложении слова "при определении вида рецидива" исключить;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"При применении статьи 60 УК и перечислении непогашенных судимостей во вводной части приговора следует указывать вид и размер как основного, так и дополнительного наказания.";

3) в пункте 12 слово "правовые" заменить словом "уголовно-правовые";

4) в пункте 24 слова "уголовных правонарушений" заменить словом "преступлений"

;

5) в пункте 27 слова "от 20 июня 2005 года № 3" заменить словами "от 31 мая 2019 года № 1";

24. "О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания" от 28 декабря 2009 года № 7 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1; от 31 марта 2017 года № 3; от 24 января 2020 года № 2):

1) в пункте 2 в абзаце втором слова "Не позднее трех часов" заменить словами "Незамедлительно, но не позднее трех часов";

2) в пункте 11 абзац второй изложить в следующей редакции:

"Жалобу о применении пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения прокурор проверяет в соответствии с требованиями и сроками, установленными статьей 105 УПК. При установлении достаточных данных о применении пыток, насилия, другого жестокого обращения, прокурор регистрирует жалобу в Едином реестре досудебных расследований и передает уголовное дело по подследственности для осуществления досудебного расследования.";

3) в пункте 13 слова "досудебное производство" заменить словами "проведение следственных и иных процессуальных действий в рамках досудебного производства";

25. Утратил силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.09.2022 № 8 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

26. "О практике применения уголовного законодательства по делам об уголовных правонарушениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств" от 29 июня 2011 года №3 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 8):

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1. Обратить внимание судов на то, что уголовная ответственность за уголовные правонарушения, предусмотренные статьями 345, 345-1, 346 (части третья, четвертая, пятая и шестая), 348, 349 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК), наступает лишь в случае, если нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств повлекло за собой последствия в виде неосторожного причинения среднего или тяжкого вреда здоровью человека, либо смерть одного или более лиц.

Для привлечения к уголовной ответственности по части первой статьи 346 УК наступление каких-либо последствий не требуется.

По части второй статьи 346 УК ответственность наступает при наличии последствий в виде неосторожного повреждения чужих транспортных средств, грузов, дорожных и иных сооружений либо иного имущества, а равно причинения легкого вреда здоровью человека.";

2) дополнить пунктом 1-1 следующего содержания:

"1-1. Факт нахождения лица в момент совершения уголовного правонарушения в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения является обязательным признаком деяний, предусмотренных статьей 345-1 УК.

Для квалификации деяния по соответствующей части статьи 346 УК обязательно должно быть установлено наличие двух обстоятельств: 1) нахождение лица в момент совершения уголовного правонарушения в состоянии алкогольного, наркотического (или) токсикоманического опьянения; 2) факт лишения лица права управления транспортным средством до совершения этого деяния. Наличие лишь одного из указанных обстоятельств исключает квалификацию деяния по статье 346 УК.";

3) пункт 15 изложить в следующей редакции:

"15. Допуск должностным лицом, собственником или владельцем транспортного средства к управлению транспортным средством лица, лишеного права управления транспортными средствами и находящегося в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения, влечет ответственность по статье 346 УК.

Действия должностного лица, собственника или владельца транспортного средства по допуску к управлению транспортным средством водителя, не имеющего права управления транспортными средствами или права управления транспортными средствами соответствующей категории, если это деяние повлекло по неосторожности причинение средней тяжести или тяжкого вреда здоровью либо смерть одного или нескольких лиц, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 349 УК.";

4) дополнить пунктом 16-1 следующего содержания:

"16-1. По делам о транспортных уголовных правонарушениях судам следует иметь в виду, что автотранспортное средство, являющееся объектом дорожно-транспортного происшествия, не может быть отнесено к орудиям или средствам совершения уголовного правонарушения и конфисковано в доход государства по этому основанию."

5) в пункте 17:

в абзаце первом слова "уголовные правонарушения, предусмотренные статьями 345," заменить словами "неосторожные уголовные правонарушения, предусмотренные статьями 345, 345-1,";

в абзаце втором после слова "пятой" дополнить словом ", шестой";

в абзацах третьем и четвертом слова "одного года" заменить словами "двух лет";

б) дополнить пунктом 17-1 следующего содержания:

"17-1. Дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права управления транспортным средством на основании части четвертой статьи 345-1 УК и соответствующих частей статьи 346 УК назначается в силу требований части третьей статьи 6 УК только за уголовные правонарушения, совершенные после 10 января 2020 года. За уголовные правонарушения, совершенные до указанного времени, дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством назначается на срок, указанный в санкциях этих статей в прежней редакции.

Дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством назначается независимо от того, имел или нет подсудимый на момент вынесения приговора такое право.";

27. "О рассмотрении судами жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования (статья 106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан)" от 27 июня 2012 года № 3 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 31 марта 2017 года № 3):

1) пункт 3 исключить;

2) пункт 4 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Действия и решения должностных лиц, которые не наделены процессуальными полномочиями по производству досудебного расследования либо приему заявления об уголовном правонарушении (оперативные работники, конвоиры, эксперты и др.), обжалованию в суд порядке статьи 106 УПК не подлежат.";

3) дополнить пунктом 4-1 следующего содержания:

"4-1. Жалобы осужденных на действия (бездействие) и решения учреждения или органа, исполняющих наказание, затрагивающие их права и законные интересы, а также решения прокурора по вопросам, связанным с исполнением приговора, либо отказ прокурора в удовлетворении их аналогичных жалоб, рассматриваются районным судом по месту отбывания наказания осужденного в порядке, предусмотренном статьей 106 УПК, с учетом положений статьи 482 УПК. По результатам рассмотрения суд выносит одно из решений, предусмотренных частью четвертой статьи 482 УПК.";

4) пункт 5 изложить в следующей редакции:

"5. Не подлежат рассмотрению в порядке статьи 106 УПК жалобы об отмене процессуальных действий (бездействия) и решений, обжалование которых предусмотрено законом в ином порядке, в частности жалобы об отмене регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований, за исключением случаев их регистрации в нарушение требований пунктов 1) и 2) части первой статьи 179 УПК, а также жалобы, в которых содержится просьба о признании доказательств недопустимыми, о признании лица подозреваемым, свидетелем, имеющим право на защиту, неправильной квалификации

деяния или формулировке обвинения либо о его недоказанности, о неправильном применении закона при признании подозреваемым и квалификации деяния, об изменении санкционированной судом меры пресечения, а также жалобы о незаконности судебных актов.";

5) в пункте 10 в абзаце первом после слов "отнесено к подсудности" дополнить словами "специализированных межрайонных следственных судов, специализированных следственных судов и ";

б) пункт 11 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Жалоба заявителя подлежит оставлению без рассмотрения также и в том случае, если заявитель без уважительных причин не явился на судебное заседание и своевременно не сообщил о причинах своей неявки в суд, хотя о времени и месте его проведения был извещен надлежащим образом.";

7) пункт 12 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Судья после принятия жалобы к своему производству, за исключением жалоб на действия прокурора, также вправе предоставить время не более трех суток прокурору для принятия мер реагирования на нарушения законности, допущенные при производстве досудебного расследования или дознания. Устранение прокурором нарушений прав, свобод, законных интересов заявителя является основанием для оставления следственным судьей жалобы без рассмотрения.";

8) в пункте 13:

в абзаце первом третье предложение изложить в следующей редакции: "При проведении закрытого судебного заседания в режиме видеосвязи с подключением соответствующих лиц и прокурора должен быть ограничен доступ другим лицам, не являющимся участниками процесса.";

в абзаце пятом слово "Судья" заменить словами "Следственный судья";

9) в пункте 14:

в абзаце первом слово "председательствующий" заменить словами "следственный судья";

дополнить абзацами четвертым и пятым следующего содержания:

"Отвод, заявленный следственному судье при рассмотрении жалобы в порядке статьи 106 УПК, разрешается этим же следственным судьей единолично, с вынесением постановления по итогам рассмотрения заявления. Отвод, заявленный судье апелляционной инстанции, рассматривающему жалобу, ходатайство на постановление следственного судьи разрешается председателем данного суда или другим судьей этого суда.

Постановление, принятое по итогам рассмотрения заявления об отводе судьи, самостоятельному обжалованию не подлежит. Доводы участника процесса о

необоснованном отклонении заявления об отводе могут быть указаны в частной жалобе или ходатайстве прокурора на постановление, которое принимается по итогам рассмотрения жалобы.";

10) в пункте 23 абзац первый исключить;

11) в пункте 26:

слова "жалобы/протеста" заменить словами "жалобы/ходатайства";

после слов "на постановление суда," дополнить словами "санкции следственного судьи";

12) в пункте 27 слова "жалоба/протест", "жалобы/протеста" заменить соответственно словами "жалоба/ходатайство", "жалобы/ходатайства";

13) пункт 29 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Исполнение частного постановления суда возлагается на лицо, в адрес которого вынесено такое постановление. Неисполнение частного постановления суда является неисполнением судебного акта и влечет последствия неисполнения постановления суда, указанные в пункте 28 данного нормативного постановления.";

28. "О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей" от 23 августа 2012 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года № 4; от 31 марта 2017 года № 3):

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1. До 1 января 2023 года специализированные межрайонные суды по уголовным делам, специализированные межрайонные военные суды по уголовным делам (далее - суды) с участием присяжных заседателей рассматривают уголовные дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (частью третьей), 128 (частью четвертой), 132 (частью пятой), 135 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), за исключением дел: об убийствах, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков; о воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке, и преступлениях, предусмотренных статьями 170 (частью четвертой), 175, 177, 178, 184, 255 (частью четвертой), 263 (частью пятой), 286 (частью четвертой), 297 (частью четвертой), 298 (частью четвертой) и 299 (частью четвертой) УК.

С 1 января 2023 года судам с участием присяжных заседателей подсудны дела об особо тяжких преступлениях, а также дела о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (пунктом 1) части третьей), 128 (пунктом 1) части четвертой), 132 (частью пятой), 135 (пунктом 1) части четвертой), 160, 163, 164 (частью второй), 168, 380-1 (пунктом 6) части второй) УК, за исключением дел: об убийствах, совершенных в

условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков; о преступлениях против мира и безопасности человечества, основ конституционного строя и безопасности государства; о террористических и экстремистских преступлениях; воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке, и преступлениях, совершенных в составе преступной группы.

В случае, когда лицо обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных несколькими статьями УК, одно из которых является преступлением, дело по которому подсудно суду с участием присяжных заседателей, а также если по уголовному делу, подсудному суду с участием присяжных заседателей, обвиняется несколько человек и хотя бы один из них заявит ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, то в отношении них рассмотрение уголовного дела производится по правилам, предусмотренным разделом 14 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК).";

2) в пункте 5:

в абзаце четвертом слово "запасного" заменить словом "единого";

абзац седьмой изложить в следующей редакции:

"В соответствии с пунктом 5 статьи 11 Закона Республики Казахстан от 16 января 2006 года №121 "О присяжных заседателях" (далее – Закон о присяжных заседателях) кандидат в присяжные заседатели за уклонение от явки в суд без уважительной причины может быть привлечен к административной ответственности по статье 655 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП). Должностное лицо, препятствующее выполнению кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей, подлежит уголовной ответственности по статье 436 УК.";

3) в пункте 6 в абзаце первом после слов "статьи 646 УПК" дополнить словами ", при этом отбор присяжных заседателей из числа кандидатов осуществляется в закрытом судебном заседании";

4) в пункте 7 абзац второй изложить в следующей редакции:

"При отборе присяжных заседателей из числа кандидатов председательствующий, а также стороны в соответствии с частью четвертой статьи 639 УПК могут задавать кандидату вопросы, имеющие значение для формирования коллегии присяжных заседателей. Порядок постановки вопросов определяется председательствующим.";

5) дополнить пунктом 8-1 следующего содержания:

"8-1. Секретарь судебного заседания вправе вне судебного заседания обсуждать с присяжными заседателями вопросы организации судебного процесса.";

6) в пункте 9:

абзац второй изложить в следующей редакции:

"В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию все установленные по делу фактические данные, за исключением ограничений, установленных частями пятой и шестой статьи 650 УПК.";

в абзаце седьмом второе и третье предложения исключить;

7) пункт 13 изложить в следующей редакции:

"13. При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей стороны не вправе без разрешения судьи упоминать присяжным заседателям о наличии в деле доказательств, исключенных ранее решением суда.

Судья, руководствуясь статьями 648 и 650 УПК, обязан принять необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также исследования вопросов, не входящих в их компетенцию.

Судья не должен знакомить присяжных заседателей с фактическими данными, недопустимыми в качестве доказательств. Если в ходе судебного разбирательства будут обнаружены фактические данные, недопустимые в соответствии со статьей 112 УПК в качестве доказательств, председательствующий обязан в присутствии присяжных заседателей решить вопрос об исключении их из числа таковых, а в случае исследования таких доказательств признать их не имеющими юридической силы, а состоявшееся их исследование недействительным и разъяснить присяжным заседателям, чтобы они не учитывали их при принятии решений.

Если в ходе судебного заседания подсудимый заявит о применении к нему в ходе предварительного следствия недозволенных методов (принуждение к даче показаний, пытки), судья в отсутствие присяжных заседателей исследует показания подсудимого, осуществляет допрос указанных им лиц. Если факты о применении недозволенных методов следствия не подтвердились, суд извещает об этом присяжных заседателей.

В случае если факты о применении недозволенных методов в ходе предварительного следствия подтвердились, судья признает полученные таким способом доказательства недопустимыми.";

8) пункт 20 дополнить абзацем седьмым следующего содержания:

"В соответствии с частью четырнадцатой статьи 656 УПК вопросный лист с ответами судьи и присяжных заседателей подписывается каждым из них, после чего запечатывается в конверт с надписью "вопросный лист" и в таком виде приобщается к материалам дела.";

9) в пункте 22:

в абзаце первом слова "Особенной части Уголовного кодекса" заменить словами "Особенной части УК";

в абзаце втором слова "пунктами с 5 по 8 и 14" заменить словами "пунктами 5), 6). 7), 8) и 14)";

29. "О практике применения законодательства, устанавливающего ответственность за торговлю людьми" от 29 декабря 2012 года № 7 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 31 марта 2017 года № 3):

1) в пункте 7 слова ", а также по признаку группой лиц по предварительному сговору" исключить;

2) пункт 12 дополнить абзацами пятым и шестым следующего содержания:

"При квалификации торговли людьми по признаку неоднократности необходимо учитывать положения статьи 12 УК о том, что неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК. В этой связи преступления, совершенные в отношении взрослого и несовершеннолетнего, не образуют неоднократность и подлежат квалификации по совокупности статей 128 и 135 УК.

Совершенная с единым умыслом торговля людьми в отношении двух потерпевших, один из которых является несовершеннолетним, а другой - взрослым лицом, подлежит квалификации по пункту б) части второй статьи 128 УК и соответствующей части статьи 135 УК.";

3) дополнить пунктом 12-1 следующего содержания:

"12-1. При квалификации деяния по пунктам 3) и 4) части второй статьи 128 УК и пунктам 3) и 4) части второй статьи 135 УК судам следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пунктах 21 и 23 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №8 "О судебной практике по делам о хищениях", а при квалификации по пункту 5) части второй статьи 128 УК и по пункту 11) части второй статьи 135 УК - разъяснениями, приведенными в пункте 9) нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года №1 "О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека".";

4) пункт 13 изложить в следующей редакции:

"13. Для квалификации действия виновного по пункту 7) части второй статьи 128 УК и пункту б) части второй статьи 135 УК необходимо установить, что торговля людьми совершена в целях изъятия органов или тканей потерпевшего для трансплантации или иного использования независимо от того, были ли фактически изъяты и использованы органы и ткани человека.

Действия, связанные с принуждением к изъятию или незаконным изъятием органов и тканей живого человека, при отсутствии признаков деяния, предусмотренного статьей 128 либо 135 УК, подлежат самостоятельной квалификации по специальной норме уголовного закона - соответствующей части статьи 116 УК.

Убийство, совершенное с целью использования органов и тканей человека, квалифицируется как совокупность по пункту 7) части второй статьи 128 УК либо соответственно по пункту б) части второй статьи 135 УК и по пункту 12) части второй статьи 99 УК независимо от того, были ли фактически изъяты и использованы его органы и ткани.";

5) дополнить пунктом 15-1 следующего содержания:

"15-1. Торговля несовершеннолетним с целью вовлечения его в совершение преступлений или иных антиобщественных действий квалифицируется по пункту 9) части второй статьи 135 УК независимо от реального достижения этой цели. Если же цель достигнута и несовершеннолетний вовлечен в совершение уголовных правонарушений, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом 9) части второй статьи 135 УК и соответствующей частью статьи 132 УК.";

б) пункт 17 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Указанные деяния не требуют дополнительной квалификации по статье 392 УК, если при ввозе или вывозе, транзите лица пересечение Государственной границы Республики Казахстан осуществлялось через пункты пропуска без нарушения установленного порядка и без использования подложных документов или без обманного использования действительных документов третьих лиц.";

30. "О некоторых вопросах назначения уголовного наказания" от 25 июня 2015 года №4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2017 года №13):

1) в пункте 4:

абзац второй исключить;

дополнить абзацами шестым, седьмым, восьмым следующего содержания:

"В соответствии с частью второй статьи 17 УК психическое расстройство, не исключающее вменяемости, должно учитываться судом при назначении наказания в качестве обстоятельства, смягчающего уголовную ответственность и наказание.

Наличие малолетних детей не может признаваться в соответствии с пунктом 4) части первой статьи 53 УК обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание виновного, если совершенное им деяние было направлено против собственных малолетних детей либо если малолетние дети не находятся на иждивении подсудимого или если он лишен родительских прав.

В ходе главного судебного разбирательства прокурор вправе с соблюдением правил части пятой статьи 340 УПК путем составления нового обвинительного акта дополнить обвинение указанием о наличии обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность и наказание подсудимого.";

2) в пункте 5:

абзац первый исключить;

дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

"Наличие неоднократности уголовных правонарушений как обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность и наказание, предусмотренного пунктом 1) части первой статьи 54 УК, определяется в соответствии с закрепленным в части первой статьи 12 УК понятием неоднократности.

Лицо, признанное приговором суда виновным в совершении двух и более преступлений (при их неоднократности или реальной совокупности), не может быть признано лицом, совершившим преступление впервые.";

3) пункт 6 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Если в соответствии с положениями Общей части УК лицу не может быть назначено ни одно из наказаний, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части УК, то суд без ссылки на часть четвертую статьи 55 УК назначает ему более мягкий вид наказания, предусмотренный статьей 40 либо 81 УК. Обоснование принятого судом решения должно быть изложено в мотивировочной части приговора с изложением соответствующей нормы Общей части УК, устанавливающей запрет на применение того или иного вида наказания.";

4) в пункте 7:

абзац шестой дополнить предложением вторым следующего содержания:

"Данные правила не применяются, если при назначении наказания суд придет к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни.";

абзац восьмой изложить в следующей редакции:

"При наличии обстоятельств, указанных в частях второй или третьей статьи 55 УК, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК. В случаях назначения наказания за приготовление к совершению преступления или покушение на преступление, пределы, указанные в частях второй и третьей статьи 55 УК, определяются с учетом положений статьи 56 УК. При назначении несовершеннолетнему по правилам статей 55 и 56 УК наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам либо ограничения свободы судам следует исходить из положений статьи 81 УК о максимальном и минимальном пределах срока или размера соответствующего вида наказания.";

5) дополнить пунктом 9-1 следующего содержания:

"9-1. В срок уголовного наказания по правилам части третьей статьи 62 УК засчитывается только время содержания лица под стражей до вступления приговора в законную силу по уголовному делу, в том числе время задержания лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения в порядке статьи 131 УПК. Время нахождения лица под стражей после вступления приговора в законную силу (в связи с задержанием осужденного, находящегося в розыске, и его этапированием, заменой наказания и т.п.) подлежит зачету в срок уголовного наказания без применения правил части третьей статьи 62 УК.

При осуждении лица к лишению свободы условно с применением статьи 63 УК время содержания его под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок отбывания наказания по правилам части третьей статьи 62 УК, с

учетом вида учреждения уголовно-исполнительной системы, в котором ему подлежало отбывать наказание при условии его осуждения к реальному лишению свободы.";

б) в пункте 12:

абзац седьмой изложить в следующей редакции:

"Не могут признаваться осуждавшимися к лишению свободы лица, которым назначенное по приговору суда наказание (штраф, общественные работы, исправительные работы, ограничение свободы) по основаниям, предусмотренным Общей частью УК для данных видов наказаний, было заменено лишением свободы.";

абзац девятый дополнить предложением следующего содержания: "Суд может признать на основании пункта 1) части первой статьи 54 УК наличие рецидива или опасного рецидива обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание, только в том случае, если об этом указано в обвинительном акте.";

7) в пункте 14 абзац третий дополнить предложением пятым следующего содержания:

"Если за уголовные правонарушения, образующие совокупность, назначаются разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания.";

8) пункт 15 дополнить абзацем шестым следующего содержания:

"Если лицо после вынесения приговора, но до вступления его в законную силу совершило новое уголовное правонарушение, то суд в соответствии с правилами части шестой статьи 58 УК назначает ему наказание по совокупности уголовных правонарушений.";

9) в пункте 16:

абзац пятый изложить в следующей редакции:

"при осуждении к ограничению свободы, привлечению к общественным работам, исправительным работам либо штрафу – неотбытое наказание по состоянию на день вынесения приговора. В случае полного отбытия наказания по предыдущему приговору правила статьи 60 УК не применяются.";

дополнить абзацем девятым следующего содержания:

"В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.";

10) дополнить пунктом 16-1 следующего содержания:

"16-1. Положения части первой статьи 65 УК применяются в отношении лица, совершившего уголовный проступок либо впервые совершившего преступление, как

правило, при совокупности следующих обстоятельств: наличие его явки с повинной, оформленной в соответствии со статьей 182 УПК; способствование им раскрытию, расследованию уголовного правонарушения; заглаживание им вреда, нанесенного уголовным правонарушением.

От уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием не могут быть освобождены лица, перечисленные в части второй статьи 65 УК.

На стадии досудебного производства положение части первой статьи 65 УК не может быть применено к лицу, совершившему коррупционное преступление.";

11) пункт 17 дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

"Если за преступления, входящие в совокупность уголовных правонарушений или в совокупность приговоров, судом назначены разные виды основных наказаний, то при полном или частичном их сложении окончательное наказание должно быть назначено, исходя из более строгого его вида.

Если осужденный к лишению свободы за совершение преступления после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил уголовный проступок, правила статьи 60 УК применению не подлежат. В таких случаях приговоры подлежат исполнению самостоятельно.";

абзац второй считать абзацем четвертым;

12) в пункте 20:

в абзаце пятом:

в первом предложении слова "либо имеет место условное осуждение" исключить;

во втором предложении слова "статью 48, часть четвертую статьи 63 или" исключить;

дополнить абзацем шестым следующего содержания:

"При решении вопроса о вещественных доказательствах суд должен определить их принадлежность, осведомленность собственника об использовании его имущества в противоправных целях и в зависимости от установленного принять одно из указанных в части третьей статьи 118 УПК решений. Если собственник имущества не знал и не должен был знать о противоправных целях использования его имущества другими лицами, то оно должно быть возвращено ему.";

13) пункт 22 дополнить абзацами пятым и шестым следующего содержания:

"Судам при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью следует учесть предусмотренные частью второй статьи 50 УК особенности в отношении лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в финансовых организациях, половой неприкосновенности несовершеннолетних, коррупционные и транспортные преступления.

Если лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не предусмотрено санкцией соответствующей статьи

Особенной части УК, то суд с учетом характера и степени общественной опасности совершенного деяния и личности виновного должен обсудить вопрос о назначении ему такого дополнительного наказания по правилам части третьей статьи 50 УК.";

14) дополнить пунктом 22-1 следующего содержания:

"22-1. За коррупционное правонарушение, совершенное до 1 января 2020 года, назначается дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более пятидесяти процентов, в том числе в национальных управляющих холдингах, национальных холдингах, национальных компаниях, национальных институтах развития, акционером которых является государство, их дочерних организациях, более пятидесяти голосующих акций (долей участия) которых принадлежат им, а также в юридических лицах, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежат указанным организациям.

За коррупционное правонарушение, совершенное с 1 января до 10 января 2020 года включительно, назначается дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более пятидесяти процентов, в том числе в национальных управляющих холдингах, национальных холдингах, национальных компаниях, национальных институтах развития, акционером которых является государство, их дочерних организациях, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежат им, а также юридических лицах, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежат указанным дочерним организациям.

За коррупционное правонарушение, совершенное после 10 января 2020 года, назначается дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.";

31. "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания" от 2 октября 2015 года № 6:

1) в пункте 2 абзацы пятый и шестой изложить в следующей редакции:

"Применительно к статье 72 УК к ущербу, причиненному преступлением и подлежащему возмещению, относятся как ущерб, непосредственно причиненный преступлением, так и иные суммы, взысканные с осужденного по приговору или решению суда.

Размер причиненного преступлением ущерба, подлежащего возмещению осужденным, устанавливается как приговором суда, так и вступившим в законную силу решением, принятым в порядке гражданского судопроизводства, вытекающего из уголовного дела.";

2) дополнить пунктом 2-1 следующего содержания:

"2-1. Осужденное лицо может быть освобождено условно-досрочно на основании пункта 5) части третьей статьи 72 УК лишь при выполнении им всех условий процессуального соглашения о сотрудничестве и наступлении результатов, указанных в части второй статьи 621 УПК.";

3) в пункте 6 в абзаце первом второе предложение дополнить словами "в соответствии с требованиями частей третьей, четвертой и пятой статьи 62 УК";

4) в пункте 9 слова "частью первой статьи 72" заменить словами "частями третьей, четвертой и шестой статьи 72";

5) пункт 18 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"В случае отмены условно-досрочного освобождения на основании пункта 1) части седьмой статьи 72 УК отбывание неотбытой части лишения свободы осужденному определяется в учреждении уголовно-исполнительной системы, из которого он был условно-досрочно освобожден.";

6) пункт 19 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"В соответствии с частью второй статьи 72 УК пробационный контроль не устанавливается при условно-досрочном освобождении иностранца или лица без гражданства, которому суд по приговору назначил выдворение за пределы Республики Казахстан в качестве дополнительного наказания.";

7) в пункте 20 абзац второй изложить в следующей редакции:

"По смыслу части второй статьи 72 УК при условно-досрочном освобождении лица от наказания в виде ограничения свободы пробационный контроль не устанавливается."

8) пункт 21 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Иностранцам и лицам без гражданства неотбытая часть наказания может быть заменена только на штраф с выдворением за пределы Республики Казахстан или без такового.";

32. "О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений" от 27 ноября 2015 года № 8:

1) в пункте 4 слова "и примечания статьи 11 Закона "О противодействии коррупции" исключить;

2) пункт 16 изложить в следующей редакции:

"16. Взятка считается оконченной с момента принятия лицом предмета взятки независимо от того, получена ли взятка полностью или в части, выполнило или нет лицо действие (бездействие), во исполнение которого давалась взятка. Под принятием взятки понимается как личное физическое получение ее во владение, так и передача иным способом на оговоренных условиях (путем перечисления на счет, передачи родственнику, закладки ее в определенном месте и т.д.). При этом не имеет значения, получил ли взяткополучатель реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему ценностями по своему усмотрению.

Получение взятки под контролем органов уголовного преследования в рамках оперативно-розыскного мероприятия либо негласного следственного действия также квалифицируется как оконченное преступление.

В случаях, когда полученные лицом в виде взятки деньги оказались фальшивыми либо полностью или частично имитированными денежными знаками, его действия следует квалифицировать как покушение на получение всей обусловленной суммы взятки.

При добровольном отказе лица от получения предлагаемой взятки оно в соответствии со статьей 26 УК не подлежит уголовной ответственности, а действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки.

Если передача взятки не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на ее передачу или получение, то есть когда была начата объективная сторона дачи либо получения взятки, то содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки. Иные preparatory действия взяткодателя либо взяткополучателя, которые не образуют непосредственное начало объективной стороны дачи либо получения взятки, не могут признаваться покушением на дачу либо получение взятки. Такие действия в соответствии с частью первой статьи 24 УК подлежат квалификации как приготовление на дачу либо получение взятки в тех случаях, когда эти действия были пресечены, и преступление (тяжкое или особо тяжкое) не было доведено до конца по независящим от взяткодателя либо взяткополучателя обстоятельствам.";

3) пункт 18 изложить в следующей редакции:

"18. Необходимо отграничивать посредничество во взяточничестве от соучастия в даче или получении взятки в форме пособничества.

Посредником в соответствии с частью первой статьи 368 УК следует признавать лицо, которое способствовало взяткополучателю и взяткодателю в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки или реализации этого соглашения. Посредник, как правило, с этой целью вступает в контакт и с взяткодателем, и с взяткополучателем, осведомляет их о намерениях и готовности каждого к совершению преступления и об условиях его совершения.

При этом способствование в достижении соглашения о взятке может выражаться в ведении соответствующих переговоров между взяткополучателем и взяткодателем, организации встреч между ними, участие в обсуждении условий соглашения о даче-получении взятки. Способствование в реализации соглашения о взятке характеризуется совершением действий, направленных на выполнение взяткодателем и взяткополучателем соглашения о непосредственной передаче предмета взятки по назначению.

Пособник же, как и иной соучастник, выступает на стороне одного из субъектов взяточничества. В соответствии с частью пятой статьи 28 УК пособником признается лицо, которое своими советами, указаниями, предоставлением информации, созданием условий передачи-получения взятки либо устранением препятствий к этому облегчало совершение преступления, а равно лицо, заранее обещавшее скрыть исполнителей, орудия или иные средства совершения уголовного правонарушения, следы этого деяния, тем самым обеспечивая достижение целей, преследуемых взяткодателем или взяткополучателем.

Организатор, подстрекатель либо пособник, выполнявшие действия, указанные соответственно в части третьей, четвертой или пятой статьи 28 УК, и одновременно выполнявшие посреднические функции, несут ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При квалификации действий соучастника необходимо учитывать направленность его умысла, выяснять, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе - взяткодателя или взяткополучателя он действовал. В зависимости от установленного действия организатора, подстрекателя либо пособника подлежат квалификации по соответствующим частям статей 366 либо 367 УК со ссылкой на статью 28 УК. Дополнительной квалификации в этом случае по статье 368 УК, предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве, не требуется.";

4) пункт 20 дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

"Завладение ценностями путем мошенничества считается оконченным с момента, когда лицо имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему ценностями по своему усмотрению.

Получение лицом денежных средств или иных ценностей путем мошенничества под контролем органов уголовного преследования в рамках оперативно-розыскного мероприятия либо негласного следственного действия с использованием денежных средств, выделенных государственным бюджетом для этих целей, или иных средств, не принадлежащих потерпевшему, следует расценивать как покушение на мошенничество";

5) дополнить пунктами 27-1 и 27-2 следующего содержания:

"27-1. Если подстрекаемое к даче взятки лицо добровольно, в том числе, будучи обманутым, передает деньги или иные ценности в качестве взятки, то оно признается

взяткодателем и несет уголовную ответственность. Такое лицо освобождается от уголовной ответственности на основании пункта 2 примечания к статье 367 УК, если оно добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки. Дело в этом случае прекращается в соответствии с пунктом 12) части первой статьи 35 УПК. В уголовном процессе такое лицо выступает в качестве свидетеля.

Если лицо до передачи взятки добровольно заявило о факте вымогательства взятки или подстрекательства к даче взятки, то уголовное преследование в отношении такого лица, передавшего взятку под контролем правоохранительного органа, прекращается в соответствии с пунктом 2) части первой статьи 35 УПК за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения. В уголовном процессе это лицо выступает в качестве потерпевшего.

Все принятые по делу решения органа уголовного преследования должны оформляться постановлением и приобщаться к материалам дела.

27-2. Лицо, впервые совершившее коррупционное преступление, не находясь в составе преступной группы, с учетом того, что оно явилось с повинной, способствовало раскрытию, расследованию уголовного правонарушения, загладило вред, нанесенный уголовным правонарушением, а также данных о его личности может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием на основании части первой статьи 65 УК. Решение об этом может быть принято только судом.";

б) пункт 28 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"За совершение коррупционных преступлений дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью пожизненно назначается обязательно независимо от того, занималось ли лицо определенной деятельностью или занимало ли определенную должность в момент совершения преступления в организациях, указанных в перечне части второй статьи 50 УК.";

33. "О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве" от 7 июля 2016 года № 4:

1) пункт 2 дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

"По уголовному делу о преступлениях, совершенных в соучастии, процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины не может быть заключено с отдельным соучастником. Такое соглашение допускается лишь при условии его заключения одновременно со всеми соучастниками преступления.";

2) пункт 8 изложить в следующей редакции:

"8. Если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу от подсудимого или всех подсудимых, являющихся соучастниками преступления, поступило ходатайство о заключении соглашения о признании вины, то суд в соответствии со статьей 628 УПК

прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения.

В случае заключения процессуального соглашения о признании вины судья постановляет о продолжении рассмотрения дела в согласительном производстве по правилам главы 64 УПК.";

3) пункт 22 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"Если суд не согласился с процессуальным соглашением, заключенным в ходе главного судебного разбирательства, то суд предоставляет сторонам время для заключения нового процессуального соглашения. При недостижении согласия сторонами по условиям процессуального соглашения либо несогласия суда с новым процессуальным соглашением рассмотрение уголовного дела судом продолжается в общем порядке. Составление нового обвинительного акта в таком случае не требуется."

34. "О некоторых вопросах применения принципа языка судопроизводства" от 22 декабря 2016 года № 13:

1) в пункте 2 абзацы второй и третий исключить;

2) в пункте 4:

в абзаце втором слова "на ведение уголовного процесса на языке, на котором он свободно говорит и пишет," исключить;

абзац третий исключить;

3) дополнить пунктом 7-1 следующего содержания:

"7-1. В соответствии с частью пятой статьи 30 УПК в обязательном порядке должен быть обеспечен письменный перевод документов, подлежащих вручению участникам процесса.

К документам, которые в соответствии с УПК должны быть вручены на досудебной стадии подозреваемому, обвиняемому, относятся: копия постановления суда о санкционировании содержания под стражей в качестве меры пресечения (часть десятая статьи 148 УПК); копия постановления о признании лица подозреваемым (часть вторая статьи 202 УПК); копия протокола обыска или выемки (часть четвертая статьи 256 УПК); копия постановления о прекращении досудебного расследования (статья 288 УПК); обвинительный акт (статья 304 УПК) и другие процессуальные документы, вручение которых прямо предусмотрено УПК.

Подсудимому, осужденному, оправданному должны быть вручены: постановление о прекращении уголовного дела (статья 327 УПК); копия постановления судьи об изменении подсудимому меры пресечения или изменении списка лиц, подлежащих вызову в суд, новая формулировка обвинения, если прокурором в суде изменено обвинение (статья 329 УПК); копия приговора (статья 404 УПК); копия апелляционной (частной) жалобы и протеста (часть вторая статьи 420 УПК) и др.

В целях соблюдения режима секретности оригинал и перевод документов, в которых содержатся сведения, составляющие государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, вручаются участникам уголовного процесса только для ознакомления. Снятие копии запрещено. По окончании ознакомления оригинал и перевод таких документов хранятся в материалах дела в отдельном закрытом конверте (пакете) с учетом требований законодательства о государственных секретах Республики Казахстан.";

4) дополнить пунктом 9-1 следующего содержания:

"9-1. Совмещение судьей, прокурором, следователем, дознавателем функций переводчика является существенным нарушением закона о языке судопроизводства и недопустимо. Не должно иметь место привлечение в качестве переводчика лиц, привлекаемых за совершение ими административного, уголовного правонарушения к ответственности, а также отбывающих наказание.";

5) дополнить пунктом 11-1 следующего содержания:

"11-1. Суд по ходатайству участников процесса или по собственной инициативе вправе вынести постановление об изменении языка судопроизводства и продолжить рассмотрение дела на государственном (казахском) языке.";

6) пункт 13 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

"В случае установления нарушения языка судопроизводства на стадии разрешения вопроса о принятии дела к производству суда, суд в соответствии с требованиями статьи 323 УПК возвращает дело прокурору для устранения нарушений.";

7) в пункте 14 в абзаце четвертом после слов "2013 года" дополнить словами "№ 73-V";

35. "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за прикосновенность к преступлению и пособничество в уголовном правонарушении" от 22 декабря 2016 года № 14:

1) в пункте 1 в абзаце втором:

после слов "особо тяжкого преступления" дополнить словами "либо преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица";

после слов "известном готовящемся или совершенном" дополнить словами "тяжком преступлении против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица,";

2) в пункте 2 в абзаце первом после слов "известном готовящемся или совершенном" дополнить словами "тяжком преступлении против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица,";

3) в пункте 5 слова "подпункту 4) пункта 1 статьи 15 Закона Республики Казахстан от 5 декабря 1997 года № 195-1 "Об адвокатской деятельности" заменить словами "подпункту 9) пункта 3 статьи 33 Закона Республики Казахстан от 5 июля 2018 года № 176-VI "Об адвокатской деятельности и юридической помощи"";

4) в пункте 8 в абзаце первом после слов "особо тяжкого преступления" дополнить словами "либо преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица";

36. "О судебной практике по применению статьи 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан" от 22 декабря 2016 года № 15:

1) в пункте 11 после слов "по месту исполнения приговора," дополнить словами "за исключением случая, предусмотренного частью 3-1 статьи 478 УПК,";

2) в пункте 12 абзац третий исключить;

3) в пункте 19 слова "обжалованы и опротестованы" заменить словом "пересмотрены";

37. "О судебном приговоре" от 20 апреля 2018 года № 4:

1) в пункте 15 в абзаце втором слова "мера наказания" заменить словами "вид и размер как основного, так и дополнительного наказания";

2) в пункте 36 абзац третий изложить в следующей редакции:

"Выплата компенсации некоторым категориям потерпевших, предусмотренная статьей 173 УПК, производится центральным уполномоченным органом по исполнению бюджета на основании решения органа уголовного преследования в соответствии с положениями Закона Республики Казахстан от 10 января 2018 года № 131-VI "О Фонде компенсации потерпевшим" (далее – закон о Фонде). Решение по регрессным требованиям к осужденному о возврате денег, выплаченных в качестве компенсации потерпевшему из Фонда компенсации потерпевшим (далее - Фонд), о взыскании принудительных платежей в Фонд и их размеры также подлежат отражению в резолютивной части обвинительного приговора. Размер принудительного платежа определяется в порядке, предусмотренном статьями 98-1, 98-2 УК, нормы которых вводятся в действие с 1 июля 2018 года.";

3) дополнить пунктом 36-1 следующего содержания:

"36-1. Взыскание с осужденных принудительного платежа в Фонд судом должен осуществляться в соответствии с нормами статей 98-1 и 98-2 УК и Закона о Фонде.

Взыскание принудительного платежа является обязательным при вынесении судом каждого обвинительного приговора и с каждого осужденного, в том числе и при совершении уголовного правонарушения группой лиц.

При совокупности уголовных правонарушений с осужденного взыскивается принудительный платеж, соответствующий категории наиболее тяжкого уголовного правонарушения.

При назначении наказания по совокупности уголовных правонарушений по правилам части шестой статьи 58 УК судом должно быть принято решение о взыскании единого принудительного платежа по двум приговорам. Если по первому приговору лицо было осуждено по наиболее тяжкому уголовному правонарушению с взысканием соответствующего принудительного платежа, то последним приговором

принудительный платеж повторно не взыскивается. Если же лицо осуждается по наиболее тяжкому уголовному правонарушению последним приговором, то взыскивается сумма принудительного платежа, соответствующего этой категории уголовного правонарушения, с зачетом платежа, взысканного по первому приговору.

Принудительный платеж взыскивается судом без каких-либо исключений. Уголовный закон не содержит оснований для освобождения от уплаты принудительного платежа. Для взыскания принудительного платежа не имеет правового значения наличие потерпевшего по делу, предъявление гражданского иска либо его отсутствие, возмещение ущерба и иные обстоятельства.

Принудительный платеж производится по уголовным правонарушениям, совершенным после 30 июня 2018 года.

При определении размера принудительного платежа следует исходить из месячного расчетного показателя, действовавшего на момент совершения преступного деяния.

В случае, если суд первой инстанции при вынесении обвинительного приговора не взыскал принудительный платеж с осужденного, то суд апелляционной инстанции вправе сделать это по ходатайству (протесту) прокурора или жалобе потерпевшего.";

38. "О судебной практике применения законодательства об административном надзоре" от 31 мая 2019 года № 1:

1) в пункте 9 в абзаце первом второе предложение изложить в следующей редакции :

"В соответствии со статьей 6 Закона административный надзор устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет, а в отношении лиц, отбывших наказание за уголовные правонарушения против половой неприкосновенности несовершеннолетних, - на срок от одного года до пяти лет.";

39. "О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения" от 24 января 2020 года № 1:

1) в пункте 6 слова "заключения под стражу" заменить словами "содержания под стражу";

2) в пункте 13 абзац первый изложить в следующей редакции:

"В соответствии с требованиями части пятой статьи 48 УПК срок содержания под стражей исчисляется с момента фактического задержания, в связи с чем в постановлении о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей следует указывать: начало исчисления этого срока с точностью до минуты; срок, на который санкционируется данная мера пресечения; время окончания этого срока с точностью до минуты.";

3) дополнить пунктом 13-1 следующего содержания:

"13-1. Исчисление срока содержания под стражей подсудимого при производстве дела в суде осуществляется в соответствии с частью второй статьи 342 УПК с даты поступления дела в суд. Независимо от приостановления производства по делу,

отложения судебного разбирательства, передачи дела из одного суда в другой суд в связи с изменением подсудности общий срок содержания подсудимого под стражей при производстве в суде исчисляется со дня первого поступления дела в суд и до вынесения приговора и не может превышать сроки, предусмотренные частями второй и третьей статьи 342 УПК.

После истечения указанных в частях второй и третьей статьи 342 УПК сроков содержания под стражей суд должен изменить подсудимому меру пресечения на домашний арест или иную меру пресечения.";

4) пункт 15 дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

"В постановлении следственного судьи о продлении срока содержания под стражей должны быть указаны срок, на который продлена данная мера пресечения, а также время окончания этого срока с точностью до минуты.";

40. "О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности" от 24 января 2020 года № 3:

1) в пункте 2 слово "оралманов" заменить словом "кандасов";

2) в пункте 14 слово "оралманы" заменить словом "кандасы";

3) в пункте 29 в абзаце втором слова "орган уголовного преследования" заменить словами "орган, ведущий уголовный процесс, в рамках начатого досудебного расследования".

II. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

*Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан*

Ж. Асанов

*Судья Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания*

Г. Альмагамбетова