

О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Казахстан от 1 августа 2011 года № 891 "Об утверждении Правил организации и проведения государственной научно-технической экспертизы"

Утративший силу

Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2020 года № 941. Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 октября 2023 года № 950.

Сноска. Утратило силу постановлением Правительства РК от 27.10.2023 № 950 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

Правительство Республики Казахстан ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Внести в постановление Правительства Республики Казахстан от 1 августа 2011 года № 891 "Об утверждении Правил организации и проведения государственной научно-технической экспертизы" (САПП Республики Казахстан, 2011 г., № 51, ст. 691) следующие изменения и дополнения:

в заголовок изменение вносится в текст на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

в пункте 1 изменение вносится в текст на казахском языке, текст на русском языке не меняется;

в Правилах организации и проведения государственной научно-технической экспертизы, утвержденных указанным постановлением:

в пункте 2:

подпункты 5) и 6) изложить в следующей редакции:

"5) зарубежный эксперт – физическое лицо, представляющее экспертное заключение, имеющее соответствующую квалификацию, ученую степень доктора или кандидата наук, степень доктора философии (PhD), доктора по профилю, стаж работы по специальности не менее 5 (пять) лет. Зарубежный эксперт, привлекаемый для ГНТЭ научных, научно-технических и инновационных проектов и программ, – эксперт, не являющийся гражданином Республики Казахстан, а также гражданин Республики Казахстан, имеющий документ на право постоянного проживания в иностранном государстве, выданный в соответствии с законодательством этого государства, имеющий опыт работы по специальности в зарубежных научных организациях за пределами Республики Казахстан, опубликовавший не менее четырех научных статей и (или) обзоров в журналах, входящих в первые два квартала международной базы

данных Web of Science, за последние 5 (пять) лет и имеющий индекс Хирша не менее пяти за последние 5 (пять) лет согласно международным базам данных Web of Science и (или) Scopus.

Лица, специализирующиеся в области гуманитарных и социальных наук, должны за последние 5 (пять) лет иметь не менее двух статей и (или) обзоров в журналах, индексируемых в Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index, Arts and Humanities Citation Index, Russian Science Citation Index и (или) Emerging Sources Citation Index базы данных Web of Science и (или) имеющих процентиль по CiteScore в базе Scopus не менее 35 (тридцать пять) на момент назначения. На лиц, специализирующихся в области гуманитарных и социальных наук, требование по наличию индекса Хирша не менее пяти за последние 5 (пять) лет не распространяется;

б) казахстанский эксперт – физическое лицо, представляющее экспертное заключение, а также имеющее соответствующую квалификацию, ученую степень доктора или кандидата наук, степень доктора философии (PhD), доктора по профилю и стаж работы по специальности не менее 5 (пять) лет. Казахстанский эксперт, привлекаемый для ГНТЭ научных, научно-технических и инновационных проектов и программ, – эксперт, являющийся гражданином Республики Казахстан, в том числе временно находящийся за границей или находящийся на государственной службе Республики Казахстан за ее пределами, за исключением граждан Республики Казахстан, имеющих документ на право постоянного проживания в иностранном государстве, выданный в соответствии с законодательством этого государства, имеющий за последние 5 (пять) лет не менее 2 (два) научных статей и (или) обзоров в журналах, входящих в первые три квартиля международной базы данных Web of Science, и имеющий индекс Хирша не менее 3 (три) за последние 5 (пять) лет согласно международным базам данных Web of Science и (или) Scopus.

Лица, специализирующиеся в области гуманитарных и социальных наук, должны опубликовать за последние 5 (пять) лет не менее 1 (один) статьи или обзора в журнале, индексируемом в Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index, Arts and Humanities Citation Index, Russian Science Citation Index и (или) Emerging Sources Citation Index базы данных Web of Science и (или) имеющем процентиль по CiteScore в базе данных Scopus не менее 35 (тридцать пять) на момент назначения, либо не менее 10 (десять) статей и (или) обзоров в изданиях, рекомендованных уполномоченным органом в области образования и науки. На лиц, специализирующихся в области гуманитарных и социальных наук, требование по наличию индекса Хирша не менее 3 (три) за последние 5 (пять) лет не распространяется.

На лиц, специализирующихся в области национальной безопасности и обороны, а также имеющих соответствующий доступ для работы с проектами, содержащими сведения, составляющие государственные секреты, требования по наличию публикаций и индекса Хирша не распространяются.

Казахстанские эксперты, привлекаемые к проведению ГНТЭ итоговых отчетов о научной и научно-технической деятельности в рамках грантового финансирования, должны опубликовать за последние 5 (пять) лет не менее 1 (один) статьи или обзора в журнале, индексируемом в Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index, Arts and Humanities Citation Index, Russian Science Citation Index и (или) Emerging Sources Citation Index базы данных Web of Science и (или) имеющем процентиль по CiteScore в базе данных Scopus не менее 25 (двадцать пять) на момент назначения. На данных экспертов не распространяется требование по наличию индекса Хирша.";

подпункт 13) изложить в следующей редакции:

"13) пороговый балл – балл ГНТЭ, составляющий не менее 25 баллов для заявок в рамках грантового и программно-целевого финансирования научных исследований и не менее 21 балла для заявок по приоритетному направлению науки в области национальной безопасности и обороны.";

пункт 10 изложить в следующей редакции:

"10. Заказчик направляет организатору заявки на проведение ГНТЭ объектов ГНТЭ, представленных на грантовое или программно-целевое финансирование за счет средств бюджета, в соответствии с требованиями, установленными законодательством, и иных объектов ГНТЭ по форме согласно приложению 5 к Правилам базового, грантового, программно-целевого финансирования научной и (или) научно-технической деятельности, утвержденным постановлением Правительства Республики Казахстан от 25 мая 2011 года № 575, в течение 3 (три) рабочих дней после истечения окончательного срока приема заявок на конкурс. Для объектов ГНТЭ, представленных в рамках программно-целевого финансирования, заказчик также представляет перечень дополнительных критериев оценки с указанием наводящих вопросов и индикаторов мониторинга результативности проводимых научных исследований.";

дополнить пунктами 10-1, 10-2 и 10-3 следующего содержания:

"10-1. Заявки со дня их поступления от заказчика проверяются организатором на соблюдение следующих требований настоящих Правил:

- 1) наличие ИРН у объекта ГНТЭ, представленного на грантовое или программно-целевое финансирование;
- 2) соответствие оформления заявки требованиям конкурсной документации;
- 3) представление требуемых документов согласно приложениям конкурсной документации в полном объеме;

4) отсутствие фактов плагиата;

5) отсутствие фактов дублирования темы или содержания объекта ГНТЭ с ранее поданными, но не одобренными для финансирования, либо одновременно поданными объектами ГНТЭ;

6) наличие у участника конкурса на грантовое или программно-целевое финансирование свидетельства об аккредитации субъекта научной и (или) научно-технической деятельности;

7) наличие положительного заключения центральной или локальных комиссий по вопросам этики и биоэтики (для биомедицинских исследований над людьми и животными);

8) соответствие научного руководителя требованиям конкурсной документации;

9) соответствие ожидаемых результатов требованиям конкурсной документации.

10-2. Организатор в течение 15 (пятнадцать) рабочих дней со дня поступления заявки по результатам предварительной проверки без проведения ГНТЭ возвращает заявителю заявки, которые не соответствуют требованиям, указанным в подпунктах 4), 5), 6) и 8) пункта 10-1 настоящих Правил.

Организатор через информационную систему направляет заявителю на доработку заявки, не соответствующие требованиям, указанным в подпунктах 1), 2), 3), 7) и 9) пункта 10-1 настоящих Правил, с указанием всех замечаний.

10-3. Заявитель направляет доработанную заявку через информационную систему организатора в течение 3 (три) рабочих дней со дня направления организатором на доработку заявки.

При получении доработанных заявок организатор производит проверку на устранение ранее указанных замечаний и соответствие требованиям, указанным в подпунктах 1), 2), 3), 7) и 9) пункта 10-1 настоящих Правил, в случае неустранения замечаний возвращает заявку заявителю в течение 3 (три) рабочих дней со дня получения доработанных заявок.

Организатор возвращает заявки заказчику в течение 20 (двадцать) рабочих дней со дня их поступления от заказчика.

Заказчик возвращает заявки заявителю и в течение 10 (десять) рабочих дней со дня их возврата от организатора публикует на своем интернет-ресурсе перечень возвращенных заявок.

Заявки, соответствующие требованиям, указанным в пункте 10-1 настоящих Правил, подлежат ГНТЭ после истечения 20 (двадцать) рабочих дней со дня поступления заявки от заказчика.";

подпункт 3) пункта 11 изложить в следующей редакции:

"3) производит отбор:

двух зарубежных экспертов и одного казахстанского эксперта для проведения ГНТЭ научных, научно-технических и инновационных проектов и программ в рамках конкурса и вне конкурсных процедур (в случае обоснованного отсутствия казахстанских экспертов в области исследования объекта ГНТЭ, соответствующих требованиям настоящих Правил, привлекается третий зарубежный эксперт);

трех казахстанских экспертов либо путем комиссионной (комплексной) экспертизы для проведения ГНТЭ итогового (ых) отчета (ов) проекта (ов) в рамках грантового финансирования научных исследований, промежуточных и итоговых отчетов программ по программно-целевому финансированию (в случае обоснованного отсутствия одного либо двух, либо трех казахстанских экспертов в области исследования отчетов, соответствующих требованиям настоящих Правил, привлекаются соответственно один либо два, либо три зарубежных эксперта);

трех казахстанских экспертов для проведения ГНТЭ работ, выдвинутых на соискание Государственной премии в области науки и техники (в случае обоснованного отсутствия одного либо двух, либо трех казахстанских экспертов в области исследования работ, выдвинутых на соискание Государственной премии в области науки и техники, соответствующих требованиям настоящих Правил, привлекаются соответственно один либо два, либо три зарубежных эксперта);

трех казахстанских экспертов либо путем комиссионной и (или) комплексной экспертизы для проведения ГНТЭ научных и научно-технических проектов и программ, содержащих сведения, составляющие государственные секреты и для служебного пользования, с соблюдением требований законодательства Республики Казахстан о государственных секретах;

трех казахстанских экспертов либо путем комиссионной и (или) комплексной экспертизы для проведения ГНТЭ научных и научно-технических проектов и программ по приоритетному направлению науки в области национальной безопасности и обороны;

одного эксперта для оценки обоснованности запрашиваемого объема финансирования проектов и программ;

одного зарубежного эксперта для проведения ГНТЭ научных, научно-технических и инновационных проектов со сроком реализации не более 12 (двенадцать) месяцев;

одного казахстанского эксперта для проведения ГНТЭ научных, научно-технических и инновационных проектов по приоритетному направлению науки в области национальной безопасности и обороны и (или) содержащих сведения, составляющие государственные секреты и для служебного

пользования, с соблюдением требований законодательства Республики Казахстан о государственных секретах со сроком реализации не более 12 (двенадцать) месяцев;"

часть третью пункта 13 изложить в следующей редакции:

"В экспертном заключении по каждому критерию оценки экспертом выставляется балл согласно системе экспертных оценок для промежуточных отчетов и работ, выдвигаемых на соискание Государственной премии Республики Казахстан в области науки и техники, указанных в приложении 8 к настоящим Правилам. Дополнительные критерии оценок по научным, научно-техническим и инновационным проектам и программам устанавливаются организатором по предложению заказчика.";

часть первую пункта 14 изложить в следующей редакции:

"14. Результатами ГНТЭ объектов ГНТЭ, представленных на грантовое и программно-целевое финансирование за счет средств государственного бюджета, а также из иных источников, не запрещенных законодательством Республики Казахстан, по обращению заказчика, является экспертное заключение ГНТЭ.";

пункт 15 изложить в следующей редакции:

"15. Организатор публикует на своем интернет-ресурсе:

1) ИРН, итоговые баллы на основе заключения ГНТЭ по объектам ГНТЭ, получившим балл ниже порогового балла ГНТЭ, в рамках конкурса на грантовое или программно-целевое финансирование за счет средств государственного бюджета в течение 3 (три) рабочих дней после проведения ГНТЭ в рамках указанного конкурса;

2) общий анализ о привлечении казахстанских и зарубежных экспертов с указанием среднего индекса Хирша по организациям и странам ежегодно в конце года, за исключением информации касательно казахстанских экспертов, привлеченных для проведения ГНТЭ объектов, содержащих сведения, составляющие государственные секреты и для служебного пользования;

3) индексы Хирша экспертов, привлеченных к проведению ГНТЭ по научным, научно-техническим проектам и программам, которые направляются научному руководителю и заявителю через интернет-ресурс организатора после завершения ГНТЭ.";

часть вторую пункта 17 изложить в следующей редакции:

"Эксперт не проводит ГНТЭ конкретного научного проекта и (или) программы в случаях:

1) наличия личной или финансовой заинтересованности в результате одобрения или отклонения заявки;

2) наличия совместных публикаций с исполнителем научного проекта и (или) программы, включая соавторство за последние пять лет, непосредственного

участия при подготовке заявки, планирования совместных публикаций по результатам исследования и применения этих результатов в течение последних 5 (пять) лет;

3) непосредственного руководства над исполнителем научного проекта и (или) программы, нахождения в его подчинении или оказания ему консультационных услуг в течение последних 5 (пять) лет;

4) нахождения в браке (супружестве) или близком родстве с исполнителем научного проекта и (или) программы;

5) нахождения в близком родстве с родителями, супругом (супругой) исполнителя научного проекта и (или) программы;

6) членства в ННС;

7) если эксперт являлся или является научным руководителем диссертационной работы научного руководителя проекта или программы;

8) если научный руководитель проекта или программы являлся или является научным руководителем диссертационной работы эксперта.";

приложение 3 к указанным Правилам изложить в новой редакции согласно приложению 1 к настоящему постановлению;

приложение 4 к указанным Правилам изложить в новой редакции согласно приложению 2 к настоящему постановлению;

наименование приложения 8 к указанным Правилам изложить в следующей редакции:

"Система экспертных оценок для промежуточных отчетов и работ, выдвигаемых на соискание Государственной премии Республики Казахстан в области науки и техники".

2. Настоящее постановление вводится в действие со дня его подписания и подлежит официальному опубликованию.

*Премьер-Министр
Республики Казахстан*

А. Мамин

Приложение 1
к постановлению Правительства
Республики Казахстан
от 30 декабря 2020 года № 941

Приложение 3
к Правилам организации и
проведения
государственной научно-
технической экспертизы

Экспертное заключение на заявку в рамках грантового финансирования

(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

--	--	--	--	--

№ п/п	Наименование критерия оценки	Оценка эксперта	Показатель	Балл по критерию
1	Новизна и актуальность проекта		<p>Новизна проекта (не более 200 слов) Насколько новыми являются гипотезы, идеи и ожидаемые результаты исследования? Насколько новыми являются исследуемые в рамках проекта научные и (или) методологические проблемные области? Насколько новыми являются подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательского плана? Насколько они являются современными и актуальными? Насколько литература, на которую ссылаются авторы проекта, является актуальной?</p>	(от 0 до 3)
			<p>Важность и актуальность проекта для развития науки (не более 300 слов) Насколько важные научные проблемы решает проект? Насколько проект соответствует мировым трендам? Насколько перспективными являются гипотезы, идеи и ожидаемые результаты исследования? Способен ли проект стать прорывным для развития науки? Насколько высок</p>	(от 0 до 6)

			<p>уровень журналов, выбранных для публикации результатов исследований?</p> <p>Соответствует ли качество и количество планируемых в рамках проекта публикаций требованиям конкурсной документации?</p> <p>Насколько обоснованным является количество планируемых заявителем к публикации статей?</p>	
			<p>Качество исследовательского плана (не более 150 слов)</p> <p>Насколько обоснована проблема исследования?</p> <p>Насколько ясно заявителем сформулированы цели, вопросы, гипотезы и предположения исследовательского плана? Являются ли гипотезы (предположения) научными и реалистичными?</p>	<p>(от 0 до 3)</p>
			<p>Качество методологии исследований (не более 250 слов)</p> <p>Насколько обоснованы методы, применяемые в исследовании?</p> <p>Насколько применяемые методы и подходы соответствуют поставленным</p>	

2

Качество и реализуемость исследовательского плана

целям, задачам, гипотезам и ожидаемым результатам? Насколько достоверными являются способы сбора исходных данных заявителем и их источники? Демонстрирует ли заявитель согласованность между исследовательскими вопросами и методами сбора данных? Насколько правильно запланированы эксперименты для последующей статистической обработки полученных данных? Насколько эффективно заявителем будут решаться вопросы, касающиеся предотвращения плагиата, фальсификации и фабрикация данных, ложного соавторства и присвоения результатов? Насколько заявителем проработаны этические вопросы, касающиеся экспериментальных исследований над животными и людьми? Насколько качественно соблюдены заявителем соответствующие нормы? Другие комментарии эксперта о качестве

(от 0 до 3)

		<p>предлагаемых методов и подходов к исследованиям и их соответствии цели, задачам и ожидаемым результатам, качестве исследовательского плана в целом.</p>	
		<p>Достижимость результатов (не более 250 слов) Насколько высока вероятность того, что ожидаемые результаты будут достигнуты в рамках проекта? Насколько вероятно, что результаты исследований будут приняты к публикации в журналах, указанных в заявке? Какие риски имеются для успешного завершения исследования? Какова их степень, и насколько заявителем проработаны вопросы реагирования на риски? Имеются ли альтернативные пути и подходы к реализации проекта? Насколько предлагаемый заявителем исследовательский план имеет преимущества в сравнении с альтернативными вариантами?</p>	<p>(от 0 до 3)</p>
		<p>Результативность и эффективность</p>	

Ожидаемые
результаты и их
значимость

проекта (не более
250 слов)
Насколько
соизмеримы
ожидаемые
результаты проекта
с запрошенным
объемом
финансирования?
Насколько
эффективно будут
тратиться средства
проекта для
достижения
ожидаемых
результатов? Какие
меры будут
приниматься для
повышения
эффективности и
результативности
исследований?

(от 0 до 3)

Значимость и
применимость
ожидаемых
результатов (не
более 300 слов)
В какой сфере
могут быть
применены
ожидаемые
результаты
исследования?
Каков характер и
масштаб задачи,
решаемой с их
помощью?
Являются ли
ожидаемые
результаты
конкурентоспособн
ыми в сравнении с
имеющимися
аналогами (при
отсутствии аналогов
– в сравнении с
имеющимися
решениями
аналогичной задачи
)?
Какой возможен
социальный,
экономический,
экологический или

		<p>иной эффект от реализации проекта ?</p> <p>Каковы пути использования ожидаемых результатов исследований? Насколько они будут готовыми к практическому применению и коммерциализации? Какие ограничения будут существовать для их применения? Насколько вероятно, что опубликованные по результатам проекта статьи будут регулярно использоваться и цитироваться? Какую роль вносит проект в подготовку молодых исследователей (студентов, магистрантов, докторантов, постдокторантов) возрастом не старше 40 лет? Насколько ясно и полно сформулирована значимость ожидаемых результатов? Насколько мнение заявителя о значимости ожидаемых результатов является достоверным и обоснованным?</p>	(от 0 до 6)
		<p>Научный уровень и задел руководителя проекта (не более 250 слов)</p> <p>Достаточно ли регулярно</p>	

		<p>руководитель публикует статьи в рецензируемых научных журналах по направлению проекта, в том числе в качестве основного автора (автора для корреспонденции или первого автора)? Насколько высок уровень журналов, в которых научный руководитель публикует результаты своих исследований? Имеет ли научный руководитель опыт успешного руководства научными проектами, в рамках которых опубликованы статьи в рецензируемых научных журналах? Имеется ли у научного руководителя научный задел в виде статей по теме проекта?</p>	<p>(от 0 до 3)</p>
		<p>Качество исследовательской группы (не более 250 слов) Насколько качественно обоснован состав исследовательской группы? Насколько ясно обоснована роль каждого из членов исследовательской группы в исследовании? Насколько их вклад необходим для завершения исследований в</p>	

Компетентность и научный задел исследовательской группы

соответствии с установленными целью, задачами, ожидаемыми результатами и предлагаемым исследовательским планом? Насколько квалификация и опыт членов исследовательской группы соответствуют их роли и позиции в проекте? Имеют ли участники проекта достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? В случае участия зарубежных ученых в проекте, обосновано ли их участие с точки зрения их роли в достижении цели, задач и ожидаемых результатов проекта? Соответствует ли область и уровень квалификации зарубежных экспертов потребностям исследовательского плана?

(от 0 до 3)

Наличие ресурсов и доступ к инфраструктуре (не более 300 слов)
Насколько имеющаяся в распоряжении заявителя инфраструктура соответствует потребностям исследовательского плана? Насколько исследовательское оборудование и другой имеющийся

в распоряжении заявителя инструментарий позволяет применить предлагаемые подходы и методы исследований? Насколько обоснованным является применение в проекте инфраструктуры сторонних организаций? Насколько обоснованным является приобретение оборудования в рамках проекта с позиции цели, задач и масштаба проекта ? Соответствуют ли закупаемые заявителем в рамках проекта материалы исследовательскому плану? Имеют ли участники проекта достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? Смогут ли участники проекта эффективно использовать приобретенное оборудование, в том числе после завершения проекта ? Насколько обоснованным является привлечение соисполнителей к реализации проекта ? Могут ли члены исследовательской группы выполнить соответствующие

(от 0 до 3)

			р а б о т ы самостоятельно?
5	Междисциплинарность проекта		<p>(не более 100 слов)</p> <p>2 балла – если проект является междисциплинарным в части обеспечения сотрудничества между широкими научными направлениями, междисциплинарный подход полностью обоснован в заявке и необходим для достижения цели проекта;</p> <p>1 балл – если проект является междисциплинарным, но представленный в заявке подход недостаточно обоснован или не полностью отвечает цели проекта, или междисциплинарный подход предполагается в части взаимодействия между узкими научными направлениями;</p> <p>0 баллов – если проект не является междисциплинарным, или представленный в заявке подход не обоснован и не отвечает цели проекта. Коротко обосновать мнение эксперта.</p>
Итоговый балл			Сумма общих баллов по всем вышеуказанным критериям оценки
Обоснованность финансирования	запрашиваемого		<p>(не более 250 слов)</p> <p>Исходя из основных количественных параметров заявки (например, численность исследователей, объем приобретаемых материалов и оборудования, количество командировок, др.) оценить насколько сумма запрашиваемого заявителем финансирования (в денежных и/или в натуральных единицах измерения ресурса) соответствует значимости проекта и фактическому объему средств, необходимых для достижения цели и ожидаемых результатов проекта.</p> <p>При необходимости корректировок указать по каким конкретно статьям и в каком размере (количественно) необходимы корректировки без ущерба для достижения целей проекта.</p>
Соответствие направлению	приоритетному		<p>(не более 100 слов)</p> <p>Оценить, насколько заявка соответствует приоритетному направлению и специализированному научному направлению, по которому она подана, кратко обосновать мнение эксперта.</p>
Сильные стороны			<p>(не более 150 слов)</p> <p>Коротко перечислить ключевые преимущества исследования и его характеристики, которые позволят достичь заявленные цели проекта.</p>
Слабые стороны			<p>(не более 150 слов)</p> <p>Коротко перечислить основные недостатки исследования и степень их влияния на достижение ожидаемых результатов. Отдельно выделить недостатки, имеющие критическое значение для реализации проекта и ставящие под сомнение достижение его цели.</p>

Приложение 2
к постановлению Правительства
Республики Казахстан
от 30 декабря 2020 года № 941
Приложение 4
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы

Экспертное заключение на заявку в рамках программно-целевого финансирования

(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование критериев оценки	Общий балл	Комментарии эксперта с ответами на наводящие вопросы
1.			<p>(не более 150 слов) Является ли информация, представленная заявителем для обоснования инновационности исследовательского плана, достаточной для оценки заявки по данному критерию? Насколько обоснованными и достоверными являются аргументы заявителя об инновационности исследовательского плана? Другие комментарии эксперта о качестве обоснования заявителем инновационности исследовательского плана.</p> <p style="text-align: right;">(от 0 до 3 баллов)</p>
			<p>(не более 300 слов) Насколько новыми являются ожидаемые результаты исследования? Насколько новыми являются исследуемые в</p>

	<p>Инновационность исследовательского плана</p>	<p>рамках программы научные и (или) методологические проблемные области? Насколько новыми являются подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательского плана? Насколько они являются современными и актуальными? Насколько высок уровень журналов, выбранных для публикации результатов исследований? Насколько значимыми являются ожидаемые результаты исследования в глобальном и отраслевом аспектах? Другие комментарии эксперта об инновационности исследовательского плана.</p>	<p>(от 0 до 6 баллов)</p>
		<p>(не более 150 слов) Насколько обоснована проблема исследования? Насколько ясно заявителем сформулированы цели, вопросы, гипотезы и предположения исследовательского плана? Являются ли гипотезы (от 0 до 3 баллов) предположения) научными? Насколько могут быть решены задачи научно-технического</p>	<p>(от 0 до 3 баллов)</p>

			<p>о задания на выполнение исследований? Насколько могут быть достигнуты результаты научно-технического задания?</p>	
			<p>(не более 250 слов) Насколько обоснованы методы, применяемые в исследовании? Насколько применяемые методы и подходы соответствуют поставленным целям, задачам, гипотезам и ожидаемым результатам? Насколько достоверными являются способы сбора исходных данных заявителем и их источники? Демонстрирует ли заявитель согласованность между исследовательскими вопросами и методами сбора данных? Насколько правильно запланированы эксперименты для последующей статистической обработки полученных данных? Насколько эффективно заявителем будут решаться вопросы, касающиеся предотвращения плагиата, фальсификации и фабрикация данных, ложного соавторства и</p>	<p>(от 0 до 3 баллов)</p>

2.

Качество и реализуемость исследовательского плана

присвоения результатов? Насколько заявителем проработаны этические вопросы, касающиеся экспериментальных исследований над животными и людьми? Насколько качественно соблюдены заявителем соответствующие нормы? Другие комментарии эксперта о качестве предлагаемых методов и подходов к исследованиям и их соответствии цели, задачам и ожидаемым результатам, качестве исследовательского плана в целом.

(не более 250 слов)
Насколько цели, гипотезы и ожидаемые результаты исследовательского плана являются реалистичными? Насколько ресурсы, сроки и содержание выполняемых работ соответствуют целям, задачам, методологии и ожидаемым результатам исследования? Какие риски имеются для успешного завершения исследования? Какова их степень и насколько заявителем проработаны

		<p>вопросы реагирования на риски? Имеются ли альтернативные пути и подходы к реализации программы? Насколько предлагаемый заявителем исследовательский план имеет преимущества в сравнении с альтернативными вариантами? Насколько обоснованным является количество планируемых заявителем к публикации статей? Соответствует ли качество и количество публикаций требованиям конкурсной документации? Насколько вероятно, что результаты исследований будут приняты к публикации в журналах, указанных в заявке? Насколько вероятно публикация результатов исследований в ведущих научных журналах из первых кварталов библиографических баз? Другие комментарии эксперта о реализуемости исследовательского плана.</p>	<p>(от 0 до 3 баллов)</p>
		<p>(не более 150 слов) Насколько ясно и п о л н о</p>	

			<p>сформулирована значимость ожидаемых результатов? Насколько мнение заявителя о значимости ожидаемых результатов является достоверным и обоснованным?</p>	<p>(от 0 до 3 баллов)</p>
			<p>(не более 300 слов) В какой сфере могут быть применены ожидаемые результаты исследования? Каков характер и масштаб задачи, решаемой с их помощью? Являются ли ожидаемые результаты конкурентоспособными в сравнении с имеющимися аналогами (при отсутствии аналогов – в сравнении с имеющимися решениями аналогичной задачи)? Насколько обоснован социальный, экономический, экологический или иной эффект от реализации программы? Как результаты исследований повлияют на уровень и конкурентоспособность научно-технического потенциала Казахстана? Помимо решения стратегически</p>	

3.

Значимость и применимость ожидаемых результатов

важных государственных задач способствует ли успешное достижение цели и задач программы значительному изменению ситуации в области производства, науки, образования? Насколько полученные результаты способствуют развитию стратегически важных государственных задач? Предполагает ли программа получение результатов, имеющих значительный потенциал к внедрению, коммерциализации, созданию продукции? Для программы социального характера значителен ли охват потенциальных получателей благ (улучшение условий жизни, труда и т.д.) при внедрении (использовании) результатов программы? Являются ли ожидаемые результаты программы экологичными, энергоэффективными и конкурентоспособными? Является ли достижимым прогноз

(от 0 до 6 баллов)

		<p>последствий/ результатов реализации научных , научно-технических и инновационных программ? Обеспечивается ли достижение научно-технических , социально-экономи ческих, экологических (при необходимости) последствий/ результатов реализации программ? Каковы пути использования ожидаемых результатов исследований? Насколько они будут готовыми к практическому применению? Какие ограничения будут существовать для их применения? Насколько вероятно , что опубликованные по результатам проекта статьи будут регулярно цитироваться другими учеными? Другие комментарии эксперта о значимости ожидаемых результатов исследования.</p>	
		<p>(не более 150 слов) Насколько полно и качественно описаны исследовательская группа и исследовательская среда? Насколько их описание</p>	<p>(от 0 до 2 баллов)</p>

4.

Компетентность
заявителя и
качество
исследовательской
среды

позволяет оценить
соответствие
исследовательскому
плану?

(не более 300 слов)
Насколько
качественно
обоснован состав
исследовательской
группы?

Насколько ясно
обоснована роль
каждого из членов
исследовательской
группы в
исследовании?

Насколько их вклад
необходим для
завершения
исследований в
соответствии с
установленными
целью, задачами,
ожидаемыми
результатами и
предлагаемым
исследовательским
планом?

Насколько
квалификация и
опыт руководителя
и членов
исследовательской
группы
соответствуют
потребностям и
профилю
исследования?

Достаточно ли
регулярно
руководитель
публикует статьи в
ведущих
международных
рецензируемых
научных журналах в
качестве основного
автора (автора для
корреспонденции
или первого автора)
, в том числе по
направлению
программы?

Насколько роль

(от 0 до 3 баллов)

		<p>ученых в возрасте до 40 лет (включительно), студентов, магистрантов и докторантов PhD в исследовании способствует их подготовке в качестве исследователей? Насколько их роль обоснована в соответствии с исследовательским планом?</p> <p>Другие комментарии эксперта о качестве исследовательской группы и ее соответствии потребностям исследования.</p>	
		<p>(не более 300 слов)</p> <p>Насколько имеющаяся в распоряжении заявителя инфраструктура соответствует потребностям исследовательского плана? Насколько исследовательское оборудование и другой имеющийся в распоряжении заявителя инструментарий позволяет применить предлагаемые подходы и методы исследований? Насколько обоснованным является применение в программе инфраструктуры сторонних организаций? Насколько</p>	

обоснованным является приобретение оборудования в рамках программы с позиции цели, задачи и масштаба программы? Соответствуют ли закупаемые заявителем в рамках программы материалы исследовательскому плану? Имеют ли участники программы достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? Смогут ли участники программы эффективно использовать приобретенное оборудование, в том числе после завершения программы? Насколько обоснованным является привлечение соисполнителей к реализации программы? Могут ли члены исследовательской группы выполнить соответствующие работы самостоятельно? Насколько исследование способствует интеграции Казахстана в мировое научное сообщество?

(от 0 до 3 баллов)

Насколько обоснованными являются научные командировки в рамках программы? Насколько они способствуют достижению цели и ожидаемых результатов исследования? Другие комментарии эксперта о качестве исследовательской среды и ее соответствии исследовательскому плану.

(до 50 слов, учитываются только зарубежные ученые, имеющие индекс Хирша не менее 10)
1 балл – если участие зарубежных ученых и их роль в исследовании являются полностью обоснованной, область и уровень их компетенции полностью отвечают потребности исследовательского плана, и их вклад в реализацию программы является необходимым для достижения цели;
0,5 балла – если участие зарубежных ученых, область и уровень их компетенции в целом отвечают потребности программы, их роль и вклад влияют положительно на достижение цели исследования, но

(от 0 до 1 балла)

		успешное завершение исследований возможно и без их участия; 0 баллов – если участие зарубежных ученых в программе является необоснованным и (или) область и уровень их квалификации не соответствуют потребностям программы, и (или) их вклад в достижение цели программы является незначительным, или участие зарубежных ученых в программы не предусмотрено.
5.	Междисциплинарность исследований	<p>(до 100 слов)</p> <p>2 балла – если программа является междисциплинарной в части обеспечения сотрудничества между широкими научными направлениями, междисциплинарный подход полностью обоснован в заявке и необходим для достижения цели программы; 1 балл – если программа является междисциплинарной, но представленный в заявке подход недостаточно обоснован или не полностью отвечает цели программы, или междисциплинарный подход предполагается в части взаимодействия между узкими научными направлениями;</p> <p>0 баллов – если программа не является междисциплинарной, или представленный в заявке подход не обоснован и не отвечает цели программы. Коротко обосновать мнение эксперта.</p>
Итоговый балл		Сумма общих баллов по всем вышеуказанным критериям оценки.
		<p>(не более 250 слов)</p> <p>Исходя из основных количественных параметров заявки (например, численность исследователей, объем приобретаемых материалов и оборудования, количество командировок, др.), оценить насколько сумма запрашиваемого заявителем финансирования соответствует значимости программы и</p>

Обоснованность финансирования	запрашиваемого	фактическому объему средств, необходимых для достижения его цели и ожидаемых результатов. При необходимости корректировок указать конкретно по каким статьям и в каких пределах необходимы корректировки без ущерба для достижения целей программы.
Соответствие направлению	приоритетному	(не более 100 слов) Оценить, насколько заявка соответствует приоритетному направлению и специализированному научному направлению, по которому она подана, кратко обосновать мнение эксперта.
Сильные стороны		(не более 150 слов) Коротко перечислить ключевые преимущества исследования и его характеристики, которые позволят достичь заявленные цели программы.
Слабые стороны		(не более 150 слов) Коротко перечислить основные недостатки исследования и степень их влияния на достижение ожидаемых результатов. Отдельно выделить недостатки, имеющие критическое значение для реализации программы и ставящие под сомнение достижение ее цели.
Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____		