

**О ПРАКТИКЕ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОМ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ
НАКАЗАНИЯ И ЗАМЕНЕ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ
МЯГКИМ НАКАЗАНИЕМ (с изменениями и дополнениями, внесенными
постановлениями Пленума от 28 декабря 1971 г. № 11 и от 29 июня 1984 г. № 4)**

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 12 марта 1968 г. N 2 . Утратило силу - Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 20 ~P01020S

Пленум Верховного Суда Казахской ССР отмечает, что судебные органы республики в основном своевременно и правильно рассматривают дела об условно-досрочном освобождении осужденных от наказания.

Вместе с тем в работе судов республики по делам этой категории имеются серьезные недостатки и нарушения закона.

Суды не всегда предъявляют должные требования к качеству и полноте материалов дела, не обращают внимания на отсутствие в представлениях исправительно-трудовых учреждений и наблюдательных комиссий подробных данных, характеризующих личность осужденного, и мотивов, на основании которых сделан вывод о его исправлении.

Вопреки требованиям закона (ст.ст.46 и 47 УК) при рассмотрении дел об условно-досрочном освобождении суды не принимают надлежащие меры к выяснению основного вопроса, действительно ли осужденный честно относится к труду и обучению, является ли его поведение примерным, доказал ли он свое исправление.

Вывод об исправлении осужденного иногда делается, исходя лишь из фактов отбытия предусмотренной законом части срока наказания, отсутствия взысканий за нарушение установленного режима и т.п. В результате этого из мест лишения свободы иногда освобождаются осужденные, не доказавшие своего исправления, и отдельные из них вновь совершают преступления.

В отдельных случаях суды принимали к рассмотрению дела и выносили определения об условно-досрочном освобождении лиц, на которых согласно ст. 46-1 УК условно-досрочное освобождение не распространяется.

Наряду с неправильным применением условно-досрочного освобождения в практике встречаются случаи необоснованного отказа в освобождении осужденных, доказавших свое исправление и отбывших предусмотренную

законом часть срока наказания.

В практике судов имеются также случаи отказа в условно-досрочном освобождении осужденных по основаниям, не предусмотренным в законе. Народные суды Кургальджинского района Целиноградской области, городов Павлодара, Гурьева, Семипалатинска, отказывая в условно-досрочном освобождении осужденных от наказания, в своих определениях ссылались на такие обстоятельства, как мягкость назначенного наказания, тяжесть последствий совершенного преступления, кратковременность пребывания в местах лишения свободы, совершения преступления группой, в нетрезвом виде, отрицание осужденным своей вины и т.д.

В отдельных случаях суды вопреки требованию ст. 354 УПК рассматривали повторные представления об условно-досрочном освобождении до истечения шести месяцев после отклонения первого представления (Абзац в редакции постановления Пленума от 29 июня 1984 г. N 4).

Дела об условно-досрочном освобождении судами разрешаются не всегда продуманно и квалифицированно, процессы проводятся на низком уровне, не соблюдается последовательность проведения процессуальных действий.

До конца не устранены факты процессуального упрощенчества. Некоторые народные суды в ходе заседания рассматривают по 30-40 дел об условно-досрочном освобождении, что отрицательно сказывается на качестве их рассмотрения.

По многим делам небрежно составляются протоколы судебных заседаний. В них неполно отражаются ход судебного процесса, объяснения осужденного и других вызванных в суд лиц, упускаются многие важные вопросы, имеющие значение для принятия по делу правильного решения, что нередко ставит под сомнение обоснованность определений.

Ненадлежащим образом оформляются и определения. В них не всегда подробно излагаются мотивы и основания освобождения, не указывается неотбытый срок наказания, от которого освобождается осужденный, и другие данные.

Народные суды города Кзыл-Орды, Кургальджинского района Целиноградской области, Ленинского района Северо-Казахстанской области в определениях по отдельным делам указывали, что они могут быть обжалованы в 7-дневный срок, тогда как в соответствии со ст. 359 УПК такие определения кассационному обжалованию не подлежат.

Лицам, освобожденным условно-досрочно, не всегда разъяснялись последствия, предусмотренные ч. 10 ст. 46 и ч. 9 ст. 47 УК, в случае совершения ими в течение неотбытого срока наказания нового преступления (абзац в редакции постановления Пленума от 29 июня 1984 г. N 4).

Не по всем делам копии определений об освобождении осужденных направлялись судам, вынесшим приговоры, и коллективам, взявшим условно-досрочно освобожденного под свое наблюдение.

Многие областные суды ослабили внимание к работе народных судов по рассмотрению дел этой категории, не проверяют выполнение ими требований закона и указаний Пленума Верховного Суда СССР по этим вопросам, мало оказывают народным судам практическую помощь в устранении недостатков.

Пленум Верховного Суда Казахской ССР постановляет:

1. Обратить внимание судов республики на наличие серьезных недостатков в применении законодательства об условно-досрочном освобождении осужденных от наказания и потребовать от них точного и неуклонного выполнения требований ст. ст. 46, 46-1 и 47 УК. (В редакции постановления Пленума от 28 декабря 1971 года N 11).

2. При рассмотрении дел судам надлежит иметь в виду, что по смыслу закона (ст. ст. 46 и 47 УК) представление осужденного на освобождение после отбытия предусмотренного законом части срока наказания может иметь место лишь в случае, если он доказал свое исправление. Поэтому при рассмотрении дел суды не должны ограничиваться лишь выяснением вопроса, подпадает ли осужденный под условно-досрочное освобождение и отбыл ли он предусмотренную законом часть срока наказания, а тщательно исследовать поведение осужденного, его отношение к труду и другие данные, свидетельствующие о его исправлении.

3. Из практики судов должны быть исключены как случаи необоснованного освобождения злостных нарушителей режима, так и факты неправильного отказа в освобождении осужденных, доказавших свое исправление, либо по основаниям, не предусмотренным в законе, а также повторное рассмотрение представлений до истечения шестимесячного срока, предусмотренного ч. 5 ст. 354 УПК, после отклонения первоначального представления по мотивам недоказанности исправления осужденного. (В редакции постановления Пленума от 29 июня 1984 г. N 4).

4. Судам необходимо обеспечить надлежащее оформление судебных документов. В соответствии с законом в протоколе судебного заседания должен быть отражен весь ход судебного заседания, занесены все действия состава суда и участников процесса, подробно изложены показания всех лиц, вызванных в суд и давших объяснения по поводу представления об освобождении осужденного.

Каждое определение об освобождении осужденного или об отказе в этом должно быть написано одним из судей и оформлено в соответствии с законом. В нем должны быть отражены данные, характеризующие осужденного, мотивы, на основании которых суд пришел к выводу о необходимости освобождения осужденного или об отказе в освобождении, а также обязательно указана

неотбытая часть срока наказания.

5. Обязать суды во всех случаях разъяснить условно-досрочно освобожденным последствия, предусмотренные ч. 10 ст. 46 и ч. 9 ст. 47 УК, в случае совершения ими в течение неотбытого срока наказания нового преступления. (В редакции постановления Пленума от 29 июня 1984 г. N 4).

6. Суды должны шире практиковать передачу условно-досрочно освобожденных коллективам трудящихся и отдельным лицам, изъявившим желание взять на себя обязанность по наблюдению за ними и проведению с ними воспитательной работы в течение неотбытого срока наказания. Согласие должно быть выражено в письменной форме: коллективов - в виде протокола общего собрания или решения представительного органа (местком, комитет комсомола, правление и т.д.), граждан - в виде обязательства о наблюдении за поведением условно-досрочно освобожденного и проведения с ним воспитательной работы.

7. Разъяснить судам, что представления об освобождении осужденных, на которых условно-досрочное освобождение не распространяется, также не отбывших требуемой законом части срока наказания, подлежат возвращению без рассмотрения.

8. Обязать областные суды усилить надзор за деятельностью

народных судов по рассмотрению дел об условно-досрочном освобождении осужденных от наказания, принимать действенные меры к улучшению работы судов и устранению выявленных недостатков путем обобщения практики судов по этим делам, проверок их работы с оказанием им практической помощи.

(специалист Р.Жантасова

23.11.98 г.)