

О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА СССР ОТ 8 ОКТЯБРЯ 1973 г. N 15 "О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАРАЖЕНИИ ВЕНЕРИЧЕСКОЙ БОЛЕЗНЬЮ"

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 12 июня 1975 г. N 3 . Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 27.

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 27 (порядок введения в действие см. п. 2).

Обсудив результаты обобщения судебной практики по делам о заражении венерической болезнью, Пленум Верховного Суда Казахской ССР отмечает, что суды республики, руководствуясь постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 года N 15 "О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью", улучшили качество рассмотрения дел данной категории, больше стали уделять внимания вопросам борьбы с этими преступлениями .

Вместе с тем в работе судов по рассмотрению дел о заражении венерической болезнью еще имеются недостатки и ошибки, снижающие эффективность борьбы с этими преступлениями .

Суды не всегда проявляют надлежащую требовательность к качеству предварительного следствия с тем, чтобы устанавливались все лица, находившиеся в контакте с подсудимым, источники заражения, а также выяснялись иные обстоятельства, послужившие причиной совершения преступления .

Некоторые суды не учитывают изменения, внесенные в ст. 100 УК. Несмотря на то, что каждая из частей ст. 100 УК предусматривает самостоятельный состав преступления: уклонение от лечения венерической болезнью, заведомое поставление в опасность заражения венерической болезнью, заражение венерической болезнью, отдельные суды неправильно квалифицируют несколько преступлений по одной части ст. 100 УК. Ошибочно считают, что лицо, уклоняющееся от лечения венерической болезни и заразившее другое лицо венерической болезнью либо поставившее в опасность такого заражения, должно нести ответственность лишь по ч. 3 ст. 100 УК, полагая, что уклонение от лечения и постановление в опасность заражения охватывается квалификацией по ч. 3 ст. 100 УК, иногда суды квалифицируют по совокупности ч. 3 и 4 ст. 100 УК

действия лиц, заразивших в разное время венерической болезнью многих лиц, тогда как в этих случаях преступление должно быть квалифицировано лишь по ч. 4 ст. 100 УК.

В нарушение ст. ст. 12 и 208 УПК многие суды не обсуждают вопрос о необходимости рассмотрения дел о заражении венерическим заболеванием в закрытых судебных заседаниях.

Допускаются случаи назначения осужденным по ч.3 и 4 ст. 100 УК необоснованно мягких мер наказания, не связанных с лишением свободы, когда по обстоятельствам дела с учетом личности виновного, а также в целях предотвращения преступлений необходимой является изоляция виновного от общества.

Некоторые суды не выполняют указаний Пленума Верховного Суда СССР о необходимости путем вынесения частных определений обращать внимание руководителей соответствующих ведомств на устранение установленных в работе лечебных, а также других учреждений недостатков, способствующих распространению венерических заболеваний.

В целях устранения имеющихся недостатков и обеспечения единства в решении вопросов применения судами законодательства об ответственности за заражение венерической болезнью и уклонение от ее лечения, Пленум Верховного Суда Казахской ССР постановляет:

1.Обратить внимание судов на отмеченные недостатки в их работе и предложить при рассмотрении дел этой категории строго руководствоваться законом и постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 года N 15 "О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью".

Судам надлежит повысить требовательность к качеству предварительного следствия по делам данной категории, в частности, по вопросу установления лиц, находившихся в контакте с подсудимым, а также выяснения обстоятельств, способствующих совершению преступлений.

2. Разъяснить судам:

а) действия лица, уклоняющегося от лечения венерической болезни и заведомо поставившего другое лицо в опасность заражения, надлежит квалифицировать по совокупности ч. 1 и 2 ст. 100 УК;

б) действия лица, заведомо поставившего в опасность заражения венерической болезнью одних лиц и заразившего венерической болезнью других лиц, надлежит квалифицировать по ч. 2 и 3 или ч. 2 и 4 ст. 100 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков заражения венерической болезнью;

в) действия виновного, выразившиеся в постановлении в опасность заражения и в заражении венерической болезнью одного и того же лица или одних и тех же нескольких лиц, надлежит квалифицировать только по ч. 3 или 4

Дополнительной квалификации по ч. 2 ст. 100 УК в этом случае не требуется;

г) действия виновного, выразившиеся в заражении венерической болезнью двух или более лиц, надлежит квалифицировать по ч. 4 ст. 100 УК, так как в этих случаях первый факт заражения дополнительной квалификации не требует.

3. Судам следует в соответствии со ст. ст. 12 и 208 УПК в каждом случае обсуждать вопрос о необходимости проведения закрытого судебного разбирательства дела с тем, чтобы не разглашать сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц.

4. Учитывая важное значение правильного применения наказания в деле перевоспитания осужденных и предупреждения этого опасного вида преступления, судам надлежит обеспечить неукоснительное соблюдение принципа строго индивидуального подхода к назначению видов и мер наказания с учетом конкретных обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности преступных действий, личности подсудимого, отягчающих и смягчающих вину обстоятельств.

5. При установлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, а также недостатков в работе лечебных и других учреждений судам следует выносить частные определения в целях их устранения. 6. Областным и Алма-Атинскому городскому судам усилить судебный надзор за законностью и обоснованностью разрешения народными судами дел данной категории. (специалист Р.Жантасова 23.11.98 г.)