

## О судебной практике освобождения от уголовной ответственности и наказания

### *Утративший силу*

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 2 октября 1987 г. N 8. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 27.

*Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 27 (порядок введения в действие см. п. 2).*

Обсудив итоги обобщения практики применения судами республики законодательства об освобождении от уголовной ответственности и наказания по основаниям, предусмотренным статьями 45-45-3 УК Казахской ССР, Пленум отмечает, что в деятельности судов по разрешению этих дел имеются недостатки и

о ш и б к и .

Многие суды недооценивают предупредительное и воспитательное значение применения названных законов в отношении лиц, совершивших деяния, содержащие признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, исправление и перевоспитание которых возможно без уголовного наказания. Редко обсуждают и принимают решения об освобождении от уголовной и привлечении к административной ответственности таких правонарушителей, либо о передаче их на поруки общественной организации, трудовому коллективу, или о передаче дел на рассмотрение товарищеского суда, а в отношении несовершеннолетних - в комиссию по делам несовершеннолетних.

Не всегда соблюдаются положения закона об основаниях и порядке освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также разъяснения по этим вопросам, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР от 9 апреля 1965 года N 1 "О практике передачи судами дел и материалов на рассмотрение товарищеских судов" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 21 сентября 1977 г. N 9 и от 26 апреля 1984 г. N 7), от 7 сентября 1978 г. N 8 "О практике применения судами мер административного взыскания к лицам, освобожденным от уголовной ответственности в соответствии со ст. 43 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 26 апреля 1984 г. N 7 и от 16 января 1986 г. N 5), от 16 января 1986 г. N 3 "О некоторых вопросах практики разрешения судами ходатайств общественных организаций и трудовых коллективов по уголовным

д е л а м " .

В судебной практике нет единообразия в принятии и оформлении судебных решений о прекращении дел производством в связи с освобождением от уголовной ответственности. В одних случаях такие решения оформляются приговором, в других - определением.

На рассмотрение товарищеского суда по месту работы или жительства правонарушителей направляются не дела, как указано в законе (ст. 45-1 УК), а лишь копии определений суда.

Допускаются случаи прекращения уголовных дел с передачей лица на поруки общественной организации или трудовому коллективу, не возбуждавших ходатайств об этом, а по делам частного обвинения, когда лицо против этого возражает или не считает себя совершившим деяние, содержащее признаки преступления.

Не осуществляется надлежащего контроля за исполнением вынесенных судебных решений по указанным делам и некоторые из них остаются невыполненными. Нарушаются сроки рассмотрения дел.

Областные и Алма-Атинский городской суды слабо осуществляют надзор за деятельностью народных судов по рассмотрению этих дел, не оказывают им надлежащей помощи в устранении ошибок и в правильном применении закона.

#### Пленум Верховного Суда Казахской ССР П О С Т А Н О В Л Я Е Т :

1. Обратить внимание судов республики на имеющиеся недостатки и ошибки в применении ст. ст. 45-45-3 УК по делам об освобождении от уголовной ответственности и наказания и потребовать строгого соблюдения закона при рассмотрении этих дел.

2. Судам надлежит при наличии к тому оснований обсуждать и решать вопросы об освобождении правонарушителей от уголовной ответственности и привлечении к административной ответственности, о передаче дел в товарищеский суд для применения мер общественного воздействия, о передаче лица на поруки общественной организации или трудовому коллективу по их ходатайству, а в отношении лиц, не достигших восемнадцати лет, в необходимых случаях применять принудительные меры воспитательного характера или передавать дело в комиссию по делам несовершеннолетних. При этом строго руководствоваться соответствующими положениями закона и разъяснениями по этим вопросам, содержащимися в вышеназванных постановлениях Пленума Верховного Суда СССР.

К условиям, препятствующим принятию судом решения об освобождении от уголовной ответственности и наказания, могут быть с учетом обстоятельств дела, отнесены, в частности, не снятая и не погашенная судимость, ведение лицом

паразитического образа жизни, признание его алкоголиком, наркоманом или токсикоманом.

3. Судам следует иметь в виду:

а) согласно п.п. 1-5 ч.1 ст.14-2 и ст.396 УПК суд вправе мотивированным определением прекратить уголовное дело в распорядительном или в судебном заседании по основаниям, указанным в ч. 3 ст. 10, ч. 1 ст. 45, ст. ст. 45-1, 45-2, 45-3 У К .

Если дело прекращается в распорядительном заседании в связи с привлечением лица к административной ответственности по указанным в ст.45-3 УК основаниям, то согласно ст.ст.397 и 398 УПК, после вступления в законную силу определения о прекращении дела, судья единолично рассматривает материалы дела и выносит постановление о применении административного взыскания, предусмотренного в ч. 2 ст. 45-3 УК. Одновременное решение этих вопросов в распорядительном заседании недопустимо.

Если дело прекращается в судебном заседании, то согласно ст.399 УПК, суд вправе тем же определением сразу применить административное взыскание, а в отношении лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, применить административное взыскание или принудительные меры воспитательного характера либо дело о нем направить в комиссию по делам несовершеннолетних, как это предусмотрено в ч.3 ст.10 УК;

б) освобождение от уголовного наказания лица, совершившего преступление, по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 45 УК, возможно только по приговору, который суд постановляет, руководствуясь ст. 288 УПК, без назначения наказания ;

в) если при рассмотрении дела на нескольких лиц в судебном заседании суд придет к выводу о наличии оснований для освобождения от уголовной ответственности лишь некоторых из них, то в соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 7 сентября 1978 г. N 8, определение о прекращении уголовного дела и применении к этим лицам мер административного взыскания или общественного воздействия должно выноситься наряду с постановлением приговора в отношении остальных подсудимых по этому делу. Эти вопросы в одном процессуальном документе р е ш а т ь н е л ь з я .

4. По делам с протокольной формой досудебной подготовки о преступлениях, предусмотренных в ст. 388 УПК, также по делам частного обвинения, возбуждаемым не иначе как по жалобе потерпевшего (ст. ст. 97, ч. 1, ст. 99 ч. 1, ст. 118, ст. 119 УК), суд или народный судья в соответствии со ст. 14-1 УПК вправе без возбуждения уголовного дела передать материалы на рассмотрение товарищеского суда или комиссии по делам несовершеннолетних, либо передать

лицо на поруки общественной организации или трудовому коллективу.

5. При прекращении уголовного дела и передаче его на рассмотрение товарищеского суда в соответствии с ч. 1 ст. 45-1 УК суд обязан вместе с копией определения направить и само дело, а по групповому делу соответственно выделить материалы в отношении тех лиц, на кого дело прекращено.

6. Принимать решение о передаче лица на поруки общественной организации или трудовому коллективу согласно ч. 1 ст. 45-2 УК суд правомочен лишь при наличии об этом надлежаще оформленного ходатайства общественной организации или трудового коллектива, на которые должны возлагаться обязанности по исправлению и перевоспитанию лица, освобождаемого от уголовной ответственности. При этом суд должен строго соблюдать ограничения, установленные в ч. 2 и 3 ст. 45-2 УК.

В отношении лица, не оправдавшего в течение года доверие общественной организации или трудового коллектива, взявших его на поруки и отказавшихся от поручительства, суд должен обстоятельно исследовать мотивы отказа от поручительства и решить вопрос о привлечении виновного к уголовной ответственности согласно ч. 4 ст. 45-2 УК. Отказ от поручительства по истечении годичного срока со дня поручительства исключает возможность привлечения лица к уголовной ответственности по этому основанию.

7. Судам следует иметь в виду, что определение суда об освобождении от уголовной ответственности и применении административного взыскания, а также постановление судьи о привлечении к административной ответственности по прекращенному в распорядительном заседании делу, вынесенные в порядке уголовного судопроизводства, в силу ст. 400 УПК могут быть обжалованы лицом, в отношении которого они приняты, а также потерпевшим и опротестованы прокурором в течение семи суток со дня их вынесения.

8. Судам при рассмотрении дел с применением законов об освобождении от уголовной ответственности и наказания, в разрешении вопросов о возмещении причиненного материального ущерба и взыскания неосновательно приобретенного, следует руководствоваться нормами гражданского кодекса, ст. 39 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях, разъяснениями, содержащимися в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1979 г. N 1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" и в п. 14 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда СССР от 7 сентября 1978 г. N 8 (в редакции постановления Пленума от 26 апреля 1984 г. N 7).

В случае прекращения дела в распорядительном заседании по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 10, ч. 1 ст. 45, ст. 45-1 и 45-2 УК, суд оставляет иск без рассмотрения и разъясняет право на предъявление его в порядке гражданского

с у д о п р о и з в о д с т в а .

Если дело прекращается по основаниям ст. 45-3 УК в распорядительном заседании, то по вступлении в законную силу этого определения народный судья выносит постановление о применении одной из мер административного взыскания и в том же постановлении решается гражданский иск не превышающий 50 руб., а свыше 50 руб. иск оставляется без рассмотрения с разъяснением права на предъявление его в порядке гражданского с у д о п р о и з в о д с т в а .

При прекращении дела в судебном заседании по тем же основаниям (ст. 45-3 УК), в определении суда о применении административного взыскания одновременно разрешается гражданский иск независимо от суммы иска.

При постановлении обвинительного приговора с освобождением лица от уголовного наказания в порядке ч. 2 ст. 45 УК вопросы о взыскании материального ущерба и неосновательно приобретенного решаются этим же п р и г о в о р о м .

9. Судам обеспечить рассмотрение каждого дела в сроки, установленные ст. 394 УПК. Своевременно исполнять принятые решения, имея в виду, что в силу статьи 298 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях, определение суда или постановление судьи о применении административного взыскания по прекращенному в порядке уголовного судопроизводства делу, не исполненное в течение трех месяцев со дня вынесения, утрачивает силу за д а в н о с т ь ю .

10. Судам надлежит при рассмотрении уголовных дел устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений, и выносить частные определения в адрес соответствующих органов и должностных лиц для принятия мер к их устранению.

11. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Казахской ССР , областным и Алма-Атинскому городскому судам усилить надзор за правильным применением судами законодательства об освобождении от уголовной ответственности и наказания, своевременно устранять ошибки и нарушения закона. (специалист Р.Жантасова 02.12.98г.)