

О ходе выполнения судами республики законодательства, постановлений Пленума Верховного суда СССР и Пленума Верховного суда Казахской ССР при рассмотрении дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР от 23 сентября 1988 года № 7. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 27.

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 27 (порядок введения в действие см. п. 2).

Обсудив итоги обобщения судебной практики по делам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), Пленум отмечает, что суды республики разрешают их в основном правильно, в соответствии с действующим законодательством, постановлениями Пленума Верховного суда СССР от 31 марта 1978 г. № 4 "О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)" и Пленума Верховного суда Казахской ССР от 24 марта 1975 г. № 2 "О судебной практике по делам об освобождении имущества от ареста". P75002s_

Вместе с тем в рассмотрении этих дел имеются недостатки.

В нарушение ст. 142 ГПК К632000_ суды не по всем делам проводят надлежащую подготовку к судебному разбирательству. Не всегда требуют приобщения к исковому заявлению копии акта об аресте (описи) имущества, приговора, решения, иного постановления, во исполнение которого наложен арест, других документов, когда право на имущество может быть по закону доказано только определенными средствами доказывания (договоры дарения, к у п л и - п р о д а ж и и т . д .) .

В отдельных случаях суды не привлекают к участию в деле заинтересованные организации, граждан, в пользу которых взыскивается материальный ущерб.

Рассматривая дела об освобождении от ареста (исключении из описи) имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суды при определении доли супругов зачастую не учитывают имущество, не подлежащее аресту (описи), допускают ошибки в определении момента возникновения права собственности на имущество, приобретенное в кредит, и доли в неделимом и м у щ е с т в е .

Не все решения содержат анализ доказательств, их оценку, ссылку на закон, которым руководствовался суд. Многие суды нечетко излагают резолютивную

часть

решения.

В целях улучшения работы судов при рассмотрении дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) Пленум постановляет:

1. Обратить внимание судов республики на необходимость точного и неуклонного выполнения действующего законодательства, постановлений Пленума Верховного суда СССР и Пленума Верховного суда Казахской ССР по делам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), имея в виду, что правильное применение законодательства при рассмотрении этих дел является гарантией защиты интересов предприятий, учреждений, организаций, а также прав граждан.

2. В целях обеспечения своевременного и правильного разрешения дел данной категории, сохранности имущества, относительно которого заявлено требование об освобождении от ареста (описи), судам следует проводить надлежащую подготовку их к судебному разбирательству, строго выполнять указания Пленума Верховного суда СССР и Верховного суда Казахской ССР об истребовании необходимых документов, приостановлении исполнительного производства по делу, в связи с которым произведен арест имущества, до разрешения спора в суде и вступления решения в законную силу.

3. Не допускать рассмотрения дел данной категории без привлечения представителя заинтересованной организации, лица, в пользу которого взыскан ущерб, а в необходимых случаях - представителя финансового органа.

4. Разрешая иски об освобождении от ареста имущества, приобретенного в кредит и являющегося общей совместной собственностью супругов, судам надлежит руководствоваться статьями 125,238 ГК К631000_ и разъяснением, содержащимся в п.9 вышеназванного постановления Пленума Верховного суда СССР о том, что право собственности на такое имущество возникает с момента его передачи покупателю. При определении доли суд учитывает обязательство истца по погашению невыплаченной суммы кредита.

5. Обратить внимание судов на то, что в резолютивной части решения об удовлетворении иска должно быть конкретно указано: какие вещи (точный перечень их с указанием цены каждой) освобождаются от ареста, в чью пользу (фамилия, имя, отчество), на основании какого права (собственности, владения или как доля в общей совместной собственности супругов, членов колхозного двора), из какой описи исключаются, какое имущество выделяется должнику (осужденному).

Такой же конкретной должна быть формулировка резолютивной части решения и при отказе в иске.

6. При снятии ареста с неделимого имущества решение суда должно содержать мотивировку о нуждаемости истца в нем (автомашина, мотоцикл и т.д.

). В случае оставления неделимого имущества в описи, решение суда должно содержать указание о взыскании в пользу истца причитающейся ему доли от суммы, которая будет выручена при его реализации.

7. Потребовать от судов республики безусловного выполнения указаний Пленума Верховного суда СССР (п. п. 13, 15) о необходимости реагирования на выявленные нарушения требований закона, допущенные должностными лицами при наложении ареста на имущество.

8. Абзац 2 п. 8 постановления Пленума Верховного суда Казахской ССР от 24 марта 1975 г. № 2 "О судебной практике по делам об освобождении имущества от ареста " с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума от 21 сентября 1978 г. №18 и от 2 октября 1987 г. № 11 исключить.