

## **О некоторых вопросах применения судами республики законодательства по искам о возмещении вреда, причиненного здоровью**

### *Утративший силу*

Постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР от 16 декабря 1988 года № 9. Утратило силу - Постановлением Пленума Верховного Суда РК от 9 июля 1999 г. N 9 ~P99009S.

Изучение судебной практики по делам о возмещении вреда показало, что суды разрешают эти дела в основном правильно, в соответствии с требованиями закона, Правилами возмещения предприятиями, учреждениями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденными 3 июля 1984 года, Инструкцией о порядке применения этих Правил от 13 февраля 1985 года и разъяснениями Пленума Верховного суда СССР в постановлении от 5 сентября 1986 года № 13 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья".

Вместе с тем при рассмотрении таких исков имеют место серьезные недостатки.

Допускаются ошибки в применении норм права, регулирующих вопросы определения размера ущерба, подлежащего возмещению, порядка и сроков выплаты сумм в возмещение ущерба.

По разному решаются вопросы о праве на возмещение ущерба супруге умершего кормильца, находящейся в отпуске без сохранения заработной платы до достижения ребенком полутора лет, об объеме и видах расходов в связи с похоронами, а также некоторые другие вопросы применения законодательства о возмещении вреда, причиненного здоровью.

Недостаточно уделяется внимания профилактике травматизма и иных повреждений здоровья трудящихся.

В целях устранения отмеченных недостатков в работе судов и обеспечения единообразия в применении ими законодательства Пленум п о с т а н о в л я е т:

1. Обратить внимание судов на наличие серьезных недостатков в их деятельности по рассмотрению исков о возмещении вреда, причиненного здоровью, и необходимости их устранения.

2. Согласно статьям 126, 127 ГПК К632000\_ суд, принимая исковое заявление, должен проверить соответствует ли оно требованиям закона, приобщены ли к исковому заявлению документы, которые с учетом характера

предъявленного иска необходимы для правильного разрешения дела (п.5 постановления Пленума Верховного суда СССР от 5 сентября 1986 г. № 13), имеются ли данные о соблюдении истцом досудебного порядка разрешения спора, если ущерб причинен страхователем.

Когда имеются данные, что вред причинен не только по вине страхователя, но и вследствие грубой неосторожности потерпевшего, суд обязан запросить заключение комиссии по охране труда профсоюзного комитета организации о степени вины потерпевшего, которое подлежит исследованию и оценке наравне с другими доказательствами.

Установив в действиях потерпевшего грубую неосторожность, суд применяет смешанную ответственность (ст.453 ГК) К631000\_ .

3. При удовлетворении иска суд в решении должен указать, в чем конкретно выразилась вина организации в причинении вреда здоровью потерпевшего или гибели кормильца.

4. Если увечье или иное повреждение здоровья вызвало частичную утрату трудоспособности, недостаточную для установления группы инвалидности, возмещение ущерба должно производиться в соответствии с абзацем 1 пункта 7 Правил возмещения ущерба, то есть в процентах к среднему заработку потерпевшего, соответствующих степени утраты им профессиональной трудоспособности.

В таком же порядке производится расчет размера возмещения, если потерпевший при частично сохранившейся профессиональной трудоспособности заключением ВТЭК признан нетрудоспособным.

Суды должны иметь в виду, что в случаях, когда потерпевший с учетом процента утраты профессиональной трудоспособности не имеет права на пенсию по инвалидности, назначенная ему пенсия по иным основаниям (например, по старости) зачету не подлежит.

5. В случае смерти кормильца, его супруга, находящаяся в отпуске без сохранения заработной платы до достижения ребенком полутора лет, может быть признана иждивенцем, имеющим право на возмещение вреда, если средства супруга являлись для нее основным или существенным источником средств существования.

6. Разрешая иски о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, с владельцем которого потерпевший состоит в трудовых отношениях, суды должны руководствоваться п.9 указанного постановления Пленума Верховного суда СССР, согласно которому ответственность за причинение вреда наступает только при наличии вины страхователя. При этом не имеет значения, причинен ли ущерб лицу, управляющему транспортным средством, или другому работнику этой организации.

Если, однако, вред рабочему или служащему причинен во время следования к месту работы или с работы от воздействия транспортного средства, представленного организацией, с которой он состоит в трудовых отношениях, эта организация несет ответственность перед потерпевшим на основании ст.450 ГК.

7. Владельцы источников повышенной опасности, солидарно возместившие вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности другим лицам, несут ответственность друг перед другом в регрессном порядке по принципу вины.

8. При оспаривании потерпевшим либо администрацией размера назначенного возмещения суд рассматривает соответствующий иск в полном объеме, а не только в отношении спорных денежных сумм.

Установив, что истец имеет право на возмещение ущерба, суд взыскивает его своим решением, независимо от того, выплачивается ли он полностью или частично причинителем вреда, добровольно или по решению профсоюзного комитета.

9. Судам следует иметь в виду, что к расходам на погребение, подлежащим возмещению, относятся лишь необходимые расходы, непосредственно связанные с погребением (затраты на изготовление гроба, приобретение одежды для умершего, венков, рытье могилы, доставку покойного к месту захоронения и т.п.) . Подлежат также возмещению расходы на установку памятников и оград, исходя из фактической стоимости их изготовления, но не выше предельной стоимости стандартных памятников и оград, установленной в данной местности (по действующему прейскуранту).

Не подлежат возмещению расходы на приобретение спиртных напитков.

10. Иски к работникам организации-страхователя, виновным в несчастном случае, о взыскании с них в регрессном порядке сумм, выплаченных потерпевшим по листкам нетрудоспособности, подлежат удовлетворению лишь в том случае, если страхователь возместил профсоюзному органу понесенные им указанные расходы.

11. Требования ст.211 КЗоТ К723000\_ о сроках обращения в суд за разрешением трудовых споров на отношения по возмещению ущерба, причиненного трудовым увечьем (смертью кормильца, профессиональным заболеванием), не распространяются, поскольку они не относятся к трудовым.

12. Возмещение вреда, причиненного осужденному, отбывающему наказание в местах лишения свободы, при выполнении им работ по поручению администрации ИТУ, осуществляется по правилам ст.455 ГК.

13. Обнаружив в деятельности организации или отдельных должностных лиц недостатки, способствующие производственному травматизму или

профессиональным заболеваниями, суд должен реагировать на них вынесением частных определений.

14. С принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР от 30 сентября 1976 г. № 4 "О некоторых вопросах применения судами республики законодательства по искам о возмещении вреда".

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»  
Министерства юстиции Республики Казахстан