

**О практике применения судами законодательства об административных правонарушениях**

***Утративший силу***

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 31 марта 1989 года N 2. Утратило силу - нормативным постановлением Верховного Суда РК от 26 ноября 2004 г. N 18

     Обсудив итоги обобщения практики применения судами законодательства об административных правонарушениях, Пленум отмечает, что в их деятельности по рассмотрению дел этой категории имеются существенные недостатки и ошибки.

     Во многих случаях материалы не отвечают требованиям ст. 249 КоАП об установлении обстоятельств совершенного административного правонарушения и сведений о личности нарушителя, а суды не предъявляют должной требовательности к их полноте.

     Встречаются факты, когда к административной ответственности привлекаются лица, в действиях которых содержатся признаки уголовно- наказуемого деяния, в то же время немало случаев привлечения к административной ответственности лиц, в действиях которых не усматривается административного проступка.

     По делам о нарушении правил административного надзора не всегда проверяется обоснованность установления административного надзора, не выясняется, являются ли действия поднадзорного нарушением правил, предусмотренных Положением об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

     По делам об административных правонарушениях, связанных с распитием спиртных напитков в общественных местах или появлением в таких местах в пьяном виде, не всегда полно исследуются обстоятельства, связанные с наложением административных взысканий за предыдущие правонарушения, всесторонне не выясняется существо последнего правонарушения и другие обстоятельства.

     Некоторые суды не учитывают условия, при которых лицо может быть подвергнуто судом административному взысканию по ч.3 ст. 178 КоАП.

     По делам о мелком хищении судьи не всегда выясняют, является ли хищение мелким, влекущим административную ответственность, или значительным, предполагающим применение уголовного наказания, не устанавливают данные о количестве (вес, объем) похищенного, его стоимости и значимости для народного хозяйства.

     Судьи нередко допускают ошибки при отграничении мелкого хулиганства как административного правонарушения от уголовно наказуемого деяния. Не изжиты факты привлечения к административной ответственности лиц, хулиганские действия которых сопровождались насилием над личностью и потерпевшим были причинены телесные повреждения. В ряде случаев как мелкое хулиганство расцениваются действия лиц, подпадающие под признаки ст. ст. 97, 99 УК.

     Имеются ошибки при рассмотрении судьями материалов по фактам ссор и скандалов в семье. Иногда привлекаются к административной ответственности лица, действия которых не связаны с нарушением общественного порядка.

     При рассмотрении дел о мелкой спекуляции судьи поверхностно исследуют обстоятельства правонарушения, не выясняют размер, количество, стоимость скупленных и перепроданных товаров, размер извлеченной выгоды, направленность умысла виновного.

     По делам о злостном неповиновении законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника органы дознания и судьи не всегда учитывают, что неповиновение должно быть связано с невыполнением законных требований работника милиции или дружинника, предъявляемых в связи с охраной общественного порядка.

     Судьи по-разному оценивают действия лиц, задержанных в состоянии алкогольного опьянения и оскорбляющих при этом работников милиции нецензурной бранью, оказывающих противодействие доставлению их в органы милиции. Не каждое из этих правонарушений находит самостоятельную квалификацию.

     Встречаются факты ошибочного наложения взыскания, не предусмотренного законом, либо с отступлением от минимального или максимального размера взыскания, предусмотренных санкцией закона.

     В нарушение ст. 37 КоАП некоторые суды налагают взыскания по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

     Нередки факты ошибочных решений по вопросу возмещения причиненного правонарушением имущественного ущерба.

     Не всегда соблюдаются сроки рассмотрения дел, установленные ст. 271 КоАП.

     Встречаются ошибки, связанные с использованием постановлений судей о наложении административных взысканий.

     Дела данной категории редко рассматриваются в выездных заседаниях, не во всех необходимых случаях вносятся предложения об устранении причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

     Пленум Верховного Суда Казахской ССР

     ПОСТАНОВЛЯЕТ:

     1. Обратить внимание судов республики на необходимость устранения имеющихся недостатков в работе по рассмотрению дел об административных правонарушениях: обеспечения своевременного и правильного рассмотрения каждого дела на основе строгого соблюдения закона.

     2. При поступлении дела об административном правонарушении судья должен удостовериться, что в соответствии со ст. 216 КоАП оно подведомственно суду. В случае установления неподведомственности дело без рассмотрения возвращается органу или должностному лицу, от которых оно поступило.

     3. Судам следует предъявлять необходимую требовательность к полноте поступающих материалов об административных правонарушениях, имея в виду, что согласно ст. 249 КоАП в протоколе об административном правонарушении должны указываться дата и место его составления, должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол; сведения о личности правонарушителя; место, время совершения и существо административного правонарушения; нормативный акт, предусматривающий ответственность за данное правонарушение; фамилии, адреса свидетелей и потерпевших, если они имеются; объяснение нарушителя, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

      Судья, принявший к рассмотрению дело об административном правонарушении, обязан удостовериться в личности доставленного, установить фактические обстоятельства происшествия с учетом данных, содержащихся в представленных в суд материалах, и объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, вызвать в необходимых случаях свидетелей или истребовать дополнительные материалы.

     4. Учитывая, что административный надзор может устанавливаться только по основаниям, предусмотренным Положением об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, суды обязаны при рассмотрении дел о нарушении правил надзора проверять законность и обоснованность его установления и продления, имея ввиду, что надзор применяется на срок от шести месяцев до одного года. В необходимых случаях надзор до истечения ранее установленного срока может быть продлен каждый раз еще на шесть месяцев, но не свыше сроков, предусмотренных законом для погашения или снятия судимости за данное преступление.

     5. По делам об административных правонарушениях, связанных с распитием спиртных напитков в общественных местах или появлением в таких местах в пьяном виде, судье необходимо полно исследовать обстоятельства, связанные с наложением административных взысканий за предыдущие правонарушения, и выяснять существо рассматриваемого правонарушения, учитывая, что наложение взыскания по ч. 3 ст. 178 КоАП возможно лишь за действия, совершенные лицом, которое дважды в течение года подвергалось административному взысканию за такие же правонарушения.

     По этим делам судья принимает решение и в случаях, если при рассмотрении дела выяснится, что лицо виновно в правонарушении, подведомственном органам внутренних дел (ч. 1 и 2 ст.178 КоАП), не передавая дело на рассмотрение этих органов.

     6. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 1 ноября 1985 года № 15 "О практике применения судами законодательства, направленного на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом", предусмотренное ст.2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 мая 1985 года "Об усилении борьбы с пьянством" одновременное применение мер как дисциплинарного, так и административного взыскания к рабочим и служащим за распитие спиртных напитков на производстве или пребывание на работе в нетрезвом состоянии, а также за другие перечисленные в этой статье нарушения, возможно в том случае, если они совершены в рабочее время.

     Распитие спиртных напитков или пребывание в нетрезвом состоянии в помещениях, на территории предприятия, учреждения, организации в нерабочее время влечет наложение административного взыскания.

     7. Судьям при рассмотрении дел о мелких хищениях необходимо выяснять, является ли хищение мелким, влекущим административную ответственность, или значительным, предполагающим применение уголовного наказания, учитывать не только стоимость (до 50 рублей), но и количество, вес, объем похищенного и значимость его для народного хозяйства.

     Судьям следует принимать меры по возмещению ущерба, взыскивая с правонарушителей стоимость похищенного с учетом действующих коэффициентов и расценок при невозможности возмещения ущерба в натуре.

     8. При рассмотрении дел о мелком хулиганстве, злостном неповиновении законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника и мелкой спекуляции необходимо полно исследовать и устанавливать все обстоятельства совершенного правонарушения, не допуская как необоснованного привлечения к административной ответственности граждан, не совершивших указанных правонарушений, так и привлечения к такой ответственности лиц, действия которых по своему характеру и степени общественной опасности должны рассматриваться как уголовно наказуемые.

     Если при рассмотрении таких дел судья придет к выводу, что действия, вмененные нарушителю как административный проступок, являются уголовно наказуемыми, предусмотренными соответственно статьями 200, 171-1 и 168 УК, он выносит постановления о направлении дела в органы прокуратуры, милиции для дополнительной проверки и решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

     9. В случае, когда при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что лицом совершены и другие противоправные действия, за которые оно может быть привлечено к административной или уголовной ответственности, судья, наложив на нарушителя административное взыскание, должен направить соответствующие материалы должностному лицу или органу, правомочным оформить протокол об административном правонарушении или возбудить уголовное дело.

     10. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения принципа индивидуализации при наложении взыскания на виновных в совершении административных правонарушений. В соответствии со ст. 32 КоАП судья при наложении взыскания должен учитывать характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

     Административное взыскание должно налагаться в строгом соответствии с санкцией закона. Применение другого вида взыскания, превышение максимального срока или наложение взыскания ниже низшего предела, предусмотренного законом, не допускается.

     При малозначительности совершенного правонарушения судья может освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

     11. В целях привлечения внимания общественности к предупреждению правонарушений, создания вокруг лиц, совершающих административные правонарушения, обстановки нетерпимости и морального осуждения, в необходимых случаях рассматривать дела с участием представителей общественных организаций и трудовых коллективов и предавать их широкой гласности.

     12. В соответствии со ст. ст. 280, 288 КоАП постановление народного судьи о наложении административного взыскания является окончательным и обжалованию в порядке производства по делам об административных правонарушениях не подлежит, но может быть отменено или изменено по протесту прокурора самим народным судьей, а также независимо от наличия протеста прокурора председателем вышестоящего суда.

     13. Областным и Алма-Атинскому городскому судам усилить судебный надзор за законностью и обоснованностью разрешения дел об административных правонарушениях.

(специалист Р.Жантасова

            03.12.98г.)
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