

**О некоторых вопросах применения судами Казахской ССР
уголовно-процессуальных норм, регулирующих возвращение дел на
дополнительное расследование**

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 30 июня 1989 г., № 5. Утратило силу - Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 19 ~P01019S

Обсудив практику направления судами дел на дополнительное расследование? Пленум Верховного Суда Казахской ССР отмечает, что суды республики, как правило, обоснованно направляют дела на дополнительное расследование, поскольку органы дознания и предварительного следствия еще нередко допускают существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, по некоторым делам не выясняют все обстоятельства, подлежащие доказыванию. В частности, не устанавливаются мотив, цель, способ совершения преступления, все эпизоды преступной деятельности, не определяются характер и размер причиненного ущерба, не принимаются меры к его возмещению, не вскрываются причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Не во всех случаях органами расследования полно и объективно проверяются доводы обвиняемых. Допускаются нарушения прав обвиняемого на защиту, обвинение предъявляется с нарушением требований ст. 158 УПК, не выполняются другие требования закона.

Указанным нарушениям закона отдельные судьи (суды) не дают должной оценки, недостаточно тщательно изучают дела, в результате при предании обвиняемого суду не всегда правильно решается вопрос о достаточности оснований для рассмотрения дела в судебном заседании.

Возвращая дела на дополнительное расследование из распорядительного или судебного заседания, некоторые суды в нарушение закона дают оценку достоверности доказательств, доказанности или недоказанности обвинения.

Имеются факты, когда дела направляются на дополнительное расследование для исследования таких вопросов, которые могут быть проверены в судебном заседании.

Некоторые суды постановляют обвинительные приговоры при

существенной неполноте дознания или предварительного следствия, что приводит к их отмене и направлению дел на новое расследование.

В случае, когда не собрано доказательств, подтверждающих обвинение, и исчерпаны все возможности собирания их, суды вместо постановления оправдательных приговоров направляют дела на дополнительное расследование.

Не всегда определения судов о направлении дел на доследование отвечают требованиям закона.

Пленум Верховного Суда Казахской ССР
ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов на то, что полное, всестороннее и объективное дознание и предварительное следствие по уголовным делам имеют важное значение для дальнейшего укрепления законности при осуществлении правосудия. Поэтому суды должны повысить требовательность к материалам дознания и предварительного следствия.

2. Судьям (судам) в стадии предания обвиняемого суду следует тщательно изучать поступающие на рассмотрение дела. В случае неполноты проведенного дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, существенного нарушения уголовно-процессуального закона либо наличия других оснований, предусмотренных ст. 214 УПК, надлежит возвращать дела на дополнительное расследование, не допуская назначения их к судебному разбирательству.

При решении вопроса о возвращении дела на дополнительное расследование из распорядительного заседания судам следует строго руководствоваться ст. ст. 206-208, 214 УПК и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 28 ноября 1980 г. № 8 "О практике применения судами законодательства при предании обвиняемого суду" о том, что в стадии предания обвиняемого суду доказательства оцениваются только с точки зрения их достаточности для рассмотрения дела в судебном заседании; судья или суд не вправе предрешать выводы органов расследования о доказанности или недоказанности обвинения, о преимуществах одних доказательств перед другими

3. Указать судам на недопустимость возвращения дел на дополнительное расследование, когда неполнота дознания или предварительного следствия может быть устранена в судебном заседании.

При выявлении неполноты дознания или предварительного следствия суд в соответствии с требованиями ст. 15 УПК должен принять меры к ее

восполнению путем тщательного исследования всех существенных для правильного разрешения дела обстоятельств, в том числе и тех, о которых стало известно в ходе судебного разбирательства.

4. Разъяснить судам, что невосполнимой в суде может быть признана такая неполнота собранных органами дознания или предварительного следствия доказательств, для устранения которой требуется проведение следственных и иных процессуальных действий, связанных с отысканием новых доказательств или установлением других лиц, причастных к преступлению, либо производством таких действий, выполнение которых невозможно с соблюдением специфики процессуальной формы судебного разбирательства.

5. Если для устранения неполноты дознания или предварительного следствия требуется производство экспертизы, то суд, как правило, направляет дело на дополнительное расследование в случаях, когда проведение экспертизы связано с отысканием, изъятием дополнительных документов, вещественных доказательств и образцов, установлением новых данных, которые могут повлечь изменение обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении.

Дело может быть направлено на дополнительное расследование и в связи с нарушением прав обвиняемого при назначении и проведении экспертизы, предусмотренных ст. 170 УПК, если это нарушение не может быть восполнено в судебном заседании.

6. При наличии достаточных оснований, вызывающих сомнения в психической полноценности обвиняемого, дело подлежит возвращению на дополнительное расследование из распорядительного заседания для назначения и проведения судебно-психиатрической экспертизы, поскольку такое сомнение препятствует преданию обвиняемого суду.

Если указанное сомнение возникло в стадии судебного разбирательства, суд сам вправе назначить экспертизу.

7. Судам надлежит исключить факты возвращения на дополнительное расследование дел, по которым отсутствуют необходимые доказательства, подтверждающие предъявленное обвинение, и исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд должен постановить оправдательный приговор или вынести обвинительный приговор лишь по тому обвинению, доказанность которого не вызывает сомнения.

8. Суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду, что они имеют существенное значение для

определения вида и размера наказания. В частности, необходимо устанавливать

точный возраст подсудимого, состояние здоровья, семейное положение, отношение к труду, учебе, поведение в быту и на производстве, сведения о судимости, основания освобождения от наказания.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1979 г. № 3 "О практике применения судами общих начал назначения наказания", отсутствие данных, с достаточной полнотой характеризующих подсудимого, которые оказалось невозможным восполнить в судебном заседании, может служить основанием для направления дела на дополнительное расследование по мотивам неполноты производственного дознания или предварительного следствия, когда неустранение допущенных пробелов может повлиять на правильное разрешение дела.

9. Судам следует строго соблюдать требования п. 17 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. № 8 "О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора" о том, что в случае совершения осужденным нового преступления после истечения срока отсрочки исполнения приговора дело о таком преступлении может быть рассмотрено судом лишь при наличии в нем данных об освобождении осужденного от наказания либо о направлении его для отбывания назначенного по первому приговору лишения свободы. При отсутствии таких данных и невозможности получения их в судебном заседании, дело о новом преступлении подлежит направлению на дополнительное расследование.

10. Разъяснить судам, что возвращение дела на дополнительное расследование по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 214, ст. 242 УПК, может иметь место, если допущенные органами дознания или предварительного следствия нарушения уголовно-процессуального закона привели к лишению или ограничению гарантированных законом прав участников процесса либо иным путем повлияли или могли повлиять на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела.

Дело во всех случаях подлежит возвращению для производства

дополнительного расследования, если:

- нарушено требование ст. 120 УПК, вместо предварительного следствия проведено дознание;
- расследование произведено без отмены ранее вынесенного постановления о прекращении дела либо об отказе в возбуждении дела в отношении того же лица

по тому же обвинению;

- предварительное расследование по материалам, выделенным из другого дела в отдельное производство в отношении иного лица по новому обвинению, проведено без возбуждения дела;

- при предъявлении обвинения допущены нарушения требований ст. 158 УПК; не указаны пункт, часть, статья УК, конкретные действия обвиняемого, при совершении нескольких преступлений не дана правовая оценка каждому из них и другие;

- формулировка обвинения, данная в обвинительном заключении, существенно отличается от предъявленного обвинения;

- расследование произведено лицами, подлежащими отводу в силу ст. 38 УК;

- нарушено требование ст. 24 УПК об обязательном участии защитника при проведении предварительного следствия, в том числе по делам, где

обвиняемый, хотя и признан вменяемым, но страдает постоянным или временным расстройством душевной деятельности, т. е. является лицом, которое в силу своих физических или психических недостатков не может само осуществлять свое право на защиту;

- не обеспечено право обвиняемого на ознакомление со всеми материалами

дела;

- необоснованно отклонено ходатайство обвиняемого или других участников процесса об установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, если эти обстоятельства не могут быть установлены судом;

- в обвинительном заключении не указаны доказательства, подтверждающие предъявленное обвинение;

- в нарушение требований ст. 11 УПК не обеспечено участие переводчика обвиняемому, не владеющему языком, на котором ведется производство по делу.

При этом следует иметь в виду, что вопрос о необходимости предоставления переводчика следует решать не только при наличии такого ходатайства, но с учетом любых обстоятельств, свидетельствующих о том, что этому лицу затруднительно без переводчика в полной мере осуществлять право на защиту.

11. В случаях, когда в судебном заседании установлены обстоятельства, указывающие на совершение подсудимым преступления, по которому обвинение ему не было предъявлено, суду следует в соответствии с требованиями ст. 283

УПК проверить, связано ли новое обвинение с первоначальным, а также имеется ли возможность для раздельного рассмотрения этих дел, и в зависимости от этого решить вопрос о возвращении дела для дополнительного расследования или о возбуждении дела по новому обвинению и направлении выделенных материалов для производства расследования.

12. Если в ходе судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, суд в соответствии со ст. 284 УПК, может возбудить уголовное дело в отношении этого лица и направить его для проведения расследования.

В случаях, когда вновь возбужденное дело находится в тесной связи с рассматриваемым делом и раздельное их рассмотрение не обеспечивает соблюдение требований ст. 15 УПК, суд направляет все дело для дополнительного расследования.

При этом следует учитывать, что в соответствии с п.11 ст. 14 УПК, когда необходимость возбуждения дела признана судом, он не связан постановлением органа дознания, следователя и прокурора о прекращении дела или об отказе в возбуждении дела по тому же факту.

13. Судам следует иметь в виду, что в определении суда, в зависимости от обстоятельств, послуживших основанием для возвращения дела на дополнительное расследование, помимо краткого изложения содержания обвинения, должно быть указано:

- в чем конкретно выразилась неполнота произведенного дознания или предварительного следствия и почему суд лишен возможности восполнить ее в судебном заседании, какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены;

- какие существенные нарушения уголовно-процессуального закона должны быть устранены;

- какие данные свидетельствуют о наличии оснований для предъявления обвиняемому нового обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по

фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении, а также о необходимости привлечения к уголовной ответственности других лиц и почему материалы о них не могут быть выделены в отдельное производство;

- почему неправильно соединены или разъединены дела.

С учетом конкретных обстоятельств дела суд в определении может предложить провести те или иные процессуальные действия, когда этого требует характер допущенных при расследовании нарушений (например, предъявление нового обвинения, проведение экспертизы, очных ставок, устранение существенных нарушений норм УПК, принятие мер к обеспечению гражданского иска или возможной конфискации имущества и т. д.).

Резолютивная часть определения о возвращении дела на дополнительное расследование должна содержать наименование дела, указание о направлении его для дополнительного расследования прокурору, о мере пресечения в отношении обвиняемого и в порядке обжалования (опротестования) определения.

14. Обратить внимание судов на то, что в определении о возвращении дела на дополнительное расследование недопустимо предрешать вопросы

доказанности обвинения, достоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими, а также считать установленными обстоятельства, которые подлежат проверке в ходе предварительного следствия.

15. В соответствии со ст. 403 УПК и п. 9 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29 сентября 1988 года № 11 "О практике вынесения судами частных определений (постановлений)" при возвращении дела для дополнительного расследования судам надлежит выносить частные определения (постановления) как по поводу существенного нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшего возвращение дела для дополнительного расследования, так и при обнаружении других нарушений закона и прав граждан, допущенных при производстве дознания или предварительного следствия. Фамилии должностных лиц, допустивших эти нарушения, должны быть названы в частном определении.

16. Рассматривая дело по частному протесту или частной жалобе на определение суда о возвращении дела на дополнительное расследование, суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить указания суда первой инстанции, либо дать новые указания по производству расследования. Такие же изменения могут быть внесены в судебные определения и постановления судами

надзорной инстанции.

17. Областным и Алма-Атинскому городскому судам необходимо

систематически анализировать причины возвращения дел на дополнительное расследование и принимать меры к предупреждению нарушений, допускаемых судами при применении ст. ст. 214 и 242 УПК.

(специалист Р.Жантасова
03.12.98г.)

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан