

Об экспертизе по гражданским делам

Утративший силу

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1989 года № 14. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 25 ноября 2016 года № 9

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда РК от 25.11.2016 № 9 (вводится в действие со дня первого официального опубликования).

Сноска. В наименование и преамбулу внесены изменения - Нормативным постановлением Верховного Суда РК от 18 июня 2004 г. № 15 .

Обсудив практику назначения и проведения экспертизы по гражданским делам, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан отмечает, что экспертиза способствует принятию законных и обоснованных решений.

Изучение дел показало, что при назначении экспертизы имеются недостатки. Суды не всегда выносят определения о назначении экспертизы, не предлагают лицам, участвующим в деле, представить вопросы, по которым требуется заключение эксперта, не разъясняют им право заявлять отвод эксперту по основаниям, изложенным в статьях 40, 41 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК). Не выясняют место работы эксперта, сведения об образовании, занимаемой должности и т.п. Не предупреждают его об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения по неуважительным причинам, или за дачу заведомо ложного заключения. Иногда суды ставят перед экспертом правовые вопросы, ответы на которые выходят за пределы их компетенции. В отдельных случаях суды вопреки закону рассматривают заключение эксперта как доказательство, обладающее преимуществом перед другими доказательствами, не подвергая его тщательной проверке и должной оценке.

Нередко дела разрешаются без производства экспертизы, когда она обязательна по закону (статья 305 ГПК), или необходима по обстоятельствам дела .

Зачастую суды не предъявляют должной требовательности к заключению экспертов. При несогласии с выводами экспертизы в решении не указывают мотивы, по которым суд отклонил их.

В целях устранения указанных недостатков и в связи с возникшими в судебной практике вопросами пленарное заседание Верховного Суда Республики

1. Разъяснить судам, что экспертиза может быть назначена и проведена в порядке обеспечения доказательств, при подготовке дела к судебному разбирательству и в ходе судебного рассмотрения дела до вынесения решения.

2. Независимо оттого, когда назначается экспертиза, суд(судья)обязан разъяснить лицам, участвующим в деле, их право представить вопросы, по которым требуется заключение эксперта. Окончательный круг вопросов, предложенных эксперту, определяет суд. При этом он не связан формулировкой и перечнем вопросов, предложенных лицами, участвующими в деле. Суд вправе самостоятельно сформулировать и включить дополнительные вопросы, отклонить вопросы, предложенные участниками процесса, мотивировав это.

3. Процессуальным основанием для проведения экспертизы является определение суда (судьи) о ее назначении, внесенное в соответствии с требованиями статей 91, 93, 94, 95, 98 ГПК. Замена определения сопроводительными письмами или поручениями недопустима.

В определении о назначении экспертизы кроме сведений, перечисленных в статье 252 ГПК, должны быть указаны:

а) наименование экспертного учреждения или фамилия, имя, отчество эксперта, место его работы, сведения о профессии, образовании, занимаемой должности, о предупреждении его об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения по неуважительным причинам или за дачу заведомо ложного з а к л ю ч е н и я ;

б) вопросы, предлагаемые на разрешение эксперту, представляемые ему материалы, предметы, документы, имеющие значение для производства э к с п е р т и з ы .

Сноска. В пункт 3 внесены изменения - Нормативным постановлением Верховного Суда РК от 18 июня 2004 г. N 15 .

4. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 91 ГПК. на разрешение эксперту могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его специальных познаний. Недопустима постановка на разрешение эксперту правовых вопросов, например, о дееспособности граждан, о виновности лиц, допустивших дорожно-транспортное происшествие, о том, кто должен нести ответственность за недостачу товарно-материальных ценностей, скота и т.п. Определение о назначении экспертизы постановляется судом в совещательной к о м н а т е .

Сноска. В пункт 4 внесены изменения - Нормативным постановлением Верховного Суда РК от 18 июня 2004 г. N 15 .

5. Экспертиза производится экспертами специальных учреждений или лицами, назначенными судом, из числа известных ему или рекомендованных сторонами специалистов. Экспертиза в зависимости от характера и объема исследований может проводиться в суде или вне его (статья 93 ГПК). Эксперту должны быть вручены определение о назначении экспертизы и материалы, содержащие необходимую информацию, относящуюся к предмету экспертизы (документы, тексты, сравнительные образцы, подписи, цифровые записи, пишущие приборы и т.п.).

Сноска. В пункт 5 внесены изменения - Нормативным постановлением Верховного Суда РК от 18 июня 2004 г. N 15 .

6. Эксперт вправе знакомиться с материалами дела, задавать вопросы в ходе судебного разбирательства лицам, участвующим в деле, и свидетелям, принимать участие в исследовании письменных доказательств, имеющих значение для дачи заключения, просить суд о предоставлении дополнительных материалов .

7. Дополнительная экспертиза может быть назначена судом (судьей) в случае неполноты или недостаточной ясности заключения эксперта, возникновения новых вопросов в отношении тех же объектов исследования либо предоставления дополнительных материалов, если неполноту или неясность невозможно устранить путем допроса эксперта. В зависимости от характера вопросов дополнительная экспертиза может быть проведена тем же экспертом.

При назначении дополнительной или повторной экспертизы суд должен представить в распоряжение экспертов заключения предыдущих экспертиз либо сообщения о невозможности дачи заключения со всеми приложениями (фотоснимками, сметами, расчетами, чертежами), а также дополнительные материалы, относящиеся к предмету экспертизы и появившиеся в распоряжении суда после дачи первичного заключения либо сообщения о невозможности дачи заключения .

8. В случае признания первого заключения незаконным или необоснованным суд назначает повторную экспертизу, поручив ее комиссии экспертов. Назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано. В определении суд должен указать те положения из заключения эксперта, проводившего первичную экспертизу, которые признаются незаконными или необоснованными , либо вызывают сомнения, а также обстоятельства дела, на основании которых поставлена под сомнение достоверность выводов эксперта, в чем состоит противоречие установленных экспертом фактических данных с другими доказательствами по делу .

9. До назначения дела к судебному разбирательству с заключением экспертизы должны быть ознакомлены лица, участвующие в деле. В судебном

заседании оно оглашается и исследуется полностью.

10. Судам повысить требовательность к качеству и полноте заключения экспертов. В соответствии с законом оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и подлежит оценке по внутреннему убеждению судей, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. В решении суд обязан указать доводы, по которым он принимает заключение экспертизы в качестве доказательства или отвергает его.

11. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Сноска. Пункт 11 дополнен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 29.12.2012 года № 6 (вводится в действие со дня официального опубликования).