

О ходе выполнения судами республики постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 г. N 1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" (с дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 26 апреля 1984 года N 7)

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 19 марта 1990 года N 1. Утратило силу - постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года N 1 (P05001s)

Обсудив результаты обобщения судебной практики о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, Пленум отмечает, что суды республики в основном правильно применяют законодательство и выполняют требования вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда СССР. Вместе с тем, в их деятельности имеются существенные недостатки.

Суды все еще не предъявляют необходимой требовательности к материалам предварительного следствия, не реагируют должным образом на случаи нарушения прав лиц, понесших материальный ущерб от преступлений, факт несвоевременного наложения ареста на имущество виновных и непринятие других мер к обеспечению гражданского иска и сами не всегда принимают такие меры. Нередко уголовные дела рассматривают без вызова гражданского истца и гражданского ответчика, неполно исследуют доказательства о характере и размере материального ущерба. Отдельные суды решения о возмещении ущерба надлежащим образом не мотивируют, иногда незаконно оставляют гражданские иски без рассмотрения.

Суды кассационной и надзорной инстанции зачастую не принимают мер к устранению ошибок, допущенных судами при разбирательстве дел.

Пленум Верховного Суда Казахской ССР
П О С Т А Н О В Л Я Е Т :

1. Обратить внимание судов республики на имеющиеся недостатки в разрешении гражданских исков в уголовном деле и потребовать от них неуклонного выполнения требований закона и постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 г. № 1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" с дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 26 апреля 1984 г. № 7.

2. В соответствии с п. 4 названного постановления Пленума Верховного Суда СССР при предании обвиняемого суду необходимо выяснять, предъявлен ли гражданский иск, приняты ли меры к его обеспечению, надлежащие ли лица признаны гражданскими истцами и привлечены в качестве гражданских ответчиков.

Признав, что имеются достаточные основания для рассмотрения иска в судебном заседании, суд (судья) в описательной части определения (постановления) о предании обвиняемого суду обязан отметить это, а в резолютивной - указать на принятие иска к рассмотрению совместно с уголовным делом с перечислением лиц, подлежащих вызову в суд в качестве гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а при необходимости и мер обеспечения иска по собственной инициативе.

При неподведомственности иска суду или наличии иных обстоятельств, влекущих прекращение производства по иску, в определении (постановлении) указывается соответствующее решение.

3. Разъяснить судам, что, если по делу заявлен гражданский иск, то по смыслу ст. 29, 30 УПК, 163 ГПК исковое заявление должно быть оглашено в судебном заседании, а гражданский истец, ответчик или их представитель опрошены по существу иска.

4. Судам необходимо тщательно выяснять, каким действием или бездействием виновного причинен ущерб, какими доказательствами это подтверждается, какова сумма ущерба, из чего она складывается, кто в соответствии с законом должен нести материальную ответственность и в пользу кого следует произвести взыскание.

Установив, что имущество, находящееся во владении других лиц, принадлежит подсудимому, а также, что имущество, являющееся совместной собственностью супругов либо членов колхозного двора, приобретено на средства, добытые преступным путем, суд, приведя соответствующие доказательства, должен указать об этом в приговоре с тем, чтобы взыскание в возмещение ущерба могло быть обращено и на такое имущество.

При возложении материальной ответственности строго руководствоваться требованиями п. 12 названного выше постановления Пленума Верховного Суда СССР о солидарной и долевой ответственности.

Обратить внимание судов на содержащееся в указанном пункте постановления разъяснения о том, что суд вправе возложить на подсудимых, совместными действиями которых причинен ущерб, долевую, а не солидарную ответственность, если такой порядок взыскания соответствует интересам истца и обеспечит возмещение ущерба.

5. Указать судам на то, что в соответствии с п. 5 постановления Пленума

Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 г. № 1 недопустимо в уголовном деле возложение обязанности возмещения материального ущерба на лиц, в отношении которых дело прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 2-10 ст. 14, ст. 14-1, 14-2 УПК.

6. Суд может взыскать с подсудимого большую сумму, чем указано в исковом заявлении лишь при условии, если такое решение не будет влечь признания подсудимого виновным в более тяжком преступлении или иным образом ухудшать его положение и нарушать право на защиту.

Рассмотрение в уголовном деле гражданского иска о возмещении ущерба, не связанного с преступными действиями подсудимого, недопустимо.

7. Постановляя обвинительный приговор, суд согласно ст. 295 УПК вправе оставить гражданский иск без рассмотрения только при неявке гражданского истца или его представителя в случаях, предусмотренных ст. 251 УПК.

8. Обратить внимание судов на то, что обязанность родителей (усыновителей), попечителей по возмещению материального ущерба, причиненного несовершеннолетним обвиняемым в возрасте от 15 до 18 лет, в соответствии со ст. 446 ГК прекращается при достижении им совершеннолетия или появления у него имущества либо заработка.

9. Судам в соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 года № 1 следует реагировать на каждый случай нарушения закона о возмещении материального ущерба, допущенный при производстве дознания и предварительного следствия.

10. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Казахской ССР, областным и Алма-Атинскому городскому судам усилить надзор за правильным рассмотрением судами гражданских исков в уголовном деле, периодически обобщать судебную практику по этому вопросу и устранять недостатки.

(специалист
02.12.98 г.)

Р. Жантасова