

О практике рассмотрения судами уголовных дел о рецидивных преступлениях

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 27 мая 1994 г. N 1. Утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года N 8

Сноска. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 27 мая 1994 г. N 1 утратило силу нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года N 8 .

Обсудив итоги изучения судебной практики по делам о рецидивных преступлениях, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства

П л е н у м

П О С Т А Н О В Л Я Е Т :

1. Обратить внимание судов на необходимость точного соблюдения требований закона при рассмотрении уголовных дел о рецидивных преступлениях, в том числе совершенных в период отбывания мер уголовного наказания .

2. Судам необходимо тщательно и всесторонне проверять сведения о прошлых судимостях, ранее назначавшихся и фактически отбытых наказаниях, об основаниях освобождения от отбывания наказания, а также выяснять другие данные о личности подсудимого .

3. При решении вопроса о назначении наказания лицам, ранее судимым, суды должны руководствоваться требованиями закона об индивидуализации наказания, не допуская случаев применения необоснованно мягких мер наказания к рецидивистам, упорно не желающим стать на путь исправления и совершившим тяжкие преступления .

При этом следует иметь в виду, что по закону совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, является обстоятельством, отягчающим ответственность. Однако, в зависимости от характера первого преступления, суд вправе не признать указанное обстоятельство в качестве отягчающего, приведя в приговоре мотивы такого решения.

Совершение преступления в прошлом, если оно предусмотрено законом в качестве квалифицирующего признака вновь совершенного преступления, не может одновременно признаваться отягчающим обстоятельством .

Совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, может быть учтено в качестве квалифицирующего признака состава преступления или обстоятельства, отягчающего ответственность, в том случае, если виновность в ранее совершенном преступлении установлена приговором, и судимость за него не погашена или не снята, либо когда обвинение в ранее совершенном преступлении предъявлено подсудимому по данному делу, и суд признал его виновным по этому обвинению.

4. При назначении наказания по совокупности приговоров, решая вопрос о полном или частичном присоединении наказания за ранее совершенное преступление к наказанию, назначенному за новое преступление, суды должны учитывать тяжесть ранее и вновь содеянного, данные о личности виновного и обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность. Назначение наказания по совокупности приговоров производится независимо от вида наказания, назначенного за новое преступление, и от того, совершено оно умышленно или по неосторожности.

При этом следует иметь в виду, что окончательно назначенная мера наказания по совокупности приговоров во всяком случае должна быть больше той меры, которая была назначена условно либо с применением отсрочки исполнения приговора, или больше неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении.

5. При рассмотрении уголовных дел в отношении лиц, которые в соответствии с требованиями закона могут быть признаны особо опасными рецидивистами, судам надлежит в каждом случае обсуждать вопрос о необходимости признания этого лица особо опасным рецидивистом с учетом данных о личности подсудимого, уровня общественной опасности совершенных преступлений, их мотивов, степени осуществления преступных намерений, роли и характера участия в содеянном и других обстоятельств дела. При этом следует иметь в виду, что по смыслу закона особо опасными рецидивистами должны признаваться злостные преступники, представляющие повышенную общественную опасность, упорно не желающие стать на путь исправления.

Вопрос о наличии оснований для признания подсудимого особо опасным рецидивистом и необходимости принятия такого решения должен быть исследован в суде с учетом принципа равенства процессуального положения участников процесса, при этом должна быть обеспечена полная возможность для осуществления подсудимым права на защиту.

Рассматривая вопрос о необходимости признания подсудимого особо опасным рецидивистом, суд должен проверить, не имеется ли обстоятельства, препятствующие принятию такого решения (в каком возрасте были совершены предыдущие преступления, не была ли снята или погашена судимость по этим

преступлениям, не была ли изменена квалификация содеянного по предыдущим приговорам, не были ли они отменены вышестоящими судами в кассационном или надзорном порядке и т.п.).

Признавая подсудимого особо опасным рецидивистом, суд обязан изложить в приговоре мотивы своего решения, а в резолютивной части приговора указать само это решение со ссылкой на соответствующую норму уголовного закона. Если суд при наличии формальных оснований найдет возможным не признать подсудимого особо опасным рецидивистом, это решение также должно быть мотивировано в приговоре.

6. При решении вопроса о признании особо опасными рецидивистами лиц, ранее судимых в других государствах, суды должны руководствоваться законодательством Республики Казахстан с учетом действующих межгосударственных соглашений.

При этом суды должны исходить из установленной приговором суда по месту осуждения квалификации преступления, однако определять наказуемость ранее совершенного деяния, квалификацию преступления и его тяжесть по соответствующим нормам уголовного законодательства Республики Казахстан.

Таким же образом следует учитывать прежние судимости в качестве квалифицирующего признака и обстоятельства, отягчающего ответственность.

Вместе с тем, судам следует иметь в виду, что в таких случаях к наказанию, назначенному судом Республики Казахстан, не подлежат какому-либо присоединению, по совокупности преступлений или приговоров, наказания, назначенные судами других государств. Наказания, назначенные судами Республики Казахстан и судами других государств, подлежат самостоятельному исполнению.

7. При отсутствии в материалах уголовного дела достаточных данных о прежних судимостях подсудимого судам необходимо принимать меры по получению от стороны обвинения указанных сведений.

При этом следует иметь в виду, что копии приговоров по делам, рассмотренным судами Республики Казахстан, подлежат приобщению к материалам дела лишь в случаях, когда это необходимо для решения вопросов о наличии в действиях подсудимых квалифицирующего признака состава преступления или о необходимости признания их особо опасными рецидивистами. По судимостям на территории других государств суды не вправе требовать обязательного представления копий всех приговоров. В этих случаях достаточно наличия в материалах дела официальных справок о судимости.

Неполучение судами копий приговоров и других сведений о судимости не может являться основанием для безусловного направления дел на дополнительное расследование. Если отсутствие этих данных явилось причиной

невозможности признания подсудимого особо опасным рецидивистом, суды должны указывать об этом в приговоре.

8. В случаях, когда после вынесения приговора по делу было установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, совершенных им до вынесения приговора по первому делу, и окончательное наказание ему определялось по правилам о совокупности преступлений, судимости за все эти преступления учитываются при признании такого лица особо опасным рецидивистом как одна судимость.

9. В соответствии с требованиями закона при решении вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом не должна учитываться судимость за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет.

10. При рассмотрении вопроса о признании особо опасным рецидивистом лица, вновь совершившего несколько преступлений, суды должны исходить из назначенного срока лишения свободы за конкретное преступление, совершение которого может служить основанием для признания его особо опасным рецидивистом, а не из назначенного окончательного срока лишения свободы по совокупности преступлений или приговоров.

11. В соответствии с законом, отбывающим наказание в виде лишения свободы является лицо, содержащееся по приговору суда в исправительно-трудовом учреждении, следственном изоляторе, а также лицо, осужденное к лишению свободы и находящееся в изоляторе временного содержания, на этапировании, перемещении или пребывании в любом месте под конвоем либо совершившее побег из места заключения или из-под стражи, в отношении которого приговор вступил в законную силу.

При этом не имеет значения то обстоятельство, что период времени, в течение которого лицо находилось в побеге из места заключения, не засчитывается по закону в срок отбытия наказания.

К отбывающему наказание в виде лишения свободы относится и лицо, которому лишение свободы по приговору суда назначалось условно или условно с обязательным привлечением к труду либо с отсрочкой исполнения приговора в случаях, когда это лицо направлено для отбывания наказания в места лишения свободы по основаниям и в порядке, установленным законом.

12. Ранее осуждавшимся к лишению свободы следует считать лицо, которому в прошлом по приговору суда, вступившему в законную силу, назначалось наказание в виде лишения свободы, подлежащее отбыванию в исправительно-трудовом учреждении, в том числе и тогда, когда это наказание лицо не отбывало (например, уклонилось от его отбывания, исполнение приговора было отсрочено в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом), кроме случаев, когда приговор не был

приведен в исполнение за истечением сроков давности; условно; условно с обязательным привлечением к труду и с применением отсрочки исполнения приговора, предусмотренной уголовным законом.

Поэтому особо опасным рецидивистом может быть признано и лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы условно, либо условно с обязательным привлечением к труду, либо с применением отсрочки исполнения приговора, если это лицо совершило новое преступление соответственно в течение испытательного срока, или срока обязательного привлечения к труду, или в период отсрочки исполнения приговора, или в то время, когда оно было по определению суда направлено для отбывания назначенного ему по приговору лишения свободы по основаниям, установленным законом.

При этом в любом случае не может учитываться судимость, которая снята или погашена в установленном законом порядке.

Лицо, осужденное по приговору суда к исправительным работам, которому они были заменены лишением свободы, а также военнослужащий, к которому в соответствии с законом за совершенное преступление суд вместо лишения свободы применил направление в дисциплинарный батальон, не могут рассматриваться как осуждавшиеся к лишению свободы.

13. Разъяснить судам, что по статьям Уголовного кодекса, предусматривающим повышенную ответственность за преступления, совершенные особо опасным рецидивистом, могут квалифицироваться действия только тех лиц, которые до совершения этого преступления в установленном законом порядке уже были признаны особо опасными рецидивистами, и этот приговор вступил в законную силу. При этом следует учитывать, что признание лица особо опасным рецидивистом отменяется при снятии с него судимости в порядке, установленном законом.

14. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных в период отбывания мер уголовного наказания, особое значение имеет правильное и единообразное применение законодательства об ответственности за преступления, направленные на дезорганизацию работы исправительно-трудовых учреждений, злостное неповиновение работникам администрации исправительно-трудовых учреждений, побеги и уклонение от отбывания наказания.

Рассматривая дела этой категории, суды должны правильно разграничивать эти преступления между собой и со смежными составами преступлений, не допускать расширительного толкования закона, правильно устанавливать направленность умысла, мотивы и цели действий виновных.

15. Ответственность за действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений, влекут не любые случаи нападения на

работников администрации, насилия и угроз в отношении осужденных, вставших на путь исправления, и создания преступных группировок в целях совершения таких действий, а лишь те из них, которые свидетельствуют о направленности умысла виновных на то, чтобы противоправным образом изменить установленный порядок отбытия уголовного наказания, нарушить нормальное функционирование исправительно-трудового учреждения, его подразделений или законную деятельность его отдельных представителей, заставить осужденных, вставших на путь исправления, отказаться от соблюдения правопорядка, режимных требований, сотрудничества с работниками администрации в их законной деятельности, а также на почве мести работникам администрации и этим осужденным за их действия.

При этом следует иметь в виду, что для наличия состава действий, дезорганизирующих работу исправительно-трудовых учреждений, и отграничения его от смежных составов преступлений необходимо, чтобы, как деятельность представителей администрации, так и поведение осужденных, носили законный, правомерный характер.

16. Ответственность за действия, дезорганизирующие работу исправительно-трудовых учреждений, наступает в случае нападения на должностных лиц, которые в соответствии с действующим законодательством пользуются правом применения поощрения и взыскания, на дежурных помощников начальников колоний и лиц контролерского состава, а также на иных лиц начальствующего состава исправительно-трудовых учреждений, на военнослужащих внутренних войск, несущих службу по конвоированию, на лиц, осуществляющих в местах лишения свободы общеобразовательное и профессионально-техническое обучение, медицинское обслуживание, на административный и инженерно-технический персонал, руководящий производственной деятельностью осужденных.

Если судом установлено, что нападение на указанных лиц совершено в связи с их незаконными действиями, ответственность виновного может наступить за соответствующие преступления против личности.

Для квалификации рассматриваемого состава преступления суду необходимо установить, что действия виновных носили характер именно нападения на указанных лиц, а не оказания им сопротивления или неповиновения в связи с их законной служебной деятельностью, ответственность за которые наступает по соответствующим статьям Уголовного кодекса.

В случаях, когда виновными совершаются одновременно нападения на одного или нескольких представителей администрации и оказывается сопротивление или неповиновение другим работникам администрации, суду необходимо при квалификации исходить не из характера действий подсудимого

в отношении каждого из потерпевших в отдельности, а оценивать его действия в целом, по направленности умысла, мотивов и целей содеянного.

17. Под терроризированием осужденных, вставших на путь исправления, следует понимать применение к ним насилия, угроз, запугивания, устрашения, глумления и издевательств в различных формах. При этом судам следует тщательно выяснять предшествовавшие взаимоотношения между виновными и потерпевшими, проверять, действительно ли потерпевшие являются лицами, вставшими на путь исправления. Суды должны отличать от терроризирования осужденных, вставших на путь исправления, другие сходные по объективной стороне преступления (нанесение побоев, причинение телесных повреждений и т.д.), которые были совершены на почве конфликтов, ссор, личных взаимоотношений между подсудимыми и потерпевшими.

18. Организация преступных группировок в целях совершения нападения на администрацию или терроризирования осужденных, вставших на путь исправления, либо активное участие в таких группировках, образует состав дезорганизации работы исправительно-трудовых учреждений и в том случае, когда эта группировка еще не совершила намеченных преступных действий. При этом суды должны устанавливать конкретную роль каждого подсудимого в такой группировке, определять характер его непосредственного участия в совместной преступной деятельности, цель создания такой группировки и мотивы действий виновных, и прежде всего тогда, когда известны лица, в отношении которых намечалось совершить преступные действия.

19. Нападение на администрацию или терроризирование осужденных, вставших на путь исправления, сопряженные с угрозами, нанесением побоев, причинением легких телесных повреждений средней тяжести, охватываются признаками состава преступления действий, дезорганизующих работу исправительно-трудовых учреждений, и дополнительной квалификации по другим статьям уголовного закона не требуют.

Ответственность за квалифицированный состав этого преступления, совершенного лицами, отбывающими наказание, назначенное по совокупности преступлений (приговоров), из которых хотя бы одно отнесено к тяжким, наступает в течение всего периода отбывания назначенного по совокупности **н а к а з а н и я** .

20. К уголовной ответственности за злостное неповиновение требованиям администрации исправительно-трудового учреждения может быть привлечено лицо, отбывающее наказание в исправительно-трудовой колонии общего, усиленного, строгого или особого режима. При этом не имеет значения, осуждено ли оно к лишению свободы либо к другому наказанию, замененному определением суда на лишение свободы по основаниям, предусмотренным

уголовным законодательством.

Осужденный, которому часть наказания в виде лишения свободы назначена к отбыванию в тюрьме, может быть привлечен к уголовной ответственности за указанное преступление лишь в тех случаях, когда после перевода в колонию он за нарушение требований режима отбывания наказания подвергнулся соответствующим указанным в законе взысканиям, а затем совершил злостное неповиновение законным требованиям либо допустил иное противодействие администрации исправительно-трудового учреждения.

К квалифицированному составу злостного неповиновения требованиям администрации исправительно-трудового учреждения относится совершение этого преступления лицом, отбывающим наказание, назначенное по совокупности преступлений (приговоров), из которых хотя бы одно отнесено законом к тяжким.

21. Необходимым условием привлечения лица к уголовной ответственности за злостное неповиновение законным требованиям либо за иное противодействие администрации исправительно-трудового учреждения является применение к нему взыскания в виде перевода в помещение камерного типа (одиночную камеру) или тюрьму. К ответственности за это преступление может привлекаться только то лицо, которое совершило нарушение, повлекшее применение одного из указанных взысканий, и после отбытия этого взыскания совершило указанные в диспозиции закона действия в течение одного года. При этом судам необходимо иметь в виду, что по смыслу закона осужденный не может быть переведен в помещение камерного типа (одиночную камеру), если к нему за последнее нарушение уже применено другое наказание.

Судам надлежит проверять законность предъявленного администрацией исправительно-трудового учреждения требования, которому злостно не повиновался осужденный, а также законность и обоснованность наложения на него взыскания в виде перевода в помещение камерного типа или одиночную камеру. Если будет установлено, что это взыскание наложено с нарушением требований закона, такое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности за данное преступление.

22. К администрации исправительно-трудового учреждения, по смыслу этой нормы уголовного закона, относятся только должностные лица, пользующиеся правом применения мер поощрения и взыскания, а также начальники отрядов, дежурные помощники начальников колоний и лица контролерского состава при выполнении ими обязанностей по надзору за осужденными.

23. При изложении мотивов квалификации содеянного в приговоре должно быть указано, по каким основаниям неповиновение законным требованиям администрации исправительно-трудовых учреждений признается злостным, и в

чем именно выразилось противодействие, оказанное администрации при осуществлении ею функций.

Под злостным неповиновением законным требованиям администрации следует понимать такие случаи открытого отказа осужденного от их выполнения, которые свидетельствуют о его упорном нежелании выполнять установленные правила отбывания наказания, их грубом и демонстративном нарушении, несмотря на правомерные требования представителя администрации, который в силу своего должностного положения имел право предъявлять их, а осужденный был обязан и мог их выполнить, но умышленно не выполнил. Злостное неповиновение может заключаться как в системе (двух и более) таких случаев невыполнения требований администрации, так и в однократном продолжаемом или длящемся нарушении установленного порядка отбывания наказания, отказе выполнять те или иные обязанности осужденных.

Под иным противодействием администрации исправительно-трудового учреждения в осуществлении ее функций следует понимать совершение других умышленных действий, направленных на срыв работы производственных и иных подразделений или проводимых режимных, воспитательных, учебных, культурно-массовых и других мероприятий, либо совершенных с целью подстрекательства к этому других осужденных.

Судам следует отличать от злостного неповиновения требованиям администрации или оказания ей иного противодействия случаи совершения других малозначительных нарушений режима отбывания (например, опоздание к построению, нарушение формы одежды, игра в карты и другие азартные игры и т.д.), при этом количество совершенных нарушений такого рода значения не имеет.

24. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных в исправительно-трудовых учреждениях, суды должны правильно разграничивать составы дезорганизации работы исправительно-трудового учреждения и злостного неповиновения требованиям администрации исправительно-трудового учреждения между собой и от составов других преступлений, например, от сопротивления представителю власти и его оскорбления, угрозы и насилия в отношении должностных лиц, хулиганства, организации или активного участия в групповых действиях, нарушающих общественный порядок, преступлений против жизни, здоровья и достоинства личности.

25. Судам следует обеспечивать единообразное применение уголовного закона при квалификации побегов из мест заключения или из-под стражи и уклонения от отбывания наказания в виде лишения свободы. При этом следует иметь в виду, что побегом из места заключения или из-под стражи в соответствии с действующим законодательством является незаконное оставление

исправительно-трудовой колонии, колонии поселения, тюрьмы, воспитательно-трудовой колонии, следственного изолятора, камеры предварительного заключения (изолятора временного содержания), больницы для заключенных или конвоя.

26. Ответственность за побег наступает лишь после объявления лицу процессуального документа о взятии его под стражу и фактического исполнения этого решения. Лицо, скрывшееся после оглашения приговора или других решений об избрании в отношении него меры пресечения в виде содержания под стражей, но до фактического взятия его под стражу, ответственности за побег нести не может.

Субъектами этого преступления могут быть осужденные, отбывающие наказание в местах лишения свободы, и лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Не образует состава преступления побег лица, незаконно содержащегося под стражей, в том числе и незаконно осужденного.

27. Побег из места заключения или из-под стражи может быть совершен только с прямым умыслом, при этом ни мотивы совершения побега, ни цель, которую преследовал виновный, - временно или вовсе уклониться от отбывания наказания или пребывания под стражей, значения не имеют. Побег является длящимся преступлением, начало совершения его определяется моментом оставления места лишения свободы, ухода из-под стражи или невозвращения в установленный срок осужденного, пользующегося правом бесконвойного передвижения, и с этого момента преступление следует рассматривать как оконченное, а поэтому срок отсутствия осужденного для квалификации его действий как побега значения также не имеет.

28. Если побег или попытка его совершения сопровождалась насильственными действиями над стражей, другими работниками администрации и правоохранительных органов и любыми гражданами - нападением на представителя администрации исправительно-трудового учреждения, посягательством на жизнь работников милиции, убийством, причинением телесных повреждений, а также угрозами убийством и тяжким насилием в отношении как работников органов внутренних дел, так и других граждан, захватом заложников - ответственность наступает по совокупности совершенных преступлений.

29. Подлежат ответственности за побег и осужденные, отбывающие наказание в виде лишения свободы, переведенные на этапы отбывания наказания вне пределов охраняемой территории исправительно-трудового учреждения, при этом основания привлечения их к ответственности должны решаться таким же образом, как и в отношении осужденных, отбывающих наказание в

к о л о н и я х - п о с е л е н и я х .

Если побег совершен виновным по сговору с должностными лицами, с их разрешения, действия виновного могут быть дополнительно квалифицированы как соучастие в должностном преступлении, если в содеянном содержались признаки подстрекательства к его совершению, дача взятки, а действия должностного лица - как соответствующее должностное преступление и соучастие в побеге в форме организатора или пособника.

30. Разъяснить судам, что под уклонением от отбывания наказания осужденного, которому разрешен краткосрочный выезд из мест лишения свободы, следует понимать неявку, невозвращение его в исправительно-трудовое учреждение без уважительных причин по истечении установленного срока.

31. По всем делам о рецидивных преступлениях судам следует выяснять вопросы о причинах и условиях, способствовавших повторному совершению преступлений, и прежде всего недостатках в работе правоохранительных и других государственных органов. В частности, осуществлялись ли контроль за поведением ранее судимых и профилактическая работа с ними в период отбытия наказания и после этого, по месту работы и жительства, устанавливался ли в необходимых случаях административный надзор, оказывалась ли им помощь в трудовом и бытовом устройстве. При рассмотрении уголовных дел о действиях, дезорганизующих работу исправительно-трудовых учреждений, злостном неповиновении требованиям администрации, побегах и уклонении от отбывания наказания судам необходимо проверять, не были ли связаны эти противоправные действия с нарушением прав осужденных, извращениями дисциплинарной п р а к т и к и .

Суды должны выявлять факты превышения должностных полномочий работниками администрации органов, исполняющих уголовное наказание, злоупотребления ими служебным положением, халатного отношения к исполнению своих обязанностей, попустительства в отношении злостных преступников и нарушителей режима отбывания наказания и покровительства им , другие нарушения законности и требований служебного долга, а также случаи ущемления прав осужденных, неудовлетворительной организации их труда и бытовых условий, медико-санитарного обеспечения, индивидуально-воспитательной работы и путем вынесения частных определений принимать меры к их устранению.

Рассматривая уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, ранее осуждавшимися к наказаниям, не связанным с лишением свободы, суды должны выяснить, исполнялся ли предыдущий приговор суда фактически, т.е. осуществлялся ли за этими лицами должный контроль в процессе исполнения, и реагировать на недостатки в этой работе.

32. Исследуя данные о личности подсудимых, их образе жизни и поведении, суды должны требовать от органов дознания и следствия, стороны обвинения предоставления достаточных материалов, их характеризующих, в том числе по месту отбытия предыдущего наказания, сведений об их трудоустройстве, наличии у них алкоголизма, наркомании, венерических заболеваний, СПИДа, назначении им в связи с этим в прошлом принудительного лечения, а также их психическом состоянии.

В отношении подсудимых, к которым по предыдущему приговору было применено принудительное лечение от алкоголизма и наркомании, в резолютивной части приговора необходимо указывать о продолжении такого лечения, если оно не было завершено.

В случаях, когда в отношении подсудимых экспертами-психиатрами рекомендуется наблюдение врача-психиатра по месту пребывания, судам необходимо приводить соответствующие указания об этом в резолютивной части приговора.

33. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан, областным и Алматинскому городскому судам усилить надзор за правильным применением судами требований закона при рассмотрении уголовных дел о рецидивных преступлениях и материалов, связанных с исполнением уголовного наказания, изучать судебную практику по делам данной категории, анализировать причины допускаемых судами ошибок и недостатков и принимать соответствующие меры по их устранению.

34. В связи с принятием настоящего постановления, постановление Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 20 декабря 1985 г. N 9 "О практике применения судами республики законодательства о борьбе с рецидивной преступностью" считать утратившим силу.

Признать недействующими:

постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25 июня 1976 г. N 4 "О практике применения судами законодательства о борьбе с рецидивной преступностью" с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 9 декабря 1982 г. N 10 и от 16 января 1986 г. N 5;

постановление Пленума Верховного Суда СССР от 9 декабря 1982 г. N 9 "О дальнейшем совершенствовании деятельности судов по применению законодательства и выполнению руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, направленных на борьбу с рецидивной преступностью";

постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. N 10 "О судебной практике по делам об уголовной ответственности за действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений" с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 2 марта 1989 г. N 1;

постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 апреля 1985 г. N 4 "О практике применения судами законодательства об ответственности за злостное неповиновение требованиям администрации исправительно-трудового учреждения" с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 2 марта 1989 г. N 1 ;

п.п. 2-5, 8 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 2 марта 1989 г. N 1 "О судебной практике по делам о преступлениях, совершенных в исправительно-трудовых учреждениях".

(специалист Р.Жантасова
18.11.98 г.)