

О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество

Утративший силу

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 г. N 9. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда РК от 27.11.2015 № 8 (вводится в действие со дня официального опубликования).

Сноска. Заголовок с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

В целях единообразного и правильного применения действующего законодательства об ответственности за взяточничество, пленарное заседание Верховного

С у д а

П О С Т А Н О В Л Я Е Т :

Сноска. Преамбула с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

1. Разъяснить, что в силу закона к уголовной ответственности за получение взятки подлежат лица, понятие которых дано в примечаниях к статье 307 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК).

Субъектом этого преступления следует признавать и тех лиц, которые хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли за взятку принять меры к совершению этих действий другими лицами.

Сноска. Пункт 1 с изменениями, внесенными постановлениями Пленума ВС РК от 20.12.1999 N 20 ; от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

2. Предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате услуги, а также льготы, дающих право на имущество (производство строительных, ремонтных работ; предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов; предоставление на льготных условиях ссуд или кредитов и т.п.).

3. При рассмотрении дел о взяточничестве необходимо всегда выяснять за выполнение или невыполнение каких действий в интересах взяткодателя лицом

получена взятка. При этом надлежит иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает независимо от времени получения лицом взятки - до или после совершения действия или бездействия, а также независимо от того, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяточдателя.

Получение лицом от подчиненных или подконтрольных ему лиц денежных средств или иных ценностей за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, должно расцениваться как получение взятки.

Действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей, услуг или льгот хотя специально и не оговариваются, но участники преступления сознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяточдателя.

Сноска. Пункт 3 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

4. Действия лиц, дающих взятку за получение каких-либо преимуществ для государственных, общественных или частных организаций должны квалифицироваться как дача взятки, а при наличии оснований - по совокупности с другими преступлениями (хищение, злоупотребление служебным положением и др.).

Руководители государственных, общественных или частных предприятий, учреждений или организаций, предложившие подчиненным им по службе лицам добиваться желаемого действия или бездействия путем дачи взятки другому, указанному в примечаниях к статье 307 УК, лицу, несут ответственность как взяточдатели. Работник, договорившийся о выполнении за взятку обусловленных действий и вручивший взятку, должен нести ответственность как соучастник дачи взятки. Если названное лицо лишь передает взятку, зная о характере поручения, его действия подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

Сноска. Пункт 4 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

5. Необходимо ограничивать посредничество во взяточничестве от дачи и получения взятки, учитывая, что посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяточдателя или взяточполучателя, непосредственно передает предмет взятки. При этом для признания такого лица виновным в посредничестве во взяточничестве не имеет значения, получил ли он от взяточдателя либо взяточполучателя вознаграждение.

Лицо, указанное в примечаниях к статье 307 УК, или иное лицо, организовавшее дачу или получение взятки, подстрекавшее к этому либо

явившееся пособником дачи или получения взятки, и одновременно выполнявшее посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе, взяткодателя или взяткополучателя, он действует. В этих случаях дополнительной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве, не требуется.

Сноска. Пункт 5 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

6. Взятку следует считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в нем участвовало два и более субъекта получения взятки, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. При этом преступление считается оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из субъектов получения взятки и независимо от того, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвуют несколько субъектов получения взятки.

При получении взятки по предварительному сговору группой лиц ее размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг, а при взыскании в доход государства незаконно приобретенного следует исходить из денежной суммы или размера материальной выгоды, полученной каждым взяткополучателем.

Лицо, получившее без предварительной договоренности с другим лицом взятку, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки.

Действия лица, связанные с получением взятки в сговоре с лицом, не являющимся субъектом получения взятки, не могут расцениваться как получение взятки по предварительному сговору группой лиц.

Сноска. Пункт 6 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

7. Неоднократное получение, дача взятки или посредничество во взяточничестве предполагает совершение одного и того же преступления не менее двух раз, если при этом не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Одновременное получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное действие, следует квалифицировать как получение взятки неоднократно.

Дача либо получение взятки в несколько приемов за выполнение или невыполнение действий, обеспечивающих наступление желаемого для

взяткодателя результата, а равно дача взятки группе субъектов получения взятки, совершивших преступление по предварительному сговору между собой, либо посредничество при указанных обстоятельствах, не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно.

Одновременное посредничество в даче взятки одному субъекту получения взятки от нескольких взяткодателей или посредничество в получении взятки несколькими субъектами получения взятки от одного взяткодателя рассматривается как неоднократное, если в интересах каждого из взяткодателей взяткополучатель выполняет (не выполняет) отдельные действия или каждый субъект получения взятки в интересах дающего взятку действует определенным образом и указанные обстоятельства осознаются посредником.

Сноска. Пункт 7 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

8. Вымогательство означает требование лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Сноска. Пункт 8 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

9. Для определения размера взятки предметы взятки должны получить денежную оценку на основании действующих цен или тарифов на услуги. Если незаконное вознаграждение в крупном или особо крупном размере получено частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере. Понятия крупного и особо крупного размеров взятки даны в пунктах 1 и 3 примечаний к статье 311 УК.

Сноска. Пункт 9 с изменениями, внесенными постановлениями Пленума ВС РК от 20.12.1999 N 20 ; от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

10. Посредничество во взяточничестве, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, предполагает использование лицом при посредничестве во взяточничестве представленных ему по службе прав и полномочий.

Посредничество во взяточничестве не может быть признано совершенным с использованием служебного положения, если оно не связано со служебной деятельностью виновного или такое лицо не является субъектом взяточничества.

Сноска. Пункт 10 с изменениями, внесенными нормативным постановлением

Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

11. Если взятка полностью или в части не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное им следует квалифицировать как покушение на получение обусловленной взятки. При отказе субъекта получения взятки от получения предлагаемой взятки, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а посредника - как покушение на посредничество.

В случаях, когда переданные лицу в виде взятки деньги оказались фальшивыми или частично имитированными денежными знаками, действия взяткополучателя следует квалифицировать как покушение на получение обусловленной суммы взятки.

Независимо от того, что правоохранительным органам было известно о готовящемся преступлении, если лицом взятка фактически принята, то действия такого лица следует расценивать как оконченное получение взятки.

Сноска. Пункт 11 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

12. Под лицами, занимающими ответственную государственную должность, понимаются лица, перечисленные в пункте 4 примечаний к статье 307 УК.

Сноска. Пункт 12 с изменениями, внесенными постановлениями Пленума ВС РК от 20.12.1999 г. N 20 ; от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2) .

13. Исключен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

14. Пункт 14 исключен - постановлением Пленума ВС РК от 20.12.1999 N 20 .

15. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность преступления (вымогательство, крупный, особо крупный размер взятки, ответственное должностное положение взяткополучателя), должны вменяться в вину и соучастникам получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Вместе с тем, при квалификации действий соучастников преступления не должны учитываться такие обстоятельства, которые характеризуют личность других соучастников деяния (неоднократность получения, дачи взяток, посредничества во взяточничестве).

Сноска. Пункт 15 с изменениями, внесенными постановлениями Пленума ВС РК от 20.12.1999 N 20 ; от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

16. Если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи лицу в качестве взятки, и не намереваясь этого сделать, присваивает их,

содеянное им должно квалифицироваться как мошенничество. Когда же в целях завладения ценностями это лицо склоняет взяткодателя к даче взятки, то действия его помимо мошенничества должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки, а действия взяткодателя в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения называлось ли конкретное лицо, которому предполагалось передать **в з я т к у**.

Сноска. Пункт 16 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

17. Разъяснить, что ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взяточничеством, но образующие самостоятельное преступление (злоупотребление служебным положением, соучастие в хищении чужого имущества и т.п.). В таких случаях содеянное необходимо квалифицировать по **с о в о к у п н о с т и** **п р е с т у п л е н и й**.

Передачу посредником заведомо похищенного чужого имущества следует квалифицировать по совокупности преступлений - посредничество во взяточничестве и соучастие в хищении, если посредник заранее знал, что предмет взятки будет похищен взяткодателем и обещал его передать **в з я т к о п о л у ч а т е л ю**.

18. Исключен нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

19. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход **г о с у д а р с т в а**.

Если предмет взятки не обнаружен, то его стоимость как незаконно приобретенное взыскивается судом в доход государства в соответствии с действующим **г р а ж д а н с к и м** **з а к о н о д а т е л ь с т в о м**.

Сноска. Пункт 19 с изменениями, внесенными постановлениями Пленума ВС РК от 20.12.1999 N 20 ; от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

20. Взятка отличается от коммерческого подкупа тем, что субъектом коммерческого подкупа является лицо, выполняющее управленческие функции в **к о м м е р ч е с к о й** **и л и** **и н о й** **о р г а н и з а ц и и**.

Сноска. Пункт 20 с изменениями, внесенными постановлениями Пленума ВС РК от 20.12.1999 N 20 ; от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

20-1. Принимая во внимание, что по делам о взяточничестве во время собирания доказательств с помощью технических средств (видео и аудиозаписи,

обработка предметов взятки специальными красителями и т.д.) допускаются факты отступлений от требований закона, судам необходимо тщательно проверять соблюдение органами уголовного преследования норм УПК при получении доказательств таким способом с последующим решением вопроса о
и х д о п у с т и м о с т и .

Сноска. Дополнено пунктом 20-1 - постановлением Пленума ВС РК от 20.12.1999 N 20 .

20-2. При назначении наказаний за взяточничество суды должны исходить из руководящих разъяснений нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан по вопросу назначения мер уголовного наказания, а также из характера и степени общественной опасности содеянного, не допуская при этом назначения как чрезмерно мягких, так и суровых мер уголовного наказания.

Сноска. Дополнено пунктом 20-2 - постановлением Пленума ВС РК от 20.12.1999 N 20 ; с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 6 (порядок введения в действие см. п. 2).

21. В связи с принятием настоящего постановления: Считать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда Казахской ССР от 20 декабря 1982 года N 6 и от 16 декабря 1988 года N 8 "О выполнении судами республики постановления Пленума Верховного Суда СССР" от 23 сентября 1977 года N 16 "О судебной практике по делам о взяточничестве". Признать недействующим Постановление Пленума Верховного Суда СССР "О судебной практике по делам о взяточничестве" от 30 марта 1990 года N 3. (специалист Р.Жантасова 23.11.98 г.)