

О некоторых вопросах квалификации хищений чужого имущества (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 20 декабря 1996 г. № 11 и от 5 мая 1997 г. № 3)

Утративший силу

Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июля 1996 г. N 9. Утратило силу - постановлением Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. N 8 ~P03008S

В связи с возникающими вопросами при применении действующего законодательства, предусматривающего ответственность за хищение, Пленум Верховного Суда постановляет:

1. Под хищением чужого имущества понимается незаконное безвозмездное изъятие с корыстной целью имущества собственника и обращение его в свою пользу или пользу других лиц. При этом изъятие чужого имущества может производиться путем как тайного его похищения, так и открытого завладения путем мошенничества, вымогательства, присвоения или растраты, либо путем злоупотребления служебным положением.

2. Предметом хищения является чужое, т.е. не находящееся в собственности виновного, имущество. Поскольку закон не предусматривает дифференциации ответственности за эти преступления в зависимости от формы собственности, определение таковой не может рассматриваться обязательным элементом формулировки обвинения лица, привлеченного к уголовной ответственности.

3. Судам следует иметь в виду, что похищаемое имущество в момент совершения преступления может находиться как во владении самого собственника, так и во владении других лиц, которым это имущество было вверено. Как хищение чужого имущества подлежат квалификации действия виновных и в случаях, когда похищаемое имущество находилось в незаконном владении лица (например, у лица, похитившего его).

4. Поскольку субъектом хищения, совершенного путем злоупотребления служебным положением, является должностное лицо, по таким делам во всех случаях надлежит выяснять, являлся ли обвиняемый на момент совершения преступления в соответствии с действующим в тот период законодательством должностным лицом. При этом следует иметь в виду, что в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс, понятие должностного лица включает в себя отдельные категории работников частных предприятий, учреждений,

о р г а н и з а ц и й .

5. Хищение, совершенное должностным лицом путем злоупотребления служебным положением, должно квалифицироваться по соответствующей части статьи 76-4 УК. В этом случае дополнительная квалификация по ст.143 УК не требуется, так как злоупотребление служебным положением является способом х и щ е н и я .

Если же совершенное должностным лицом хищение сопряжено с представлением заведомо ложных сведений о банковских операциях, то содеянное следует квалифицировать по совокупности соответствующей части статьи 76-4 и статьи 164-2 УК.

При этом судам следует иметь в виду, что предоставление заведомо ложных сведений о банковских операциях (ст.164-2 УК) является специальным видом служебного подлога. Поэтому при наличии в действиях должностного лица банка служебного подлога в виде предоставления заведомо ложных сведений о банковских операциях, содеянное им в этой части подлежит квалификации лишь по ст.164-2, а в случае наличия в действиях виновного и другого вида служебного подлога - по совокупности ст. ст.148 и 164-2 УК.

6. Распоряжение виновным похищенным им имуществом по своему усмотрению (возмездная или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукomплектование и т.п.) не образует самостоятельного преступления и дополнительной квалификации не требует.

В случаях, когда действия виновного, связанные с уничтожением похищенного имущества, повлекли причинение вреда здоровью или наступление смерти или иные тяжкие последствия, содеянное, наряду со статьей УК, предусматривающей ответственность за хищение, в зависимости от умысла надлежит квалифицировать также по статье УК, предусматривающей ответственность за посягательство на жизнь или здоровье. При этом дополнительная квалификация по ст.82 УК (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества) не требуется.

7. Под хищением, совершенным группой лиц, следует понимать такое хищение, в котором участвовали двое или более лиц, заранее договорившихся о совместном его совершении.

Не может расцениваться как хищение, совершенное группой лиц, деяние, совершенное совместно с лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность за данный вид преступления, либо с лицом, признанным невменяемым. В этих случаях лицо, признанное субъектом преступления, независимо от формы участия, должно признаваться исполнителем преступления и, кроме того, при наличии на то оснований, его действия дополнительно должны квалифицироваться как вовлечение

несовершеннолетнего в преступную деятельность.

Если хищение совершено организованной преступной группой либо преступным сообществом, то действия организатора, руководителя и членов организованной преступной группы либо преступного сообщества, участвовавших в хищении, необходимо квалифицировать по совокупности статьи, предусматривающей ответственность за хищение, совершенное группой лиц, и соответствующей части статьи 63-2 УК.

8. При квалификации хищений следует различать хищение, совершенное группой лиц, от хищения, совершенного организованной преступной группой.

Под организованной преступной группой следует понимать устойчивую группу из двух или более лиц, заранее объединенных умыслом на совершение ряда преступлений.

Под преступным сообществом следует понимать структурное объединение, созданное для занятия преступной деятельностью под единым руководством. В отличие от организованной преступной группы преступное сообщество имеет в своей структуре две или более преступные группы (подразделения).

Основными признаками организованной преступной группы и преступного сообщества, отличающими их от группы лиц, совершивших преступление по предварительному сговору, являются их организованность и устойчивость.

Об организованности и устойчивости преступной группы и сообщества могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность их состава и организационных структур, сплоченность их членов, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора и руководителя, постоянство форм и методов преступной деятельности, планирование и тщательная подготовка преступления, распределения ролей между соучастниками, обеспечение заранее мер по сокрытию преступления и сбыта имущества, добытого в результате преступной деятельности, и т.п.

9. Под участием в организованной преступной группе либо преступном сообществе следует понимать не только непосредственное участие в совершаемых организованной преступной группой либо сообществом хищениях, но и выполнение иных действий в интересах этих преступных организаций: руководство, финансирование, подыскание объектов хищения, обеспечение транспортом и т.д.

10. При оценке имеющейся у виновного судимости в качестве признака, образующего повторность совершения преступления, судам следует иметь в виду, что наряду с перечисленными в пункте "а" примечания к ст.76 УК статьями УК повторность может создать и судимость за аналогичные преступления, которые предусматривались соответствующими статьями УК в ранее действовавшей редакции.

Судимости в других странах СНГ после прекращения существования СССР, т.е. после 8 декабря 1991 года, не должны приниматься во внимание при квалификации преступлений и признании лица особо опасным рецидивистом, а также при определении осужденному вида исправительно-трудового учреждения, если иное не предусмотрено международными соглашениями, заключенными Республикой Казахстан. Такие судимости могут учитываться лишь при назначении наказания как отягчающее обстоятельство в соответствии со ст.76 Минской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам стран-участниц СНГ от 22 января 1993 года.

11. Действия лица, совершившего несколько хищений чужого имущества, ответственность за которые предусмотрена разными статьями или разными частями одной и той же статьи УК, во всех случаях должны квалифицироваться по совокупности статей.

Действия лица, совершившего несколько хищений чужого имущества, ответственность за которые предусмотрена разными пунктами одной и той же части одной статьи УК, должны квалифицироваться по соответствующей части статьи УК с указанием всех имеющихся пунктов.

12. Судам следует также иметь в виду, что Указом Президента Республики Казахстан, имеющего силу закона, от 12 мая 1995 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан" статья 77 была исключена из УК КазССР, и за совершение мелкого хищения была предусмотрена лишь административная ответственность. Уголовная ответственность за мелкое хищение чужого имущества (ст.77) вновь была введена Указом Президента Республики Казахстан, имеющего силу закона, от 5 июля 1995 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан", который вступил в силу с 7 июля 1995 года. Поэтому в силу ст.6 УК за совершение мелкого хищения чужого имущества ответственность по ст.77 УК может наступить лишь за деяния, совершенные после 7 июля 1995 года.

В связи с тем, что уголовная ответственность за мелкое хищение по ч.1 ст.77 УК наступает при условии, когда виновное лицо в течение года, предшествовавшего совершению им мелкого хищения, подвергалось мерам административного взыскания за такое же нарушение, суды должны в обязательном порядке проверить законность наложенного на него административного взыскания. Отсутствие в материалах дела надлежащих копий документов о наложении такого взыскания является основанием для направления дела для производства дополнительного расследования.

13. При определении размера хищения на основании примечания к статье 76

УК Казахской ССР следует исходить из размера минимальной заработной платы или расчетного показателя для исчисления пенсий, пособий и иных выплат, а также для применения штрафных санкций, налоговых и других платежей либо иной расчетной единицы, установленных законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления. По делам, где предметом хищения является иностранная валюта, размер похищенного должен определяться в тенге по курсу, установленному Национальным банком на день совершения преступления.

При определении стоимости имущества, ставшего объектом преступления, следует исходить в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником, из государственных розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. При отсутствии цены стоимость имущества определяется на основании заключения эксперта.

При возмещении ущерба, причиненного хищением, его размер определяется исходя из цен, действующих на момент принятия судом решения. (В редакции постановления Пленума от 5 мая 1997 г. N 3).

14. Изъятие имущества, вверенного виновному, путем замены его на менее ценное, совершенное с целью присвоения или обращения в собственность других лиц, должно квалифицироваться как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

15. Судам следует иметь в виду, что, поскольку в соответствии со ст.23 УК лицам, осуждаемым по ст.63-2 УК, для отбывания наказания назначаются исправительно-трудовые колонии строго и особого режима, а лицам, осуждаемым по ст. 63 УК (бандитизм) - усиленного режима, то переквалификация действий виновного со ст.63 на ч.1 или ч.2 ст. 63-2 УК без направления дела на новое расследование недопустима. В противном случае такое изменение обвинения в судебном заседании ухудшит положение подсудимого и нарушит его право на защиту.

П р и л о ж е н и е
к постановлению Пленума Верховного
Суда Республики Казахстан N 9
от 25 июля 1996 года "О некоторых
вопросах квалификации хищений
чужого имущества"

В соответствии со справкой Госкомцена Республики Казахстан размер минимальной заработной платы в Республике составлял:

- с 1 января 1973 года по 15 декабря 1991 года - 70 рублей;
- с 15 декабря 1991 года по 1 января 1992 года - 130 рублей;
- с 1 января 1992 года по 1 мая 1992 года - 342 рубля;

с 1 мая 1992 года по 1 октября 1992 года - 600 рублей;
с 1 октября 1992 года по 1 января 1993 года - 900 рублей;
с 1 января 1993 года по 1 апреля 1993 года - 2500 рублей;
с 1 апреля 1993 года по 1 октября 1993 года - 4500 рублей;
с 1 октября 1993 года по 15 ноября 1993 года - 14600 рублей;
с 15 ноября 1993 года по 1 февраля 1994 года - 29,2 тенге;
с 1 февраля 1994 года по 1 апреля 1994 года - 40 тенге;
с 1 апреля 1994 года по 1 июля 1994 года - 100 тенге;
с 1 июля 1994 года по 1 октября 1994 года - 150 тенге;
с 1 октября 1994 года по 1 марта 1995 года - 200 тенге;
с 1 марта 1995 года по 1 июля 1995 года - 250 тенге;
с 1 июля 1995 года по 1 октября 1995 года - 280 тенге;
с 1 октября 1995 года по 1 января 1996 года - 300 тенге.

"Расчетный показатель для исчисления пенсий, пособий и иных выплат, а также для применения штрафных санкций, налоговых и других платежей "

с о с т а в л я л :

с 1 января 1996 года по 1 апреля 1996 года - 320 тенге;
с 1 апреля 1996 года по 1 июля 1996 года - 380 тенге;
с 1 июля 1996 года этот показатель составляет 460 тенге.