

О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания

Утративший силу

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 30 апреля 1999 года № 1. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4

Сноска. Утратило силу нормативным постановлением Верховного суда РК от 25.06.2015 № 4 (вводится в действие со дня официального опубликования).

Сноска. Наименование с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года N 9 (вводится в действие со дня официального опубликования).

Обсудив судебную практику по назначению виновным в совершении преступлений лицам уголовного наказания и в связи с изменением уголовного законодательства Республики Казахстан, регламентирующего порядок назначения уголовных наказаний, Пленум Верховного Суда Республики К а з а х с т а н п о с т а н о в л я е т :

1. Исходя из положений Конституции Республики Казахстан о равенстве всех перед законом и судом и, учитывая, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда, обратить внимание судов на то, что каждое уголовное дело, независимо от характера и тяжести совершенного преступления, служебного и общественного положения обвиняемого, должно разрешаться в строгом соответствии с законом. Ничто не может быть признано оправдывающим нарушения законности. При назначении уголовного наказания судам следует неукоснительно соблюдать общие начала назначения наказания, указанные в статье 52 УК, а также учитывать категорию тяжести преступления, в совершении которого подсудимый признан виновным, наличие рецидива и его вид, стадию совершения преступления, степень участия подсудимого при совершении преступления группой лиц, организованной группой либо преступным сообществом, значение его действий для достижения цели преступления и влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда, имеет ли место совокупность преступлений, наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, есть ли основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, либо для условного осуждения. Судам также надлежит учитывать пол и возраст подсудимых, имея в виду, что уголовным законом предусмотрены особенности

назначения уголовного наказания лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, мужчинам старше 65 лет, а также женщинам.

2. Обратить внимание судов на необходимость обязательного обсуждения и применения предусмотренных законом строгих мер наказания к лицам, совершившим преступления в составе организованных групп или преступных сообществ, признанным виновными в совершении коррупцированных преступлений, а также ранее судимым, не желающим становиться на путь и с п р а в л е н и я .

При определении степени общественной опасности совершенного преступления судам следует исходить как из требований статьи 10 УК, регламентирующей порядок определения тяжести преступлений, так и из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстоятельства и стадия совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, степень и характер участия в совершении преступления каждого из подсудимых и др.).

Сноска. Пункт 2 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования) .

3. Суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное значение для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснять состояние здоровья , трудоспособность, отношение к труду, обучению, сведения о судимости подсудимого. Выяснив семейное положение подсудимого, суды должны в соответствии с частью 3 статьи 52 УК при назначении наказания учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи или лиц, **находящихся на его иждивении**.

3-1. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью пятой статьи 53 УК, если санкция уголовного закона, по которому лицо признано виновным, предусматривает различные (альтернативные) виды наказаний, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом д) части первой статьи 53 УК, лишение свободы за преступления небольшой и средней тяжести не назначается. При этом данное положение применяется независимо от наличия по делу обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, и рецидива, опасного или особо опасного рецидива преступлений.

При конкуренции норм закона, предусмотренных пунктом д) части первой статьи 53 УК и частью второй статьи 59 УК, приоритет имеют требования первой нормы. При этом решение суда в этой части должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора суда со ссылкой на пункт д) части первой статьи 53 УК. Ссылка на статью 55 УК в данном случае не требуется.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 3-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

4. Перечень отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, указанных в части первой статьи 54 УК, является исчерпывающим, в связи с чем установленные судом иные обстоятельства, при которых совершено преступление, или характеризующие подсудимого (злоупотребление спиртными напитками, нарушение правил поведения в обществе, плохое отношение к семье, работе, учебе и т.п.), могут учитываться при назначении наказания, но не могут признаваться отягчающими ответственность и наказание.

В соответствии с пунктом "м" части первой статьи 54 УК суд вправе в зависимости от характера преступления не признавать совершение преступления в состоянии опьянения отягчающим ответственность и наказание обстоятельством. Судам при решении этого вопроса необходимо учитывать, было ли преступное деяние по своему характеру связано с опьянением виновного, а также условия, при которых лицо оказалось в таком состоянии. В частности, не может учитываться как отягчающее ответственность и наказание состояние опьянения несовершеннолетнего в момент совершения преступления, если оно связано с вовлечением его взрослым соучастником преступления в употребление спиртных напитков, наркотических или других одурманивающих средств.

В тех случаях, когда то или иное обстоятельство, предусмотренное статьей 53 или статьей 54 УК, указано в диспозиции статьи Особенной части Уголовного Кодекса Республики Казахстан в качестве одного из признаков преступления, оно не должно учитываться при назначении наказания за совершение данного преступления как смягчающее или отягчающее ответственность и наказание обстоятельство.

5. Совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность и наказание, если в отношении первого преступления истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, снята или погашена в установленном законом порядке судимость либо законом устранена уголовная наказуемость совершенного в прошлом деяния, а также в тех случаях, когда лицо было освобождено от уголовной ответственности и наказания по основаниям, предусмотренным Общей частью УК.

6. Если санкция закона, по которому лицо признано виновным, предусматривает различные (альтернативные) виды наказаний, судам следует обсуждать вопрос о возможности назначения менее строгого из них, имея в виду, что в соответствии с частью второй статьи 52 УК более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в том

случае, когда менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания либо когда законом специально предусмотрено назначение наиболее строгого вида наказания, и мотивировать в приговоре принятое решение.

7. В соответствии со статьей 55 УК назначение наказания ниже низшего предела, установленного соответствующей статьей (частью статьи) за совершение данного преступления, или назначение более мягкого наказания, не указанного в санкции статьи (части статьи) УК, по которой квалифицировано преступление, либо неприменение дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного, допускается лишь в случае установления исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а также при активном содействии участника группового преступления раскрытию совершенных группой преступлений. Исключительными обстоятельствами могут признаваться как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность. Суд обязан в приговоре указать, какие именно обстоятельства, установленные по делу, он признает исключительными и в сочетании с какими данными о личности виновного их берет за основу при применении статьи 55 УК.

При применении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, лицу, виновному в совершении нескольких преступлений, следует назначать сначала наказание с применением статьи 55 УК за одно или за каждое из совершенных преступлений, а затем определять окончательное наказание по правилам статьи 58 УК.

Само по себе совершение тяжкого или особо тяжкого преступления при наличии исключительных обстоятельств не является припятствием для назначения виновному наказания ниже низшего предела. При назначении наказания с применением статьи 55 УК при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений правила части второй статьи 59 УК не применяются.

Размер наказания, определенный судом с применением статьи 55 УК, в любом случае не может быть ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания.

8. При обсуждении вопроса о назначении наказания несовершеннолетним суды должны принимать во внимание, что к ним могут применяться только те виды уголовного наказания, которые указаны в статье 79 УК, и их сроки и размеры не могут превышать установленных указанной статьей пределов. Также необходимо дополнительно учитывать обстоятельства, указанные в статьях 80 и 81 УК, и обсуждать в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела и личности несовершеннолетнего подсудимого возможность применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 82

У К .

8-1. При рассмотрении дела в отношении условно осужденного несовершеннолетнего, который в период испытательного срока вновь совершил преступления небольшой или средней тяжести, суд при назначении наказания должен обсудить вопрос о возможности повторного применения условного о с у ж д е н и я .

Если суд применяет условное осуждение повторно, то определение окончательного наказания по совокупности приговоров в соответствии со статьей 60 УК не требуется, так как предыдущий и последний приговоры в таком случае исполняются самостоятельно.

Сноска. Постановление дополнено пунктом 8-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

9. Судам необходимо учитывать, что условное осуждение, предусмотренное статьей 63 УК, как правило, может быть применено к лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, в прошлом несудимым. Применение условного осуждения к отдельным участникам преступлений иной тяжести допускается лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также если данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать возможным при назначении наказания применение правил статьи 63 УК. При этом также следует иметь в виду, что уголовный закон не связывает применение условного осуждения с категорией преступлений, а лишь ограничивает применение статьи 63 УК к лицам, в действиях которых признан опасный или особо опасный рецидив преступлений.

Суд может применить условное осуждение только в тех случаях, когда виновному назначен тот вид наказания, который перечислен в части 1 статьи 63 УК (исправительные работы, ограничения по военной службе, лишение свободы) . При назначении наказания с применением статьи 63 УК условным считается основное наказание, а назначенные дополнительные наказания подлежат исполнению по вступлении приговора в законную силу.

При постановлении об условном осуждении суд обязан разъяснять осужденному, его законным представителям о предусмотренных статьей 64 УК возможных для него последствиях, в случае неисполнения обязанностей, совершения административных правонарушений, новых преступлений.

Сноска. Пункт 9 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования) .

9-1. При применении к лицу условного осуждения на него могут быть

возложены исполнение обязанностей, предусмотренных частью 5-1 статьи 63 УК . При этом судам следует иметь в виду, что в соответствии с требованиями части третьей статьи 5 УК указанные обязанности не могут быть возложены за преступления, совершенные до введения в действие нового закона, устанавливающего эти обязанности (до 5 февраля 2011 года).

При условном осуждении возложение на лицо исполнение обязанностей, предусмотренных частью 5-1 статьи 63 УК, является не обязанностью, а правом
с у д а .

Сноска. Постановление дополнено пунктом 9-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

10. В отношении лиц, совершивших деяния, содержащие признаки преступлений, не представляющих большой общественной опасности, судам следует обсуждать вопрос о возможности их исправления и перевоспитания без применения уголовного наказания и при наличии оснований освободить таких лиц от уголовной ответственности по основаниям, указанным в статьях 65-68 УК . Вывод суда о возможности исправления лица без применения мер уголовного наказания должен быть основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и данных о личности подсудимого.

11. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью четвертой статьи 13 УК при признании рецидива не учитываются снятые и погашенные судимости, а также судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет. Наряду с этим при признании рецидива по пункту а) части второй, пунктам а) или б) части третьей статьи 13 УК основанием являются те неснятые или непогашенные судимости, которые связаны с осуждением лица к лишению свободы за умышленные преступления.

Ранее осуждавшимся к лишению свободы следует считать лицо, которому в прошлом по приговору суда, вступившему в законную силу, назначалось наказание в виде лишения свободы: подлежавшее отбыванию в исправительном учреждении, в том числе и тогда, когда это наказание лицо не отбывало (например, уклонилось от его отбывания, освобождалось от отбывания наказания на основании статьи 73 УК), кроме случаев, когда лицо было освобождено от отбывания наказания в соответствии со статьей 75 УК в связи с истечением срока давности обвинительного приговора; условно (статья 40 УК Казахской ССР или статья 63 УК РК); с применением отсрочки исполнения приговора (статьи 41-1 УК Казахской ССР, 72 и 74 УК РК), условно с обязательным привлечением к труду (статья 23-2 УК Казахской ССР).

В связи с этим при признании рецидива должна учитываться прежняя неснятая и непогашенная судимость лица и в том случае, когда лишение свободы

назначалось условно (с применением статьи 40 УК Казахской ССР или статьи 63 УК РК) либо с применением отсрочки исполнения приговора (статья 41-1 УК Казахской ССР или статьи 72 и 74 УК РК) или условно с обязательным привлечением к труду (статья 23-2 УК Казахской ССР), если это лицо совершило новое преступление в течение соответственно испытательного срока или в период отсрочки исполнения приговора, либо при отмене условного осуждения или отсрочки и направлении осужденного в соответствующее учреждение для отбывания назначенного по приговору лишения свободы.

Не могут рассматриваться как осуждавшиеся к лишению свободы лица, которым назначенное по приговору суда наказание (исправительные работы, ограничение свободы и др.) по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 43 и частью 2 статьи 45 УК, было заменено лишением свободы.

Сноска. Пункт 11 с изменением, внесенным нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года N 9 (вводится в действие со дня официального опубликования).

12. Если по предыдущему приговору лицо осуждалось с применением статьи 63 УК и в течение испытательного срока совершило новое преступление, суд при обсуждении вопроса о признании рецидива обязан учитывать требования части четвертой статьи 64 УК. При этом судимость лица к лишению свободы с применением статьи 63 УК может учитываться при определении рецидива в том случае, когда суд при назначении наказания за новое преступление, принимает решение об отмене условного осуждения по предыдущему приговору. Если же суд на основании части четвертой статьи 64 УК придет к выводу о возможности сохранения условного осуждения по предыдущему приговору, прежняя судимость лица к лишению свободы с применением статьи 63 УК при определении рецидива не учитывается.

Сноска. Пункт 12 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования) .

13. Судам следует строго соблюдать пределы сроков наказания, установленные для лиц, совершивших преступление при соответствующем рецидиве, при неоконченном преступлении, а также при назначении наказания по совокупности преступлений или при совокупности приговоров.

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с частью 3 статьи 5 УК правила части второй статьи 59 УК не применяются к лицам, которые были осуждены за образующие рецидив, опасный рецидив или особо опасный рецидив преступления, совершенные до введения в действие Уголовного Кодекса Республики Казахстан (до 1 января 1998 года). Если рецидив образуют судимости лица за преступления, совершенные как до введения в действие УК

РК, так и после этого, правила части второй статьи 59 УК РК применяются только с учетом судимостей за преступления, совершенные после 1 января 1998 года. При неоконченном преступлении даже при наличии соответствующего рецидива максимальные размеры наказаний не могут превышать сроков и размеров, указанных в статье 56 УК.

14. Смертная казнь-расстрел как исключительная мера наказания устанавливается за террористические преступления, сопряженные с гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время, с предоставлением приговоренному право ходатайствовать о помиловании.

Суды должны учитывать, что согласно части 2 статьи 49 УК не допускается применение смертной казни к женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, к мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора 65 лет, а также в соответствии с частью 4 ст.56 УК к лицам, осужденным за неоконченное преступление. Смертная казнь не может назначаться также лицам, которых суд в соответствии с частью 5 статьи 69 УК не счел возможным освободить от уголовной ответственности по истечении сроков давности. В случаях, предусмотренных частью 4 статьи 75 УК, при исполнении приговора после истечения сроков давности смертная казнь должна быть заменена лишением свободы на 25 лет или пожизненно.

При обсуждении вопроса о назначении смертной казни суды должны иметь в виду, что правила части второй статьи 373 УПК о том, что все вопросы разрешаются большинством голосов судей, не применяются. В соответствии с частью четвертой статьи 373 УПК смертная казнь может быть назначена только по единогласному решению судей, входящих в состав суда.

Применение смертной казни во всех случаях должно быть мотивировано в приговоре на основе установленных обстоятельств совершенного преступления и данных, с исчерпывающей полнотой характеризующих подсудимого, в том числе и его психическое состояние.

Исполнение наказания в виде смертной казни в соответствии с частью четвертой статьи 49 УК производится не ранее, чем по истечении одного года с момента вступления приговора в законную силу на основании документов, перечисленных в части четвертой статьи 165 Уголовно-исполнительного Кодекса Республики Казахстан.

Сноска. Пункт 14 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

15. Совершение преступления в группе лиц, в группе лиц по предварительному сговору влечет за собой более строгое наказание, поэтому судам следует правильно определять вид соучастия и соучастников преступления

Сноска. Пункт 15 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 22.12.2008 № 9 (порядок введения в действие см. п. 2).

16. Судам следует иметь в виду, что совершение лицом нескольких преступлений, особенно умышленных, свидетельствует, как правило, о повышенной общественной опасности виновного. В связи с этим точное выполнение требований статьей 58 и 60 УК является одним из условий определения законного, обоснованного и справедливого наказания таким лицам.

17. При совершении одного преступления с квалифицирующими признаками, указанными в различных частях одной и той же статьи УК, деяние следует квалифицировать по одной части статьи, предусматривающей за совершение данного преступления более строгое наказание, с указанием всех квалифицирующих признаков. В таком же порядке по одной части статьи Особенной части Уголовного кодекса должны квалифицироваться действия лица при неоднократности преступлений, предусмотренной частью 5 статьи 11 УК.

Сноска. Пункт 17 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 25 декабря 2006 года N 12 .

18. При назначении наказания по совокупности преступлений, судам надлежит учитывать, что предусмотренные законом принципы поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием либо полного или частичного сложения наказаний должны быть мотивированы в приговоре. При назначении наказания по совокупности трех и более преступлений суд вправе одновременно применить оба принципа, применив принцип поглощения одного менее строгого наказания другим более строгим наказанием, назначенным за преступления небольшой тяжести, а затем применить принцип частичного или полного сложения этого наказания с наказаниями, назначенными за преступления средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое, входящие в с о в о к у п н о с т ь .

При применении принципа поглощения одного менее строгого наказания другим более строгим наказанием судам следует иметь в виду, что степень строгости наказаний определяется той последовательностью, в какой они указаны в статье 39 УК. При назначении за каждое входящее в совокупность преступление одного и того же вида наказания наиболее строгим из них считается то наказание, срок или размер которого больше. Если за преступления, входящие в совокупность, назначены одинаковые по виду и размеру наказания, определение окончательного наказания путем поглощения одного наказания другим допустимо лишь в случаях, когда они назначены в максимальных пределах санкций соответствующих статей уголовного закона.

19. Суды должны учитывать, что при применении части 6 статьи 58 УК

окончательное наказание по совокупности преступлений не может быть ниже наказания, назначенного по первому приговору, поскольку в таких случаях при поглощении или сложении наказаний надлежит исходить из размера всего наказания, назначенного по первому приговору, а не из его неотбытой части.

Если после вынесения приговора будет установлено, что осужденный виновен еще и в совершении других преступлений, одни из которых совершены до, а другие после вынесения приговора, наказание по второму приговору определяется с применением как статьи 58, так и статьи 60 УК: вначале определяется наказание по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, затем применяются правила части 6 статьи 58 УК, после чего определяется наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и окончательное наказание определяется по совокупности приговоров.

20. При назначении наказания по совокупности приговоров судам необходимо устанавливать и указывать в приговоре вид и размер неотбытой части наказания по предыдущему приговору, которая на основании статьи 60 УК подлежит полному или частичному присоединению к наказанию, назначенному по новому приговору. Неотбытой частью наказания по предыдущему приговору считается: при условном осуждении, а также при отсрочке исполнения отбывания наказания по основаниям, предусмотренным статьей 72, частью 2 статьи 74, или в порядке, предусмотренном статьей 452 УПК, при применении части 3 статьи 73, - весь срок наказания, за исключением срока содержания под стражей в связи с задержанием, с избранием меры пресечения в виде ареста или исполнением наказания либо нахождения в лечебном учреждении в связи с применением принудительных мер медицинского характера; при условно-досрочном освобождении от наказания по основаниям, предусмотренным статьей 70 УК - часть наказания, от отбывания которой осужденный был фактически условно-досрочно освобожден; при осуждении к ограничению свободы, а также к выполнению общественных работ - часть обязательного срока работы и время, в течение которого осужденный уклоняется от работы.

21. При назначении наказания по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору, если окончательное наказание не назначено в пределах максимального срока, установленного для данного вида наказания, суд должен в приговоре изложить мотивы принятого решения. При частичном присоединении неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательное наказание во всяком случае должно быть по размеру больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

22. В случае совершения лицом нового преступления в течение испытательного срока, суд при обсуждении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров обязан учитывать требования части четвертой статьи 64 УК. При этом правила статьи 60 УК применяются в том случае, когда суд при назначении наказания за новое преступление, принимает решение об отмене условного осуждения по предыдущему приговору. Если же суд при рассмотрении дела придет к выводу о возможности сохранения условного осуждения по предыдущему приговору, наказание назначается только за новое преступление.

Сноска. Пункт 22 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

23. При полном или частичном сложении наказаний по совокупности преступлений или по совокупности приговоров судам следует соблюдать порядок определения сроков наказания при их сложении, установленный статьей 61 УК. По смыслу указанной статьи неотбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание полностью или частично присоединяется к окончательному основному наказанию либо полностью или частично складывается с назначенным по новому приговору дополнительным наказанием того же вида в пределах срока, установленного для данного вида дополнительного наказания. Наказания, указанные в части второй статьи 61 УК, исполняются **самостоятельно.**

Если по первому приговору лицо осуждено к лишению свободы, исправительным работам или к другому наказанию, подлежащему исполнению, а по второму приговору назначено наказание с применением статьи 63 УК, суд в таких случаях при сложении наказаний должен в приговоре указать, что они подлежат исполнению самостоятельно. При этом испытательный срок по приговору, по которому применено условное осуждение, исчисляется с момента его вступления в законную силу независимо от того, в каком учреждении исполняется наказание по первому приговору.

24. В случае совершения осужденным нового преступления в период отсрочки исполнения наказания по предыдущему приговору, суд к наказанию, назначенному за новое преступление, в соответствии со статьей 60 УК, должен присоединить полностью или частично неотбытое наказание по предыдущему приговору. При этом выносить постановление об отмене отсрочки исполнения наказания по первому приговору не требуется. Когда новое преступление совершено после истечения срока отсрочки отбывания наказания и вступления в законную силу постановления суда о направлении осужденного в соответствии с частью третьей статьи 72 УК в соответствующее учреждение для отбывания

наказания, суд, определив наказание за новое преступление, обязан применить правила назначения наказания по совокупности приговоров, предусмотренные статьей 60 УК. Если же к моменту постановления приговора по новому делу вопрос об освобождении осужденного от отбывания наказания или о направлении его для отбывания наказания в соответствующее учреждение судом, как того требует закон, не решен, суд назначает наказание только за новое преступление. В таких случаях вопрос об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров может быть решен в порядке, предусмотренном статьями 453-455 УПК.

25. Правильное сочетание основного и дополнительного наказания способствует последовательному осуществлению принципа его индивидуализации, более успешному достижению цели наказания, в связи с чем судам по каждому делу при постановлении приговора следует обсуждать вопрос о необходимости применения дополнительных наказаний, особенно к лицам, признанным виновными в совершении тяжких, особо тяжких, а также коррупционных преступлений.

Когда санкция уголовного закона предусматривает возможность применения или неприменения дополнительного наказания, суды обязаны обсудить вопрос о его назначении и указать в мотивировочной части приговора мотивы принятого решения. Неприменение дополнительного наказания в таких случаях не требует указания об этом в резолютивной части приговора. При осуждении виновного по статьям уголовного закона, согласно которым дополнительное наказание является обязательным, суд может не применять его только при наличии условий, предусмотренных в статье 55 УК с обязательным указанием в приговоре мотивов принятого решения и со ссылкой на статью 55 УК в резолютивной части приговора.

26. Обратит внимание судов, что дополнительное наказание в виде штрафа, конфискации имущества может назначаться только в тех случаях, когда диспозиция статьи УК, по которой подсудимый признан виновным, предусматривает их в качестве дополнительного наказания. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград в качестве дополнительного наказания может назначаться и в тех случаях, когда оно не предусмотрено в качестве наказания статьей Особенной части УК, по которой квалифицировано преступление. В этом случае решение о назначении дополнительного наказания в резолютивной части приговора должно содержать ссылку соответственно на статью 41 или на статью 50 УК. При осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления одновременно с

вынесением приговора суд должен обсудить вопрос о внесении на основании части 2 статьи 50 УК представления Президенту Республики Казахстан о лишении осужденного государственных наград или присвоенных Президентом Республики Казахстан специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса.

Дополнительные наказания назначаются в пределах, установленных статьей закона, по которой подсудимый признан виновным. Если дополнительное наказание применяется на основании статьи 41 или 50 УК, его срок не может превышать пределов, установленных законом для данного вида наказания.

27. В соответствии с требованиями части 2 статьи 51 УК, предусмотренное санкцией статьи УК, по которой квалифицировано преступление, дополнительное наказание в виде конфискации имущества может быть назначено за совершение данного преступления только в том случае, когда при его совершении установлены корыстные побуждения. Судам следует иметь в виду, что по смыслу статьи 79 УК конфискация имущества не может применяться к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте. При применении конфискации имущества размер ее должен быть четко оговорен в приговоре, а сама конфискация может быть обращена лишь на то имущество, которое принадлежало подсудимому или являлось его долей в общей совместной собственности с другими лицами. Конфискация не может быть обращена на имущество, указанное в перечне, приложенном к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан.

В случае, если санкция статьи Особенной части УК предусматривает конфискацию имущества как обязательное дополнительное наказание, однако в действиях лица, совершившего это преступление, отсутствуют корыстные побуждения, или преступление совершено лицом в несовершеннолетнем возрасте либо имеет место условное осуждение, то с учетом положений Общей части УК дополнительное наказание в виде конфискации имущества не применяется. Это решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора суда со ссылкой соответственно на статью 51, 63 (часть четвертую) или 79 УК. Ссылка на статью 55 УК в этих случаях не требуется.

Сноска. Пункт 27 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

28. В соответствии со статьей 41 УК в каждом случае совершения лицом преступления, связанного с исполнением обязанностей по должности или занятием определенной деятельностью, суд обязан, учитывая характер совершенного преступления, обсудить вопрос о лишении подсудимого права

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. При назначении этого наказания в резолютивной части приговора должности или вид деятельности должны быть указаны конкретно. Недопустимо, в частности, лишать подсудимого права работать в той или иной отрасли либо в каких-либо учреждениях, организациях без определения круга должностей, занимать которые он не вправе. То обстоятельство, что к моменту вынесения приговора подсудимый уже не занимал должность или не занимался деятельностью, с которыми было связано совершение преступления, не является препятствием для применения названного дополнительного наказания. Лишение права управлять транспортными средствами может быть назначено судом в качестве дополнительного наказания в соответствии с санкцией уголовного закона независимо от того, что это лицо вообще не имело этого права либо уже было лишено такого права в порядке административного взыскания.

29. При рассмотрении дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке судам надлежит проверять соблюдение общих начал назначения наказания при постановлении приговора, соответствие избранного наказания тяжести преступления и личности осужденного, правильность применения норм уголовного закона при назначении наказания, а также соблюдение норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок изложения в приговоре решения о мере наказания и конкретных обстоятельств дела, которые при этом учитывались. При обнаружении ошибок и нарушений закона, допущенных судами первой инстанции при назначении наказания, вышестоящие судебные инстанции должны принимать предусмотренные законом меры к их у с т р а н е н и ю .

Признав неправильными выводы суда об объеме обвинения, форме вины или форме соучастия осужденного в совершении преступления, о наличии отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, и внося в связи с этим соответствующие изменения в приговор (например, исключая эпизод обвинения либо одно или несколько отягчающих обстоятельств, признавая лицо пособником, а не соисполнителем преступления, усматривая в его действиях признаки приготовления к преступлению либо покушения на него, а не оконченного преступления), суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции должен обсудить вопрос о возможности или необходимости снижения наказания осужденному и привести в постановлении мотивы принятого решения.

Обратить внимание судов на то, что без изменения квалификации преступления или объема обвинения снижение назначенного судом первой инстанции наказания в пределах санкции уголовного закона в соответствии со статьями 417 и 446-12 УПК может иметь место только в тех случаях, когда оно

по своему виду или размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости или чрезмерной мягкости. При этом основанием для смягчения наказания или освобождения осужденного от его отбывания должны служить лишь те обстоятельства, которые установлены при рассмотрении дела и свидетельствуют о том, что при вынесении приговора осужденному было назначено чрезмерно суровое наказание. Обстоятельства же, возникшие после вынесения приговора, а также характер поведения осужденного во время отбывания наказания сами по себе не могут влечь изменение приговора, но могут учитываться при наличии других оснований пересмотра дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Сноска. Пункт 29 с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

30. При рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке по жалобе осужденного, его защитника или законного представителя, а также по протесту или жалобам стороны обвинения, в которых не ставился вопрос о чрезмерной мягкости наказания, суд, отменяя приговор по другим основаниям, не вправе делать выводы о чрезмерной мягкости наказания, назначенного по приговору суда. Суд кассационной или надзорной инстанции, признав наказание, назначенное приговором суда, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, не вправе усилить его сам даже при наличии об этом доводов в протесте или жалобах стороны обвинения, за исключением случаев, предусмотренных для суда кассационной инстанции частью третьей статьи 446-17 УПК. При признании вышестоящими судебными инстанциями доводов жалоб или протеста о чрезмерной мягкости наказания обоснованными приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение с указанием в постановлении в качестве основания отмены приговора чрезмерную мягкость наказания.

Установив, что при рассмотрении дела в кассационном порядке было допущено незаконное прекращение дела или смягчение наказания осужденному, суд надзорной инстанции в соответствии с частью девятой статьи 467 УПК вправе отменить кассационное постановление и оставить в силе с изменением или без изменения приговор суда первой инстанции, апелляционное постановление. В соответствии с частью десятой статьи 467 УПК при необходимости усилить наказание или применить уголовный закон о более тяжком преступлении, чем это указано в приговоре, суд надзорной инстанции отменяет приговор и последующие судебные акты с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Сноска. Пункт 30 с изменениями, внесенными нормативным постановлением

Верховного Суда РК от 21.04.2011 N 1 (вводится в действие со дня официального опубликования).

31. Если судом первой инстанции при назначении наказания по совокупности преступлений применен принцип частичного сложения наказаний, назначенных за каждое преступление, суд кассационной или надзорной инстанции не вправе применить принцип полного сложения наказаний даже и в тех случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений, входящих в совокупность.

Если судом первой инстанции при назначении наказания по совокупности приговоров применение принципа поглощения одного наказания другим допущено в нарушение закона или из-за невозможности присоединения неотбытой части наказания в соответствии с правилами части второй статьи 60 УК, суд кассационной или надзорной инстанции в случае смягчения наказания по последнему приговору вправе частично или полностью присоединить неотбытое наказание по предыдущему приговору при условии, что окончательное наказание не будет превышать размера наказания, назначенного по приговору с учетом изменений, внесенных в него последующими инстанциями.

При переквалификации деяния с одной статьи на несколько статьей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкое преступление, когда это не ухудшает положение осужденного и не нарушает его право на защиту, суд кассационной или надзорной инстанций, решая вопрос о наказании, применяет правила статьи 58 УК. При этом окончательное наказание не должно быть строже наказания, назначенного приговором.

32. В случае, когда виновным совершено два или более преступления, которые образуют неоднократность преступлений, но судом первой инстанции ошибочно квалифицированы по двум и более статьям (частям статьи), дав правильную юридическую оценку деяния по одной статье и ошибочно квалифицировав некоторые деяния по другой статье, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление, суд кассационной или надзорной инстанции, переквалифицировав соответствующие преступные действия на статью о менее тяжком преступлении, вправе в пределах ее санкции определить более строгое наказание, чем то, которое назначалось по ней судом первой инстанции, не превышая, однако, при этом окончательного размера наказания, назначенного приговором.

Суд кассационной или надзорной инстанции не вправе назначить дополнительное наказание, если оно не было назначено приговором, в том числе и при изменении квалификации преступления на статью закона, предусматривающую обязательное его применение.

33. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 24 июня 1993 года № 2 Р93002S_ "О соблюдении судами законности при назначении наказания" с изменениями, внесенными в него постановлением Пленума от 23 декабря 1994 года № 9.

*П р е д с е д а т е л ь
В е р х о в н о г о С у д а
е с п у б л и к и К а з а х с т а н
С е к р е т а р ь П л е н у м а ,
с у д ь я В е р х о в н о г о С у д а*

Республики Казахстан

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан