

**О представлении Северо-Казахстанского областного суда о признании неконституционным подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях**

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 июля 2000 года N 14/2.

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе и.о. Председателя Шопина В.Д., членов Совета Бусурманова Ж.Д., Есенжанова А., Котова А.К. и Омарханова К.А. в открытом заседании рассмотрел обращение Северо-Казахстанского областного суда о соответствии Конституции Республики Казахстан подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях.

Изучив имеющиеся материалы, заслушав сообщение докладчиков Омарханова К.А. и Шопина В.Д., Конституционный Совет Республики Казахстан установил:

1. В Конституционный Совет Республики Казахстан 26 июня 2000 года поступило представление Северо-Казахстанского областного суда о признании неконституционным подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях (далее - Кодекс).

Поводом для обращения явилось находящееся в производстве Северо-Казахстанского областного суда гражданское дело по заявлению президента акционерного общества (АО) "Монолитстрой" об обжаловании постановления от 13 марта 2000 года о наложении на него административного взыскания, вынесенного старшим государственным инспектором Северо-Казахстанского областного управления охраны окружающей среды. В соответствии со статьями 54-1 и 233 Кодекса на президента АО был наложен штраф в размере 19875 тенге за невыполнение обязательного предписания о принятии мер к правильному хранению и захоронению источника радиоактивного излучения.

По жалобе президента АО "Монолитстрой" Петропавловский городской суд 26 апреля 2000 года отменил постановление о наложении штрафа и прекратил производство по делу. Это судебное решение было обжаловано в кассационном порядке госинспектором в облсуд.

Приняв кассационную жалобу, Северо-Казахстанский областной суд приостановил производство по делу, поскольку подпункт 3) части первой статьи 281 Кодекса препятствует дальнейшему судебному пересмотру. Усмотрев в этой норме нарушение прав граждан, предусмотренных пунктом 2 статьи 13 и пунктом 3 статьи 39 Конституции Республики, суд обратился в Конституционный Совет о признании ее

неконституционной в части окончательности решения районного (городского) суда, вынесенного по жалобе на постановление органа (должностного лица) о наложении административного взыскания в виде штрафа.

2. При проверке конституционности нормы указанной в представлении Северо-Казахстанского областного суда, Конституционный Совет Республики исходит из следующего.

В соответствии с подпунктом 3) части первой статьи 281 Кодекса постановление о наложении административного взыскания в виде штрафа, вынесенное уполномоченным на то органом или должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) или в районный (городской) суд, решение которого является окончательным.

По смыслу подпункта 3) части первой статьи 281 и других норм главы 22 Кодекса окончательность судебного решения по делу об административном правонарушении, связанному с наложением штрафа, означает, что оно вступает в силу и подлежит исполнению немедленно после вынесения. При этом, у заинтересованного лица не имеется правовой возможности обжаловать этот судебный акт. Кроме того, из анализа норм главы 22 Кодекса, а также главы 26 Гражданского процессуального кодекса Республики вытекает, что и протест прокурора не влечет такого юридического последствия, как обязательная проверка состоявшегося судебного постановления по вышеупомянутым категориям дел об административных правонарушениях.

Тем самым, норма подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса в части окончательности решений районного (городского) суда по административным делам о наложении штрафа исключает возможность дальнейшей проверки законности и обоснованности их в судебном порядке. В связи с этим становится невозможным приостановление их исполнения, как гарантии последующего судебного контроля и исправления судебной ошибки.

С учетом изложенного следует отметить, что вышеупомянутая норма Кодекса противоречит требованию пункта 2 статьи 13 Конституции Республики, устанавливающему право каждого на судебную защиту. Это конституционное право предполагает охрану прав и свобод человека, гражданина как от всякого рода произвола, так и от ошибочных решений суда. По этому поводу Конституционный Совет в своем постановлении от 5 мая 1999 года N 8/2 "О представлении Мангистауского областного суда о признании неконституционной части шестой статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан" отметил, что конституционное право на судебную защиту обеспечивает возможность каждого обратиться в суд за защитой и восстановлением нарушенных прав и свобод. При этом из постановления следует, что наиболее эффективной гарантией такой защиты является и сама возможность пересмотра дела вышестоящими судебными инстанциями, которая должна быть обеспечена законами Республики.

Не согласуется исследуемая норма Кодекса и с требованиями пункта 1 статьи 14 Конституции о равенстве всех перед законом и судом, поскольку административное судопроизводство, в отличие от уголовного и гражданского, исключает какой бы то ни было порядок проверки другими судебными инстанциями законности и обоснованности судебного решения по протесту и жалобе заинтересованных органов и лиц с целью исправления судебных ошибок.

Подпункт 3) части первой статьи 281 Кодекса ограничивает права человека и гражданина, предусмотренные пунктом 2 статьи 13 и пунктом 1 статьи 14 Конституции Республики, тогда как пункт 3 статьи 39 Конституции не допускает ни в каких случаях ограничение указанных конституционных прав.

Эта норма Кодекса противоречит также статьям 75, 76 и пункту 1 статьи 83 Конституции Республики.

Так, в постановлении Конституционного Совета от 5 июня 1998 года N 3/2 "Об обращении Жамбылского областного суда "О признании части 2 статьи 280 и части 1 статьи 288 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях не соответствующими Конституции Республики Казахстан" отмечалось, что признание постановления районного (городского) суда (судьи) о наложении административного взыскания окончательным и не подлежащим обжалованию ограничивает пределы судебной власти по делам об административных правонарушениях рамками районного (городского) суда и не соответствует статьям 75, 76 Конституции Республики Казахстан, устанавливающим систему и основные полномочия судебных органов.

Таким образом, подпункт 3) части первой статьи 281 Кодекса в части окончательности решений районного (городского) суда по делам о наложении административного взыскания в виде штрафа противоречит пункту 2 статьи 13, пункту 1 статьи 14, пункту 3 статьи 39, статьям 75 и 76, пункту 1 статьи 83 Конституции Республики.

**Сноска. Пункт 2 с изменением, внесенным нормативным постановлением Конституционного Совета РК от 17.04.2017 № 2.**

3. Рассматривая данное обращение, Конституционный Совет установил, что в подпунктах 1) и 2) части первой статьи 281 Кодекса предусматривается окончательность решений районных (городских) судов и по другим категориям дел об административных правонарушениях. Эти нормы также противоречат пункту 2 статьи 13, пункту 1 статьи 14, пункту 3 статьи 39, статьям 75 и 76, пункту 1 статьи 83 Конституции Республики.

Однако Конституционный Совет отмечает, что его полномочия в конституционном производстве не должны выходить за пределы объема обращения. Поэтому в постановочной части настоящего решения излагается вывод о конституционности только нормы подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса относительно окончательности решения районного (городского) суда, вынесенного по жалобе на

постановление органа (должностного лица) о наложении административной санкции в виде штрафа.

Вместе с тем, подпункты 1) и 2) части первой статьи 281 Кодекса не должны применяться в силу требований пункта 2 статьи 4 Конституции Республики, в соответствии с которыми конституционные нормы обладают высшей юридической силой и имеют прямое действие на всей территории страны. В этих случаях следует непосредственно руководствоваться положениями, закрепленными в пункте 2 статьи 13, пункте 1 статьи 14, пункте 3 статьи 39, статьях 75 и 76, пункте 1 статьи 83 Конституции Республики.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 72 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 1) пункта 4 статьи 17, статьями 31, 33, 37, пунктом 2 статьи 39 и подпунктом 2) пункта 1 статьи 41 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу Конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет Республики Казахстан постановляет:

1. Норму подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях в части окончательности решения районного (городского) суда, вынесенного по жалобе на постановление органа (должностного лица) о наложении административного взыскания в виде штрафа, признать не соответствующей пункту 2 статьи 13, пункту 1 статьи 14, пункту 3 статьи 39, статьям 75 и 76, пункту 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан.

2. Согласно пункту 2 статьи 74 Конституции Республики Казахстан норма подпункта 3) части первой статьи 281 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях в части окончательности решения районного (городского) суда, вынесенного по жалобе на постановление органа (должностного лица) о наложении административного взыскания в виде штрафа, утрачивает юридическую силу и не подлежит применению.

3. В соответствии с пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия и не подлежит обжалованию, является общеобязательным на всей территории Республики и окончательным с учетом случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 73 Конституции Республики Казахстан.

4. Опубликовать настоящее постановление на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях.

И.о. Председателя

Конституционного Совета

Республики Казахстан

(Специалисты: Умбетова А.М.,

Склярова И.В.)

