

О представлении суда города Балхаша Карагандинской области о признании неконституционными статьи 52 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях и пункта 5 примечаний к статье 175 Уголовного кодекса Республики Казахстан

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 6 декабря 2000 года N 20/2

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе и.о. Председателя Акуева Н.И., членов Совета Бусурманова Ж.Д., Есенжанова А., Котова А.К., Омарханова К.А. и Шопина В.Д., с участием вице-Министра юстиции Республики Казахстан Котлова А.Н. и консультанта Государственно-правового отдела Администрации Президента Республики Казахстан Нугманова Т.Е., рассмотрел в открытом заседании представление суда города Балхаша Карагандинской области о признании неконституционными статьи 52 К841000_ Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях и пункта 5 примечаний к статье 175 К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Изучив имеющиеся материалы, заключение эксперта - доктора юридических наук, заведующего кафедрой уголовного права и процесса Института права Евразийского государственного университета им. Л.Н. Гумилева Балтабаева К.Ж., заслушав докладчика - члена Совета Есенжанова А., выступления Котлова А.Н. и Нугманова Т.Е.

, Конституционный Совет Республики Казахстан установил:

В Конституционный Совет Республики Казахстан поступило представление суда города Балхаша Карагандинской области о признании неконституционным Закона Республики Казахстан Z000047_ "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с преступностью" от 5 мая 2000 года в части текста: в пункте 1 Закона от слов "Статью 52 изложить в следующей редакции..." до слов "... установленного законодательством Республики Казахстан" и в подпункте 25) пункта 3 Закона от слов "Мелкое хищение чужого имущества..." до слов "...в соответствии с законом".

Из представления следует, что в производстве суда города Балхаша Карагандинской области находится уголовное дело по обвинению Калапбергенова М.Т. по пункту "б" части второй статьи 175 К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающей ответственность за кражу. Привлечение Калапбергенова М.Т. к уголовной ответственности осуществлено в соответствии с Законом Z000047_ "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с преступностью", изменившим прежнюю редакцию

статьи 52 К841000_ Кодекса об административных правонарушениях Казахской ССР (далее - КоАП КазССР) и дополнившим пунктом 5 примечания к статье 175 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее - УК РК).

Поскольку в приведенных нормах Закона речь идет о придании новой редакции статье 52 К841000_ КоАП КазССР и дополнении примечаний к статье 175 К970167_ УК РК новым пунктом 5, необходимо исходить из того, что субъект обращения просит признать неконституционными статью 52 КоАП КазССР и пункт 5 примечаний к статье 175 УК РК.

Суд свое представление мотивирует тем, что согласно статье 52 КоАП КазССР и пункту 5 примечаний к статье 175 УК РК, при стоимости похищенного имущества, не превышающего десятикратного размера месячного расчетного показателя, установленного законодательством Республики, в зависимости от принадлежности имущества в одних случаях наступает административная ответственность, в других случаях - уголовная. По мнению суда, такое законодательное решение вопроса об ответственности за хищение ущемляет закрепленные К951000_ Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина и противоречит пункту 1 статьи 6, пункту 2 статьи 14 Конституции. В связи с изложенным, суд производство по делу приостановил и обратился в Конституционный Совет с просьбой признать неконституционными статью 52 К841000_ КоАП КазССР и пункт 5 примечаний к статье 175 К970167_ УК РК.

При рассмотрении представления суда города Балхаша Конституционный Совет Республики Казахстан исходит из следующего.

Из статьи 52 КоАП КазССР и пункта 5 примечаний к статье 175 УК РК вытекает, что административная ответственность за мелкое хищение имущества, принадлежащего на праве собственности организации или находящегося в ее ведении, наступает при условии, что стоимость похищенного имущества не превышает десятикратного размера месячного расчетного показателя, установленного законодательством Республики Казахстан на момент совершения деяния, а за кражу имущества, принадлежащего гражданам, наступает уголовная ответственность независимо от стоимости похищенного.

По мнению суда, приведенные выше нормы противоречат пункту 1 статьи 6 К951000_ Конституции, согласно которому в Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность. В обоснование их неконституционности суд приводит такие доводы: права и свободы человека, в том числе право собственности граждан, не могут быть признаны приоритетными по отношению к правам государства и юридических лиц; граждане, по смыслу и в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Конституции, не могут подвергаться дискриминации при разрешении вопроса об их ответственности за совершение одинаковых противоправных действий против чужой собственности по мотивам ее

п р и н а д л е ж н о с т и .

Однако из пункта 1 статьи 6 Конституции не следует, что государство гарантирует равную защиту собственности путем установления одинаковой ответственности за совершение одинаковых противоправных действий против чужой собственности. Согласно же пункту 2 статьи 6 Конституции объем и пределы осуществления собственниками своих прав, гарантия их защиты определяются законом. В соответствии с подпунктом 1) пункта 3 статьи 61 К951000_ Конституции, законодатель вправе издавать законы, касающиеся ответственности физических лиц, исходя из общественной опасности правонарушений, реального вреда для охраняемых правом общественных отношений. Нормы законодательства Республики Казахстан, обеспечивая равную защиту права собственности, как организации, так и граждан, устанавливают различные меры ответственности за одинаковые правонарушения, учитывая значимость похищенного имущества для собственника.

В рассматриваемом случае, законодатель установил за противоправные деяния, направленные против собственности физических лиц, более строгий вид ответственности - уголовную, что является дополнительной гарантией защиты права собственности человека и гражданина. Следует также учитывать, что рассматриваемые нормы дифференцируют ответственность не по формам собственности (государственная или частная), а по собственникам (граждане или организации). Организации могут создаваться как на базе государственной, так и частной собственности. Следовательно, законодатель не нарушил конституционный принцип равной защиты государственной и частной собственности.

Конституционный принцип, заложенный в пункте 1 статьи 6 К951000_ Конституции Республики: "признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность", применительно к данному обращению следует понимать так, что их правовая защита является обязательной. Законом могут быть установлены различные меры ответственности за посягательства на чужое и м у щ е с т в о .

Таким образом, установление статьей 52 К841000_ КоАП КазССР и пунктом 5 примечаний к статье 175 К970167_ УК РК за мелкое хищение имущества организации стоимостью, не превышающей десятикратного размера месячного расчетного показателя, административной ответственности, а за хищение имущества гражданина, независимо от размера похищенного, уголовной ответственности не является ущемлением прав и свобод человека и гражданина, закрепленных Конституцией Р е с п у б л и к и К а з а х с т а н .

Доводы суда о том, что граждане, по смыслу и в соответствии с пунктом 2 статьи 14 К951000_ Конституции Республики Казахстан не могут подвергаться дискриминации при разрешении вопроса об их ответственности за совершение одинаковых противоправных действий против чужой собственности по мотивам ее принадлежности

не являются убедительными. Суд города Балхаша в своем представлении не указал каким образом и какие именно конституционные права и свободы граждан, совершивших кражу чужого имущества, ущемляют оспариваемые нормы закона и в чем проявляется дискриминация, на которую суд ссылается. Вместо этого суд пишет о нарушении рассматриваемыми нормами конституционного принципа равной защиты форм собственности, об установлении ими приоритета защиты частной собственности граждан перед собственностью организаций.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 72 К951000_ Конституции Республики Казахстан, статьями 33, 37, 38 и 41 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу Конституционного закона, U952737_ "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет п о с т а н о в л я е т :

1. Признать статью 52 К841000_ Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях и пункт 5 примечаний к статье 175 К970167_ Уголовного кодекса Республики Казахстан соответствующими К951000_ Конституции Республики К а з а х с т а н .

2. На основании пункта 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан

постановление вступает в силу со дня его принятия, обжалованию не подлежит, является общеобязательным на всей территории Республики и окончательным с учетом случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 73 Конституции Республики Казахстан.

3. Опубликовать настоящее постановление на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях.

И.о. Председатель
Конституционного Совета
Республики Казахстан

(Специалисты: Умбетова А.М.,
Мартина Н.А.)