

О представлении Верховного Суда Республики Казахстан о признании неконституционными статьи 13, пункта "в" части 3 статьи 175, пункта "в" части 3 статьи 178, пункта "г" части 3 статьи 179 Уголовного кодекса Республики Казахстан и части 3 статьи 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 26 июня 2003 года N 9.

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе председателя Хитрина Ю.А., членов Совета Абишева Х.А., Балтабаева К.Ж., Бычковой С.Ф., Котова А.К., Омарханова К.А., с участием:

представителя субъекта обращения - председателя коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан Юрченко Р.Н.,

заместителя Генерального прокурора Республики Даулбаева А.К.,

вице-Министра юстиции Республики Бекбосынова С.М.,

рассмотрел в открытом заседании представление Верховного Суда Республики Казахстан о признании неконституционными пункта "в" части 3 статьи 175, пункта "в" части 3 статьи 178, пункта "г" части 3 статьи 179 Уголовного кодекса Республики Казахстан в части учета судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, статьи 13 Уголовного кодекса Республики Казахстан и части 3 статьи 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Изучив имеющиеся материалы конституционного производства, заслушав докладчика - члена Конституционного Совета Балтабаева К.Ж., выступления представителя субъекта обращения и участников заседания, Конституционный Совет Республики Казахстан установил:

В Конституционный Совет Республики Казахстан 3 июня 2003 года поступило представление Верховного Суда Республики о признании несоответствующими статьям 1, 12, 14, 27, 77 Конституции пункта "в" части 3 статьи 175, пункта "в" части 3 статьи 178 и пункта "г" части 3 статьи 179 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК), предусматривающих ответственность лиц, ранее два и более раз судимых за хищение либо вымогательство в части учета судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

Согласно подпункту 1) пункта 3 статьи 21 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу Конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан" Верховный Суд увеличил объем обращения, дополнив вопросами о несоответствии подпункту 8) пункта 3 статьи 77 Конституции, статьи 13 УК и части 3 статьи 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК).

Поводом для обращения в Конституционный Совет явилось находящееся в Верховном Суде уголовное дело Зиневича В.С., осужденного приговором Лениногорского городского суда по статьям 175 части 3 пункта "в", 178 части 3 пункта "в", 179 части 3 пункта "г", 255 части 4 пункта "в", 259 части 1, 251 части 4 УК.

Коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан, рассмотрев дело по жалобе осужденного, своим постановлением от 5 февраля 2003 года, изменила приговор в отношении Зиневича В.С., переквалифицировав его действия со статей 175 части 3 пункта "в", 178 части 3 пункта "в", 179 части 3 пункта "г", 255 части 4 пункта "в", соответственно на статьи 175 части 2 пункты "а", "б", "в", 178 части 2 пункты "б", "в", 179 части 2 пункты "а", "б", "в", "г", 255 части 3 пункты "б", "г" УК РК.

При этом в своем постановлении коллегия Верховного Суда приводит следующие аргументы, указанные затем в обращении:

1) в силу подпункта 2) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан никто не может быть подвергнут повторно уголовной ответственности за одно и то же правонарушение, следовательно, вменение квалифицирующего признака "лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство", которое влечет квалификацию преступления по более тяжкому уголовному закону, предусматривающему более строгое наказание, противоречит указанному положению Конституции и нарушает принцип уголовного процесса об осуществлении правосудия на началах равенства перед законом и судом;

2) в соответствии с частью 4 статьи 13 УК судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, не учитываются при признании рецидива, следовательно, они не должны учитываться и при квалификации преступления по признаку специального рецидива, которые образуют эти судимости.

На данное постановление коллегии Верховного Суда принесен протест Генерального прокурора, в котором, на основании части 4 статьи 13 УК и пункта 22 Нормативного постановления пленарного заседания Верховного Суда от 11 апреля 2002 года № 6 "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность", обращается внимание на то, что судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, не учитываются лишь при признании рецидива преступлений и должны учитываться при квалификации преступлений и определении режима исправительной колонии.

При проверке конституционности указанных в обращении норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Республики Казахстан Конституционный Совет Республики исходит из следующего.

1. Статьи 1, 12, 14, 27 Конституции Республики Казахстан закрепляют основы и принципы конституционного строя Республики, права и свободы человека и

гражданина, принцип равенства всех перед законом и судом, основы семейно-брачных отношений в Республике.

Данные нормы Конституции Республики были положены в основу действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, нормы которых установили в соответствующих разделах кодексов условия и процедуры уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом их особенностей.

Тем самым, по мнению Конституционного Совета, затронутые в обращении Верховного Суда вопросы, относящиеся к квалифицирующему признаку "лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство", находят последовательное решение в действующем уголовном законодательстве Республики.

Так, в Общей части УК даны понятия неоднократности, совокупности и рецидива, охватываемые понятием множественности преступлений и имеющие отношение ко всем статьям Особенной части УК.

Квалифицирующий признак "лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство", указанный в статьях УК, предусматривающих ответственность за хищения либо вымогательство, является одним из видов специального рецидива. Специальным считается рецидив, когда лицо совершает тождественное преступление либо (в случаях, указанных в законе) однородное тому, за которое осуждено ранее. Поэтому положения части 4 статьи 13 УК должны применяться при рассмотрении квалифицирующего признака "лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство" в статьях Особенной части .

Кроме того, применяя этот квалифицирующий признак, следует иметь в виду нормы статей 53, 54 и 59 УК, определяющие принцип дифференциации ответственности. Это означает, что законодатель некоторые обстоятельства изначально указывает в качестве квалифицирующего или смягчающего признака в составе преступления и устанавливает за них соответствующие наказания в санкциях статей Особенной части УК. В тех же случаях, когда какое-либо обстоятельство не указано как отягчающее или смягчающее, оно учитывается судом на основании статей 53 и 54 УК при назначении наказания как обстоятельство, отягчающее или смягчающее уголовную ответственность. В таких случаях мера наказания определяется по правилам части 2 статьи 59 УК.

В части первой статьи 59 УК дается перечень обстоятельств, которые суд в обязательном порядке должен учитывать при назначении наказания при рецидиве преступлений. К ним отнесены: количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. Перечисленные требования закона дают суду возможность дифференцировать наказание с учетом всех данных о совершенном преступлении и личности виновного (

постановление Конституционного Совета от 11 мая 2001 года N 5/2 "О проверке конституционности статьи 59 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Уральского городского суда Западно-Казахстанской области").

В статьях 175 , 177 , 178 , 179 , 181 УК квалифицирующий признак "лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство" есть не что иное, как специальный рецидив, и на него полностью распространяются положения части 4 статьи 13 УК РК о том, что судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также снятые или погашенные судимости не учитываются при признании рецидива.

Таким образом, по мнению Конституционного Совета, положения норм пункта "в" части 3 статьи 175 , пункта "в" части 3 статьи 178 , пункта "г" части 3 статьи 179 УК в части учета судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, не имеют прямого отношения к нормам статей 1 , 12, 14, 27 Конституции Республики Казахстан, и при решении поставленных в обращении вопросов следует руководствоваться нормами УК .

В соответствии с подпунктом 2) статьи 1 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу Конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет осуществляет свои полномочия, руководствуясь Конституцией Республики и данным Указом, воздерживаясь от установления и исследования иных вопросов во всех случаях, когда это входит в компетенцию судов или других государственных органов. Исходя из этого, Конституционный Совет не может рассматривать доводы Верховного Суда о неприменении квалифицирующего признака "лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство" в отношении лиц, имеющих судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет. Спорные вопросы практики применения судьями норм Уголовного кодекса , указанных в обращении Верховного Суда, в соответствии со статьей 81 Конституции Республики Казахстан, должны решаться Верховным Судом в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

2. В подпункте 2) пункта 3 статьи 77 Конституции указано: "никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение".

Данное конституционное положение учитывается действующим уголовным законодательством при дифференциации уголовной ответственности. Как было указано выше, обстоятельства, которые законодатель учел в норме о конкретном составе преступления, не принимаются во внимание при назначении наказания. В части 2 статьи 54 УК определено, что если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, то оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание.

Из изложенного следует, что статья 13 и квалифицирующие признаки статей 175 , 178 , 179 УК "лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство" не противоречат указанным нормам Конституции Республики ввиду того, что при учете указанного признака субъект несет ответственность за вновь совершенное преступление. Обозначенный признак подчеркивает устойчивую опасность лица, вновь совершающего корыстное преступление и поэтому подлежащего более строгой уголовной ответственности.

Конституционная норма о равенстве всех перед законом и судом, закрепленная в пункте 1 статьи 14 Конституции Республики Казахстан, находит свое отражение в положениях части 2 статьи 14 УК. Здесь отмечается, что лица, совершившие преступления, равны перед законом, независимо от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, места жительства или любых иных обстоятельств.

Из ранее принятых постановлений Конституционного Совета, по пункту 1 статьи 14 Конституции Республики следует, что равенство всех перед законом и судом означает равенство прав и обязанностей личности, равную защиту государством этих прав и равную ответственность личности перед законом (постановление Совета от 10 марта 1999 года N 2/2 "Об официальном толковании пунктов 1 и 2 статьи 14, пункта 2 статьи 24, подпункта 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан"). Равенство перед законом означает, что именно в законах определяются конкретные условия и обязательства, позволяющие реализовать права и свободы человека и гражданина (постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 марта 1999 года N 7/2 "Об официальном толковании пункта 2 статьи 13, пункта 1 статьи 14, пункта 2 статьи 76 Конституции Республики Казахстан").

Равенство перед законом при определении уголовной ответственности означает, что субъекты преступления должны нести одинаковую уголовную ответственность за одни и те же деяния, с учетом как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств. Средством обеспечения формального равенства в уголовном праве выступает состав преступления , который может быть простым, квалифицированным и со смягчающим обстоятельством.

В уголовном праве, в качестве квалифицирующих признаков могут быть признаны лишь те обстоятельства, которые характеризуют содеянное, либо одновременно преступление и личность виновного, то есть обстоятельства, проявившиеся в содеянном. Корыстный мотив, присущий личности, проявляется во вновь совершенном деянии, и такое суждение принципиально применимо к понятию рецидива, в том числе и в отношении специального. Поэтому конституционный принцип равенства всех перед законом и судом не нарушается.

Таким образом, по мнению Конституционного Совета, квалифицирующий признак "лицо, ранее два или более раз судимое за хищение либо вымогательство", указанный в рассматриваемых статьях УК не противоречит содержанию пункта 1 статьи 14 Конституции Республики Казахстан и ранее принятым постановлениям Конституционного Совета Республики Казахстан по этому вопросу.

3. В соответствии с подпунктом 8) пункта 3 статьи 77 Конституции "любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого".

Данная конституционная норма нашла свое развитие в части 3 статьи 19 УПК, согласно которой "неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу. В пользу обвиняемого должны разрешаться и сомнения, возникающие при толковании уголовного и уголовно-процессуального закона".

Как видно, различия между указанными конституционной нормой и нормой уголовно-процессуального закона сводятся к следующим:

- в законе речь идет не о "любых", а о "неустранимых" сомнениях;
- в закон дополнительно введено положение о том, что "в пользу обвиняемого должны разрешаться и сомнения, возникающие при толковании уголовного и уголовно-процессуального закона".

Норма уголовно-процессуального законодательства о толковании любого сомнения в пользу обвиняемого относится только к тем сомнениям, которые не могли быть устранены органом, ведущим уголовный процесс, после принятия всех предусмотренных для этого законом мер. Именно те сомнения, которые при производстве по уголовному делу оказались неустраненными и неустранимыми, должны быть истолкованы в пользу обвиняемого. Таким образом, тот факт, что в УПК речь идет о неустранимых сомнениях, не влечет несоответствия соответствующей нормы положениям Конституции .

Норма УПК о том, что "в пользу обвиняемого должны разрешаться и сомнения, возникающие при толковании уголовного и уголовно-процессуального закона", также соответствует Конституции . Это обусловлено тем, что при разработке уголовно-процессуального закона, и в том числе оспариваемой нормы, законодатель исходил из того, что Конституция устанавливает возможность ограничения прав и свобод человека только законом и лишь в исключительных случаях.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 72 , статьей 78 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 1 статьи 30 , статьями 33, 37, 38 и 41 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу Конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет Республики Казахстан постановляет:

1. Прекратить конституционное производство по представлению Верховного Суда Республики Казахстан о признании несоответствующими Конституции Республики Казахстан статьи 13 , пункта "в" части 3 статьи 175 , пункта "в" части 3 статьи 178 ,

пункта "г" части 3 статьи 179 Уголовного кодекса Республики Казахстан в части учета судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, в связи с не подведомственностью Конституционному Совету Республики Казахстан вопросов правоприменительной практики, входящих в компетенцию Верховного Суда Республики Казахстан.

2. Признать пункт "в" части 3 статьи 175 , пункт "в" части 3 статьи 176 , пункт "в" части 3 статьи 177 , пункт "в" части 3 статьи 178 , пункт "г" части 3 статьи 179 и пункт "г" части 3 статьи 181 Уголовного кодекса Республики Казахстан в части квалифицирующего признака "лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство" соответствующими пункту 1 статьи 14 и подпункту 2) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан.

3. Признать часть 3 статьи 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан соответствующей подпункту 8) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан.

4. В соответствии с пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия, обжалованию не подлежит, является общеобязательным на всей территории Республики и окончательным с учетом случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 73 Конституции Республики Казахстан.

5. Опубликовать настоящее постановление на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях.

Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан