

**О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года и абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2 "О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке"**

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 14 июля 2023 года № 21-НП

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года и абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2 "О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке"**

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендинова А.К., Жакипбаева К.Т., Жатканбаевой А.Е., Кыдырбаевой А.К., Мусина К.С., Нурмуханова Б.М., Онгарбаева Е.А., Сарсембаева Е.Ж. и Ударцева С.Ф., с участием:

субъектов обращений Аушинова К.Е., Майлыбаевой О.А., Кадиржан М. и Кондратюка С.Я. (их представителей – адвокатов Кожобекова Т.Е., Жолболова Н.К., Асылбекова А.Т. и Кемельханова А.Ж.),

представителей:

Судебной администрации Республики Казахстан – заместителя руководителя Мусралинова А.С.,

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан – советника Генерального Прокурора Адамова Т.Б.,

Министерства юстиции Республики Казахстан – вице-министра Мукановой А.К.,  
Республиканской коллегии адвокатов – заместителя председателя Вранчева И.О.,  
рассмотрел в открытом заседании обращения Аушинова К.Е., Майлыбаевой О.А., Кадиржан М. и Кондратюка С.Я. о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (далее – УПК) и абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2 "О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение

уголовных дел в кассационном порядке" (далее – нормативное постановление Верховного Суда).

Заслушав сообщения докладчиков – судей Конституционного Суда Республики Казахстан Сарсембаева Е.Ж. и Ескендинова А.К., изучив материалы конституционного производства, проанализировав законодательство Республики Казахстан и международный опыт, Конституционный Суд Республики Казахстан

**установил:**

В Конституционный Суд поступили обращения Аушинова К.Е., Майлыбаевой О.А., Кадиржан М. и Кондратюка С.Я. о рассмотрении на соответствие пункту 2 статьи 13, статье 14, пунктам 1 и 3 статьи 39 Конституции Республики Казахстан пункта 1) части второй статьи 484 УПК и абзаца третьего пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда в части установленного в них ограничения на пересмотр в кассационном порядке судебных актов по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести.

Все обращения касаются одного и того же предмета, в связи с чем, руководствуясь пунктом 2 статьи 49 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан" (далее – Конституционный закон), Конституционный Суд объединил их в одно конституционное производство.

При рассмотрении вопроса о соответствии Конституции вышеуказанных положений Конституционный Суд исходит из следующего.

1. Конституция гарантирует право каждого на судебную защиту своих прав и свобод, которое ни в каких случаях не подлежит ограничению (пункт 2 статьи 13, пункт 3 статьи 39). Из этих конституционных положений следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту законным, независимым, компетентным и беспристрастным составом суда. Такое же понимание права на судебную защиту содержится и в Международном пакте о гражданских и политических правах (ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года, далее – Международный пакт).

Основной Закон не определяет порядок реализации конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод. Из содержания подпункта б) пункта 3 статьи 61 и статьи 75 Конституции следует, что эти вопросы регулируются в законах, устанавливающих организационно-правовое построение судебной системы и процедуры отправления правосудия.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 75 Основного Закона правосудие по уголовным делам осуществляется только судом посредством уголовного судопроизводства.

УПК, в развитие конституционных гарантий, признает в качестве принципов уголовного процесса его фундаментальные начала, определяющие систему и содержание стадий, институтов, а также норм, обеспечивающих общие условия

реализации прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства и решение стоящих перед ним задач (статья 9); право каждого на судебную защиту своих прав и свобод, доступ каждого к правосудию (статья 12); осуществление правосудия на началах равенства всех перед законом и судом (статья 21).

Компетенция судов разных уровней определяется кругом дел, отнесенных законом к их ведению, а процессуальный порядок в этом случае является единым и обязательным в отношении всех подсудимых и не должен создавать каких-либо привилегий для одной группы лиц, равно как не ущемлять чье-либо право на судебную защиту своих прав и свобод (нормативное постановление Конституционного Совета от 5 мая 1999 года № 8/2).

2. Пункт 3 статьи 76 Основного Закона устанавливает обязательную силу на всей территории Республики решений, приговоров и иных постановлений судов.

Конституционный Суд в нормативном постановлении от 16 мая 2023 года № 13-НП отмечал, что "гарантированное Конституцией право каждого на судебную защиту своих прав и свобод предполагает обеспечение государством условий для справедливого разбирательства в суде первой инстанции с возможностью повторного рассмотрения дела по существу в рамках пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов в апелляционном порядке.

Изменение судебного акта, вступившего в законную силу, в кассационном порядке, при надлежащей организации деятельности местных судов, должно осуществляться в исключительных случаях. В силу этого основания к его пересмотру должны обеспечивать правовую определенность и справедливость, лежащие в основе правового государства".

Основанием к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов законодатель определил неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которое повлекло определенные негативные правовые последствия (статья 485 УПК). Такое неправильное применение законодатель не относит к основаниям для пересмотра в кассационном порядке судебных актов по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести (пункт 1) части второй статьи 484 УПК и абзац третий пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда).

Судебные ошибки по этим уголовным делам могут быть исправлены в кассационном порядке только по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан (часть третья статьи 484 УПК) при наличии оснований, предусмотренных статьей 485 УПК.

Таким образом, доступ к кассационной инстанции, являющейся дополнительной гарантией отправления правосудия предоставляется при соблюдении указанных допустимых и ограничительных условий.

3. Равенство всех перед законом и судом, гарантированное пунктом 1 статьи 14 Конституции, означает, что принимаемыми законами в правах лиц не могут устанавливаться различия, которые не имеют объективного и разумного обоснования.

При равных условиях субъекты права должны находиться в равном правовом положении. Иной подход к вопросу о пределах ограничения прав и свобод человека и гражданина, не преследующий конституционно-правовые цели, будет противоречить статье 39 Конституции.

Конституционный Суд в нормативном постановлении от 6 марта 2023 года № 4 указывал, что любые законодательные ограничения прав и свобод человека должны быть адекватными законно обоснованным целям и отвечать требованиям справедливости, пропорциональности и соразмерности.

В уголовном судопроизводстве, посредством которого осуществляется судебная власть, требуется соблюдение конституционного принципа равенства всех перед законом и судом.

В этом смысле реализация указанного конституционного принципа предопределяет равенство в способах защиты, а также в восстановлении нарушенных прав и свобод на основе единства материальных и процессуальных норм.

Наличие различного объема процессуальных возможностей у участников уголовного процесса не исключает того обстоятельства, что сами правовые нормы находятся под воздействием конституционного принципа равенства всех перед законом

Право Генерального Прокурора приносить протест о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести не только в интересах государства, но и в интересах как потерпевших, так и осужденных, является одной из форм реализации конституционной компетенции прокуратуры по осуществлению высшего надзора за соблюдением законности на территории Республики (пункт 1 статьи 83 Конституции).

Конституционный принцип равенства всех перед судом присущ судебной деятельности. Правовое содержание данного принципа основано на наличии единой судебной системы, обеспечивающей каждому человеку, вне зависимости от любых обстоятельств, справедливое и гласное разбирательство дела компетентным и независимым судом; равное для всех применение норм законодательства в процессе разрешения судебного спора; процессуальное равенство сторон в судебном заседании.

Обе составляющие конституционного положения о равенстве всех перед законом и судом являются неотъемлемыми элементами судопроизводства и находятся в тесном нормативном правовом единстве с другой конституционной нормой, закрепляющей право каждого на судебную защиту своих прав и свобод (пункт 2 статьи 13 Конституции).

4. В нормативном постановлении Конституционного Суда от 16 мая 2023 года № 13-НП отмечалось, что основания к пересмотру Верховным Судом судебных актов первой и апелляционной инстанций проистекают из природы правового государства, в котором недопустимо отсутствие действенного механизма исправления судебных ошибок, влекущих существенное нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Конституция не устанавливает определенных требований по количеству судебных инстанций в той или иной форме судопроизводства. Ранее Конституционный Совет признавал, что право на судебную защиту включает и право на обжалование судебных актов (нормативные постановления от 5 мая 1999 года № 8/2, от 10 июля 2000 года № 14/2, от 14 апреля 2006 года № 1). При определении их количества законодателю требуется учесть конституционное назначение судебной власти – "защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики" (пункт 1 статьи 76 Конституции).

В соответствии с Международным пактом (пункт 5 статьи 14) каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону. Комитет по правам человека Организации Объединенных Наций в Замечании общего порядка от 23 августа 2007 года № 32 отмечает: "Пункт 5 статьи 14 Международного пакта нарушается не только в том случае, если решение суда первой инстанции является окончательным, но также и в том случае, если обвинительный приговор, вынесенный апелляционным судом или судом последней инстанции после оправдательного приговора суда низшей инстанции в соответствии с внутренним законодательством, не может быть пересмотрен вышестоящим судом. В тех случаях, когда высший суд страны действует в качестве суда первой и единственной инстанции, отсутствие права на пересмотр вышестоящим судом не компенсируется тем фактом, что лицо судимо верховным судом соответствующего государства-участника; такая система скорее не совместима с Пактом, кроме как если соответствующее государство-участник сделало оговорку в этом отношении".

С учетом такого конституционно-правового понимания пункта 1 статьи 76 в совокупности с пунктом 2 статьи 13 и пунктом 1 статьи 14 Конституции рекомендуется проработать поправки в оспариваемые нормы УПК и нормативного постановления Верховного Суда с целью совершенствования порядка реализации права лиц на доступ к кассационной инстанции вне зависимости от вида уголовного правонарушения и категории преступлений.

5. Предусмотренная законом правовая возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, разрешающих уголовное дело по существу, которая позволяет исправить судебные ошибки, существенно нарушающие права и законные

интересы лиц в результате неправильного применения норм материального и процессуального права, соответствует Конституции.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов означает, по существу, возможность преодоления их окончательности, поэтому законодателю необходимо предусмотреть такие институциональные и процедурные условия их пересмотра, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и прозрачности отправления правосудия.

Наряду с этим порядок пересмотра указанных судебных актов должен исключать возможность искусственного затягивания судебного разбирательства. Своевременные признание законной силы и реализация судебного решения обеспечивают правовую определенность и учет интересов участников уголовного процесса.

Следовательно, исключительный характер оснований пересмотра судебных решений в кассационной инстанции должен обеспечивать разумный баланс между стабильностью, окончательностью принимаемых решений, приговоров и иных постановлений судов, имеющих обязательную силу на всей территории Республики ( пункт 3 статьи 76 Конституции), и принципами правосудия, являющимися общими и едиными для всех судов и судей Республики (пункты 3 и 4 статьи 77 Конституции).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 72 и пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 4 статьи 23, статьями 55 – 58, 62, пунктом 3 статьи 64 и подпунктом 2) пункта 1 статьи 65 Конституционного закона, Конституционный Суд Республики Казахстан

**постановляет:**

1. Признать соответствующими Конституции Республики Казахстан пункт 1) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан и абзац третий пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2 "О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке".

2. Рекомендовать Правительству Республики Казахстан инициировать внесение в Мажилис Парламента Республики Казахстан проекта закона, направленного на дальнейшее совершенствование Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Республики Казахстан в части доступа к кассационной инстанции вне зависимости от вида уголовного правонарушения и категории преступлений, изложенными в данном нормативном постановлении.

3. Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики, окончательным и обжалованию не подлежит.

4. Опубликовать настоящее нормативное постановление на казахском и русском языках в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное

опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда Республики Казахстан.

*Конституционный Суд Республики Казахстан*

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»  
Министерства юстиции Республики Казахстан