

О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части четвертой статьи 107 и пункта 3) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 17 августа 2023 года № 25-НП

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части четвертой статьи 107 и пункта 3) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендинова А.К., Жакипбаева К.Т., Жатканбаевой А.Е., Мусина К.С., Нурмуханова Б.М., Сарсембаева Е.Ж. и Ударцева С.Ф., с участием:

субъекта обращения Миллера В.А. и его представителя – адвоката Секерова А.Ж., представителей:

Судебной администрации Республики Казахстан – заместителя руководителя Мусралинова А.С.,

Министерства юстиции Республики Казахстан – вице-министра Муқановой А.К.,

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан – советника Генерального Прокурора Адамова Т.Б.,

рассмотрел в открытом заседании обращение Миллера В.А. о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан части четвертой статьи 107 и пункта 3) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года (далее – УПК).

Заслушав сообщение докладчика – судьи Конституционного Суда Республики Казахстан Мусина К.С., изучив материалы конституционного производства и проанализировав законодательство Республики Казахстан, Конституционный Суд Республики Казахстан

установил:

Конституционным Судом Республики Казахстан принято к производству обращение о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части четвертой статьи 107 и пункта 3) части второй статьи 484 УПК.

Из обращения следует, что в 2020 году на основании заявления субъекта обращения Департаментом полиции Акмолинской области было начато досудебное расследование

по части второй статьи 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года в отношении Бабаян А.О. и других.

В дальнейшем досудебное расследование было прекращено в соответствии с пунктом 2) части первой статьи 35 УПК за отсутствием состава преступления. Данное решение поддержано прокуратурой Аршалынского района Акмолинской области, в удовлетворении жалобы заявителя на решение органа досудебного расследования прокурором отказано.

Постановлением следственного судьи Аршалынского районного суда от 7 апреля 2022 года жалоба автора обращения удовлетворена частично, постановления следователя о прекращении уголовного дела и прокурора Аршалынского района об отказе в удовлетворении жалобы отменены.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 19 апреля 2022 года, принятым по ходатайству прокурора, решение районного суда отменено, в удовлетворении жалобы отказано.

Верховным Судом ходатайство субъекта обращения о внесении представления о пересмотре постановления областного суда возвращено без рассмотрения в соответствии с требованием пункта 3) части второй статьи 484 УПК.

По мнению автора обращения, невозможность обжалования судебного акта, вынесенного в порядке статьи 107 УПК, лишает его юридической гарантии реализации конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

При рассмотрении вопроса о конституционности оспариваемых норм УПК Конституционный Суд исходит из следующего.

1. Основной Закон наряду с другими правами человека и гражданина в пункте 2 статьи 13 закрепляет право каждого на судебную защиту своих прав и свобод. В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Конституции оно относится к правам, которые не подлежат ограничению ни в каких случаях.

Конституционная гарантия права каждого на судебную защиту соотносится с положениями Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года, в соответствии с которыми государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной, а также обязано обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве (статьи 2, 14).

Как отмечал ранее Конституционный Суд, "В Конституции закреплены правовые нормы, являющиеся основополагающими для всего законодательства. Правовые нормы Конституции являются основой для формирования и развития всех нормативных

правовых актов, регулирующих конституционно-правовые отношения. В этой связи Конституция не определяет порядок судебной защиты..." (нормативное постановление от 22 мая 2023 года № 16-НП).

Аналогичной позиции придерживался и Конституционный Совет, указывавший, что "Конституция Республики Казахстан, признавая в пункте 2 статьи 13 за каждым человеком и гражданином право на судебную защиту своих прав и свобод, не определяет порядок пересмотра вынесенных судом постановлений" (нормативное постановление от 24 февраля 1997 года № 1/2).

Эти вопросы отнесены к компетенции Парламента Республики, который вправе издавать законы, регулирующие важнейшие общественные отношения, устанавливающие основополагающие принципы и нормы, касающиеся вопросов судостройства и судопроизводства (подпункт 6) пункта 3 статьи 61 Конституции).

В соответствии с пунктом 2 статьи 75 Конституции судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства.

В уголовно-процессуальном праве Республики Казахстан конституционное право на судебную защиту, а также вышеуказанные международные обязательства, являющиеся в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Конституции составной частью действующего права, законодателем реализованы путем включения в УПК механизма защиты прав и свобод человека в ходе досудебного расследования. Кроме прокурорского надзора функционирует институт судебного контроля за законностью решений и действий (бездействия) органов досудебного расследования, осуществляемый следственным судьей.

Согласно части третьей статьи 54 УПК следственный судья – судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.

Деятельность указанного института является важной гарантией реализации права каждого на судебную защиту от незаконных решений, действий и произвола со стороны органов уголовного преследования. Следственный судья не разрешает вопрос о виновности или невиновности подозреваемого (обвиняемого). Осуществляемый им судебный контроль является самостоятельной функцией судебной власти, направленной, прежде всего, на недопущение нарушения прав и законных интересов личности на стадии досудебного производства или незамедлительное их восстановление.

Судебный контроль в досудебном производстве осуществляется в предварительном и последующем порядках.

Предварительный судебный контроль направлен на осуществление контроля за законностью проведения процессуальных действий, ограничивающих

конституционные права и свободы человека в уголовном процессе (например, санкционирование мер пресечения и следственных действий), тогда как последующий судебный контроль нацелен на восстановление нарушенных конституционных прав и свобод.

Заложенный законодателем в статье 106 УПК судебный контроль является последующим, когда следственный судья рассматривает жалобы участников уголовного процесса, в том числе на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих досудебное расследование. По результатам рассмотрения жалобы следственный судья признает действия (бездействие) или решения соответствующего должностного лица незаконными или необоснованными, отменяет их или обязывает устранить допущенное нарушение либо оставляет жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьями 107 и 415 УПК вынесенное следственным судьей постановление может быть обжаловано в областной или приравненный к нему суд. При этом правом обжалования обладают подозреваемый, его защитник, законный представитель, потерпевший, его законный представитель, представитель, лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются актом следственного судьи, а прокурор – правом принесения ходатайства.

Таким образом, введение в уголовный процесс института следственного судьи, обладающего полномочиями по осуществлению судебного контроля, охватывающего весь объем досудебного производства, процессуальное закрепление возможности обжалования постановления следственного судьи в вышестоящий суд, отвечает конституционной гарантии об обеспечении каждому права на судебную защиту.

2. Часть пятая статьи 107 УПК предусматривает, что постановление судьи областного или приравненного к нему суда, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, ходатайства прокурора, вступает в законную силу с момента оглашения.

Пункт 3) части второй статьи 484 УПК исключает постановления следственного судьи из числа судебных актов, которые могут быть пересмотрены в кассационном порядке.

Институт кассационного производства выступает важнейшей гарантией защиты прав и свобод человека, а в случае их нарушения нижестоящими судами – основным способом их восстановления. При этом главной задачей кассационной судебной инстанции является проверка правильности применения норм материального и процессуального права и посредством этого – установление единой судебной практики, отвечающей конституционным принципам.

По мнению Конституционного Суда, вступление постановления следственного судьи в законную силу после проверки его законности и обоснованности областным или приравненным к нему судом, а также исключение постановления следственного

судьи из числа судебных актов, которые могут быть пересмотрены в кассационном порядке, нельзя рассматривать как ограничение права каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

Основным назначением досудебного производства является подготовка уголовного дела к главному судебному разбирательству. Поэтому проверка законности действий и решений органов, ведущих уголовный процесс, осуществляется преимущественно при последующем рассмотрении дела в суде по существу.

Конституционный Суд учитывает и дополнительные гарантии, установленные законодателем в статье 107 УПК в целях объективного, беспристрастного и скорейшего рассмотрения жалоб на постановления следственного судьи. В частности, УПК предусматривает сокращенный (не позднее трех суток) срок для принятия жалобы и проверки вышестоящим судом законности и обоснованности постановления, санкции следственного судьи; рассмотрение жалобы в судебном заседании; участие в судебном заседании прокурора, подозреваемого, его защитника и законного представителя, потерпевшего, его законного представителя и других лиц, чьи права и интересы затрагиваются обжалуемым решением. Минимизировано влияние должностных лиц органа, осуществляющего досудебное расследование, путем исключения их из числа участников судебного заседания.

С учетом компетенции и полномочий следственного судьи, наличия в УПК прямого запрета на предрешение следственным судьей вопросов, которые могут являться предметом судебного рассмотрения при разрешении уголовного дела по существу, запрета на выводы о доказанности или недоказанности вины, допустимости или недопустимости собранных доказательств и установления нормативных пределов судебной проверки законодатель, предусматривая возможность обжалования актов следственного судьи в вышестоящий суд, исходил из того, что указанные судебные акты являются промежуточными, не разрешают дела по существу и не влияют на содержание подлежащего принятию итогового решения по уголовному делу.

При разработке УПК был учтен опыт зарубежных стран, где имеют место оптимизация порядка пересмотра судебных актов и установление пределов обжалования решения следственного судьи в целях исключения злоупотребления правом на обжалование и ускорения разрешения жалобы и исполнения судебного акта. В этой связи законодатель в рамках своих конституционных полномочий установил такие институциональные и процедурные условия пересмотра судебных актов следственного судьи, которые отвечают требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, исключают возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 72 и пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 4 статьи 23, статьями 55 – 58, 62 и подпунктом 2) пункта 1 статьи 65 Конституционного закона Республики

Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан",
Конституционный Суд Республики Казахстан

постановляет:

1. Признать часть четвертую статьи 107 и пункт 3) части второй статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан соответствующими Конституции Республики Казахстан.

2. Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики, окончательным и обжалованию не подлежит.

3. Опубликовать настоящее нормативное постановление на казахском и русском языках в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда Республики Казахстан.

Конституционный Суд Республики Казахстан