

О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 "О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений"

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 16 ноября 2023 года № 35-НП

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 "О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений"

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендинова А.К., Жакипбаева К.Т., Жатканбаевой А.Е., Кыдырбаевой А.К., Нурмуханова Б.М., Онгарбаева Е.А., Подопригоры Р.А., Сарсембаева Е.Ж. и Ударцева С.Ф., с участием:

субъектов обращения Болатхана Э.Б. и Батырханова С.Т., а также их представителей – адвокатов Канафина Д.К. и Жолболова Н.К.,
представителей:

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан – советника Генерального Прокурора Адамова Т.Б.,

Судебной администрации Республики Казахстан – заместителя Руководителя Мусралинова А.С.,

Министерства юстиции Республики Казахстан – вице-министра Мукановой А.К.,
Республиканской коллегии адвокатов – заместителя председателя Вранчева И.О.,
рассмотрел в открытом заседании обращения Болатхана Э.Б. и Батырханова С.Т. о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 "О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений".

Заслушав докладчика – судью Конституционного Суда Республики Казахстан Жакипбаева К.Т. и участников заседания, изучив материалы конституционного производства и проанализировав нормы действующего права Республики Казахстан, Конституционный Суд Республики Казахстан

установил:

В Конституционный Суд Республики Казахстан (далее – Конституционный Суд) поступили обращения о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция) пункта 20 нормативного постановления Верховного

Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 "О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений" (далее – НП ВС).

Обращения касаются одного и того же предмета, в связи с чем, руководствуясь пунктом 2 статьи 49 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан" (далее – Конституционный закон), Конституционный Суд объединил их в одно конституционное производство.

При проверке конституционности рассматриваемого положения НП ВС Конституционный Суд исходит из следующего.

1. В соответствии со статьей 81 Конституции Верховный Суд Республики Казахстан (далее – Верховный Суд) является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, подсудным местным и другим судам, в предусмотренных законом случаях рассматривает отнесенные к его подсудности судебные дела и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Согласно пункту 1 статьи 17 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года "О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан" Верховный Суд дает разъяснения по вопросам судебной практики посредством принятия нормативных постановлений, которые относятся к действующему праву Республики Казахстан (пункт 1 статьи 4 Конституции).

Осуществляя нормотворчество при разъяснении вопросов судебной практики, Верховный Суд обязан руководствоваться также положениями пунктов 1 и 2 статьи 77 Конституции о независимости судьи при отправлении правосудия и подчинении его только Конституции и закону, недопустимости вмешательства в деятельность суда по отправлению правосудия, неподотчетности судьи по конкретным делам.

Конституционный Суд ранее отмечал, что в процессе разъяснения законодательства по вопросам практики его применения судами Верховный Суд делает обобщения по рассмотрению разных категорий дел, уточняет, детализирует смысл общих и абстрактных положений нормативных правовых актов, некоторых недостаточно определенных в законодательстве оценочных понятий, унификация понимания которых важна для судебной практики, разрешает возможные коллизии правовых норм, применяемых судами, создает прецеденты толкования норм применительно к типичным ситуациям. Однако все эти необходимые для судебной практики разъяснения норм права, включающие возможность фрагментарного и типового уточнения их содержания, соотношения и применения, не должны противоречить Конституции, законам Республики Казахстан и пересекать границу компетенции других высших органов государства, в частности, ограничивать права и свободы физических лиц. Такие ограничения согласно пункту 1 статьи 39 Конституции могут быть установлены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях

защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения (нормативное постановление от 1 июня 2023 года № 18-НП).

Таким образом, компетенция Верховного Суда по принятию нормативных постановлений основана на конституционных положениях и не противоречит принципу разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви и взаимодействия между собой с использованием системы сдержек и противовесов (пункт 4 статьи 3 Основного Закона).

2. Оспариваемый заявителями пункт 20 НП ВС устанавливает следующее: "Если лицо получает от взяточдателя деньги или иные ценности якобы для передачи лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное им должно квалифицироваться как мошенничество. Когда же в целях завладения ценностями это лицо склоняет взяточдателя к даче взятки, то его действия должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки, а действия взяточдателя в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, указывалось ли конкретное лицо, которому предполагалось передать взятку."

Обозначенная Верховным Судом допустимость квалификации одного деяния по двум статьям Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года (далее – УК) базируется на положениях о совокупности уголовных правонарушений, закрепленных в уголовном законе. Согласно части второй статьи 13 УК совокупностью уголовных правонарушений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки уголовных правонарушений, предусмотренных двумя или более статьями УК, и влекущее уголовную ответственность по соответствующим статьям УК, если признаки одного деяния не охватываются нормой статьи УК, предусматривающей более строгое наказание за другое деяние.

Верховный Суд в нормативном постановлении от 25 декабря 2006 года № 11 "О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений" указанный вид совокупности уголовных правонарушений называет "идеальной совокупностью".

С учетом изложенного в квалификации одного деяния по двум статьям УК Конституционный Суд не усматривает несоответствия конституционному положению о том, что никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение (подпункт 2) пункта 3 статьи 77 Конституции).

Путем квалификации содеянного и назначения наказания по совокупности уголовных правонарушений обеспечиваются соразмерность и справедливость применения к виновному мер уголовно-правового характера, когда вред причинен разным объектам. Обязательным условием такой квалификации является наличие в

совершенном деянии всех признаков каждого из уголовных правонарушений, вменяемых виновному лицу.

3. Согласно пункту 1 статьи 76 Конституции судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики Казахстан. Суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина (статья 78 Основного Закона).

Нормативные постановления Верховного Суда, направленные на формирование единой судебной практики по схожим делам, являются одним из инструментов обеспечения в судебной практике равенства всех перед законом и судом. Вместе с тем судья обязан самостоятельно определять квалификацию содеянного в его индивидуальном проявлении на основе Конституции и законов с учетом всех без исключения установленных и доказанных в судебном разбирательстве фактических обстоятельств.

Конституционный Суд отмечает, что подходы Верховного Суда к формированию единообразной судебной практики, предусмотренные пунктом 20 НП ВС, следует рассматривать в тесной взаимосвязи с другими положениями данного НП ВС и требованиями уголовного закона.

Так, из материалов конституционного производства следует, что по случаям завладения деньгами граждан под вымышленным предлогом (необходимость дачи взятки должностным лицам за освобождение от ответственности их близких якобы за совершенное ими преступление) ряд виновных лиц были осуждены только за мошенничество. Передавшие мнимую взятку лица признаны потерпевшими и вопрос об их уголовной ответственности за покушение на дачу взятки не рассматривался. Указанное подтверждает, что рассматриваемое положение НП ВС в целом не ограничивает судью при рассмотрении конкретного уголовного дела в возможности учитывать обстоятельства совершения деяния.

В соответствии со статьей 4 УК единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка. При рассмотрении судами уголовных дел о мнимом посредничестве важное значение, наряду с другими признаками, имеет правильное определение цели уголовного правонарушения, реального объекта посягательства и направленности умысла.

Необходимость установления таких элементов состава коррупционного преступления, как осознание, намерение или умысел, отмечает и Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года (ратифицирована Законом Республики Казахстан от 4 мая 2008 года).

При назначении наказания за уголовное правонарушение, совершенное в соучастии, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели уголовного правонарушения, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда (часть первая статьи 57 УК).

Как ранее отмечал Конституционный Суд, "правильное определение объекта общественно опасного посягательства имеет важное практическое значение, поскольку способствует разграничению противоправного поведения, за которое предусмотрена уголовная ответственность, от правомерного, а также правильной квалификации деяний" (нормативное постановление от 18 мая 2023 года № 14-НП).

Важное значение для назначения наказания, в том числе для применения правил, предусмотренных статьями 55 и 56 УК (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение, и назначение наказания за неоконченное преступление), имеет правильное установление судом стадии совершенного уголовного правонарушения.

Верховный Суд в пункте 16 рассматриваемого нормативного постановления разъяснил, что взятка считается оконченной с момента принятия соответствующим лицом предмета взятки. Содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, если передача предмета взятки не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были направлены на его передачу. Действия, которые непосредственно не образуют начало объективной стороны дачи взятки, в соответствии с частью первой статьи 24 УК подлежат квалификации как приготовление к даче взятки в тех случаях, когда преступление не было доведено до конца по не зависящим от взяткодателя обстоятельствам.

Разъяснение Верховного Суда о квалификации неоконченного коррупционного преступления корреспондируется с частью четвертой статьи 29 УК (лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению этого деяния, несет уголовную ответственность за приготовление к преступлению).

Разъяснение Верховного Суда о квалификации действий участников мнимого посредничества не противоречит положениям Конституции. Такая совместная деятельность лиц, заинтересованных в достижении общего общественно опасного результата, должна быть направлена против интересов государственной службы и государственного управления.

Таким образом, руководствуясь статьей 1 Конституционного закона, Конституционный Суд воздерживается от установления, исследования и проверки вопросов, входящих в компетенцию судов. Вместе с тем, учитывая разнообразие форм проявления мнимого посредничества во взяточничестве, в целях исключения возможных судебных ошибок и правовой неопределенности Конституционный Суд считает целесообразным рекомендовать Верховному Суду дать дополнительное разъяснение судебной практики при рассмотрении таких преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 72, пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 4 статьи 23, статьями 55 – 58, 62 – 65 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан", Конституционный Суд Республики Казахстан

постановляет:

1. Признать пункт 20 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 "О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений" соответствующим Конституции Республики Казахстан.
2. Рекомендовать Верховному Суду Республики Казахстан внести поправки в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8 "О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений" с учетом правовых позиций Конституционного Суда Республики Казахстан, изложенных в настоящем нормативном постановлении.
3. Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики Казахстан, окончательным и обжалованию не подлежит.
4. Опубликовать настоящее нормативное постановление на казахском и русском языках в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда Республики Казахстан.

*Конституционный Суд
Республики Казахстан*