

О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 1) пункта 1 статьи 39 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года "О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан"

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2023 года № 36-НП

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендинова А.К., Жакипбаева К.Т., Жатканбаевой А.Е., Мусина К.С., Нурмуханова Б.М., Сарсембаева Е.Ж. и Ударцева С.Ф., с участием:

субъекта обращения Кожаметова Д.А.,
представителей:

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан – старшего помощника Генерального Прокурора по особым поручениям Кемалова М.Т.,

Высшего Судебного Совета Республики Казахстан – судьи Верховного Суда Республики Казахстан Сисеновой Н.У.,

Министерства юстиции Республики Казахстан – вице-министра Мукановой А.К.,

Республиканского общественного объединения "Союз судей Республики Казахстан" – исполняющего обязанности секретаря Нұржана Б.Н.,

рассмотрел в открытом заседании обращение Кожаметова Д.А. о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 1) пункта 1 статьи 39 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года "О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан" (далее – Конституционный закон).

Заслушав докладчика – судью Конституционного Суда Республики Казахстан Жатканбаеву А.Е. и участников заседания, изучив материалы конституционного производства, проанализировав нормы действующего права Республики Казахстан, Конституционный Суд Республики Казахстан

установил:

В Конституционный Суд Республики Казахстан (далее – Конституционный Суд) поступило обращение о рассмотрении на соответствие пунктам 1 и 2 статьи 77 Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция) подпункта 1) пункта 1 статьи 39 Конституционного закона.

Субъект обращения был освобожден от должности судьи на основании решения Судебного жюри при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан от 20 февраля 2020 года за грубое нарушение законности при рассмотрении судебного дела.

По мнению субъекта обращения, содержание подпункта 1) пункта 1 статьи 39 Конституционного закона заключается в том, что судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за грубое нарушение законности при рассмотрении судебных дел, и это оказывает негативное воздействие на независимость судьи, который должен руководствоваться законом, не опасаясь при этом наказания, не подвергаясь контролю или влиянию со стороны лиц, наделенных административными полномочиями.

При проверке конституционности подпункта 1) пункта 1 статьи 39 Конституционного закона Конституционный Суд исходит из следующего.

1. В соответствии с Конституцией правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом (пункт 1 статьи 75). Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики Казахстан (пункт 1 статьи 76).

Конституционно-правовой статус судьи предполагает его постоянство, независимость и неприкосновенность (пункты 1 и 2 статьи 79 Конституции) и обеспечивается наличием достаточных для полного и независимого осуществления правосудия социальных и иных гарантий (статья 80 Конституции).

Независимость судей гарантируется конституционными положениями о том, что судьи при рассмотрении дел никому не подотчетны, вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону (пункт 2 статьи 77 Конституции). Тайна совещательной комнаты должна быть обеспечена во всех без исключения случаях (пункт 3 статьи 25 Конституционного закона).

Судья при отправлении правосудия принимает решение на основе Конституции и законов (пункт 1 статьи 77 Конституции), руководствуясь своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела. Конституционные гарантии самостоятельности и независимости судебной власти определяют ее конституционное назначение и не являются личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи (нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 июня 2004 года № 6).

В соответствии со статьей 3 Конституции народ, являясь единственным источником государственной власти, одной из ветвей которой выступает судебная, делегирует осуществление этой власти государственным органам, в том числе судам в части правосудия.

Конституционный Суд считает, что государство обязано обеспечить такие условия отправления правосудия и организации судебной власти, при которых исключались бы

любые возможности неправомерного воздействия на судью, препятствующие свободному принятию им решений, основанных на Конституции, законах и его внутреннем убеждении. Основания и процедуры прекращения или приостановления полномочий судей должны обеспечивать реализацию конституционного принципа независимости судей.

На судебную систему возложена обязанность обеспечения высокого уровня доверия общества к судебной власти, что реализуется, в том числе, закреплением особого статуса судьи, предполагающего наличие такого уровня профессионализма, который не допускает сомнений в справедливости, объективности и беспристрастности выносимых решений.

Исходя из этого, Парламент Республики Казахстан вправе вводить особые квалификационные требования как к кандидатам на должность судьи, так и к действующим судьям, а также отдельный порядок прекращения либо приостановления их полномочий.

2. Конституционный закон предусматривает в оспариваемом субъектом обращения подпункте 1) пункта 1 статьи 39 возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности за грубое нарушение законности при рассмотрении судебных дел. Видами взысканий, применяемых в отношении судьи, определены: замечание; выговор; освобождение от должности председателя суда или председателя судебной коллегии за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей; а также освобождение от должности судьи по основаниям, предусмотренным Конституционным законом (пункт 1 статьи 40). За каждое нарушение налагается лишь одно дисциплинарное взыскание с учетом характера дисциплинарного проступка, данных о личности судьи и степени его вины (пункт 2 статьи 40).

Пункт 3 статьи 39 Конституционного закона освобождает судью от ответственности за судебскую ошибку, а также отмену или изменение судебного акта. Исключением является факт грубого нарушения закона, о котором указано в судебном акте вышестоящей судебной инстанции, при наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права.

Конституционный Суд ранее указывал на то, что при привлечении судьи к дисциплинарной ответственности государством установлено многоступенчатое производство, на каждом этапе которого решение принимается коллегиально с участием самого судьи (нормативное постановление Конституционного Суда от 21 апреля 2023 года № 10).

При таком понимании подпункт 1) пункта 1 статьи 39 Конституционного закона не противоречит нормам Конституции.

3. Понятие "грубое нарушение закона" содержится в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан".

Данным нормативным постановлением грубым нарушением закона признается очевидное и существенное нарушение закона, которое было совершено судьей преднамеренно или вследствие его недобросовестности, небрежности или незнания закона (пункт 11).

Как основание привлечения судьи к ответственности, предусматривающее серьезные правовые последствия, содержание понятия "грубое нарушение закона", по мнению Конституционного Суда, должно устанавливаться на уровне закона. Всеобщая хартия судей, принятая Центральным Советом Международной Ассоциации Судей 17 ноября 1999 года, рассматривает это требование как важный элемент независимости судебной власти (пункт 8).

При определении признаков грубого нарушения закона следует прежде всего исходить из конституционных целей (пункт 1 статьи 76 Конституции) и принципов правосудия (пункт 3 статьи 77 Конституции).

4. Пункт 3 статьи 39 Конституционного закона предусматривает, что факт грубого нарушения закона указывается в судебном акте вышестоящей судебной инстанции.

Указание на грубое нарушение закона со стороны суда нижестоящей инстанции в акте вышестоящей судебной инстанции с учетом положений пункта 3 статьи 76 Конституции придает оценке качества работы судьи обязательную силу и определяет вину судьи еще до возбуждения в отношении его дисциплинарного производства.

Конституционный Суд подчеркивает, что в целом, с учетом конституционного статуса судьи, сама оценка качества его работы в итоговых решениях вышестоящих судов по конкретным делам, а не в ином судебном акте, выходит за пределы предмета судебного разбирательства. Кроме того, процессуальное законодательство Республики Казахстан не предоставляет судье возможности использования на этой стадии надлежащих инструментов правовой защиты, в том числе и права на судебное обжалование.

В связи с этим требуется дальнейшее совершенствование законодательства в части привлечения судьи к дисциплинарной ответственности с целью усиления процессуальных гарантий независимости судьи при отправлении правосудия и подчинения его только Конституции и закону. Нормы Конституционного закона должны исключать произвольное привлечение судьи к ответственности и не посягать на конституционно-правовой статус судьи, его независимость и неприкосновенность.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 72 и пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 4 статьи 23, статьями 55 – 58, 62, пунктом 3 статьи 64 и подпунктом 2) пункта 1 статьи 65 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан", Конституционный Суд Республики Казахстан

постановляет:

1. Признать соответствующим Конституции Республики Казахстан подпункт 1) пункта 1 статьи 39 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года "О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан".

2. Рекомендовать Правительству Республики Казахстан внести в Мажилис Парламента Республики Казахстан проект закона, направленный на совершенствование законодательства о судебной системе с учетом правовых позиций Конституционного Суда Республики Казахстан, изложенных в данном нормативном постановлении.

3. Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики Казахстан, окончательным и обжалованию не подлежит.

4. Опубликовать настоящее нормативное постановление на казахском и русском языках в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда Республики Казахстан.

Конституционный Суд Республики Казахстан