

По делу "О проверке конституционности части пятой статьи 211 Кодекса законов о труде Казахской ССР"

Постановление Конституционного суда Республики Казахстан от 23 декабря 1994 года

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя М.Т.Баймаханова, заместителя Председателя И.И.Рогова, секретаря А.М.Нурмагамбетова, судей Л.И.Башаримовой, У.К.Ихсанова, С.А.Касимова, Г.В.Кима, В.А.Малиновского с участием:

Ерохина Анатолия Спиридоновича и Потаниной Людмилы Ивановны - стороны, по иску которой возбуждено конституционное судопроизводство;

Ильясова Авая Изгевича - председателя подкомитета по судебной реформе Комитета по правовой реформе, законности и правопорядку Верховного Совета Республики Казахстан, представителя Верховного Совета Республики Казахстан - стороны, принявшей закон, о конституционности которого возбуждено судопроизводство,

руководствуясь Конституцией Республики Казахстан, Законами "О Конституционном Суде Республики Казахстан" и "О Конституционном судопроизводстве в Республике Казахстан",

рассмотрел в открытом судебном заседании дело "О проверке конституционности части пятой статьи 211 Кодекса законов о труде Казахской ССР".

Поводом к рассмотрению дела послужило заявление граждан Ерохина А.С. и Потаниной Л.И. от 28 сентября 1994 года о признании не соответствующим Конституции указанной правовой нормы, которая устанавливает, что жалобы, поданные по истечении одного года с момента вступления в законную силу решения суда или решения вышестоящего в порядке подчиненности органа об отказе в восстановлении на работе, рассмотрению не подлежат.

Заслушав объяснения истцов, представителя Верховного Совета Республики Казахстан, заключения экспертов, мнения специалистов, представителя Верховного Суда республики, исследовав другие материалы дела, Конституционный Суд УСТАНОВИЛ:

Граждане Ерохин А.С. и Потанина Л.И. просят проверить конституционность части пятой статьи 211 КЗоТ Казахской ССР, которая, по их мнению, ущемляет конституционное право на судебную защиту, ограничивая осуществление его годичным сроком, в то время как статья 32 Конституции Республики Казахстан прямо запрещает ограничивать граждан в правах, иначе как в соответствии с Конституцией. Истцы уволены с работы в апреле 1991 года по пункту 1-1 статьи 33 КЗоТ Казахской

СССР. Решениями районных народных судов им отказано в восстановлении на работе, а кассационные жалобы оставлены без удовлетворения. В дальнейшем их заявления были предметом неоднократного рассмотрения не только органов суда и прокуратуры, но и других государственных органов.

Заявители указывают, что ограничение срока обжалования судебных решений по трудовым спорам о восстановлении на работе явилось причиной отклонения Верховным Судом и Генеральной прокуратурой Республики Казахстан жалоб, как поданных по истечении двух лет с момента вступления в законную силу решения суда. По этой же причине президиум Алматинского городского суда оставил без рассмотрения протест прокурора города Алматы, в котором ставился вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное разбирательство, а протест Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 15 ноября 1994 года президиумом городского суда 1 декабря 1994 года оставлен без удовлетворения со ссылкой и на часть пятую статьи 211 КЗоТ Казахской ССР.

Разрешая настоящее дело, Конституционный Суд исходит из того, что одним из правомочий граждан при реализации ими права на судебную защиту является возможность обращения с заявлением (жалобой) к компетентным лицам для принесения ими в последующем протеста в порядке надзора на судебное решение. А из содержания части пятой статьи 211 КЗоТ Казахской ССР следует, что в данном случае речь идет о любых жалобах в том числе и подаваемых гражданами соответствующим должностным лицам суда и прокуратуры, обладающим правом на принесение протеста. Действующий Гражданский процессуальный кодекс Казахской ССР не ограничивает каким-либо сроком подачу протеста в порядке надзора. В нем регламентирован лишь порядок принесения и рассмотрения протеста, что позволяет устранять судебные ошибки независимо от давности вынесенного решения.

По утверждению Ерохина А.С. и Потаниной Л.И. процессуальный срок, установленный частью пятой статьи 211 КЗоТ Казахской ССР, нарушен по объективным причинам. Заключение Комитета конституционного надзора СССР от 4 апреля 1991 года "О положениях законодательства, ограничивающих равенство возможностей граждан в области труда и занятий" норма статьи 17 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде (соответствующих статей КЗоТ союзных республик), устанавливающая в качестве общего основания для увольнения работника по инициативе администрации достижение им пенсионного возраста при наличии права на полную пенсию по старости, была признана не согласующейся с Конституцией СССР. Данное несоответствие предписывалось устранить при пересмотре установленных законодательством оснований для прекращения трудового договора по инициативе работодателя. Верховным Советом Республики Казахстан 26 июня 1992 года принят Закон "О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Казахской ССР", которым пункт 1-1 статьи 33

КЗоТ признан утратившим силу с 1 июля 1992 года. Однако к этому времени согласно части пятой статьи 211 КЗоТ Казахской ССР Ерохин А.С. и Потанина Л.И. утратили право инициировать пересмотр судебных решений в порядке надзора.

Конституционный Суд считает, что само по себе ограничение срока подачи жалобы не лишает граждан конституционного права на рассмотрение их дела судом, поскольку они, как правило, имеют возможность реализовать это право в течение установленного процессуального срока. Вместе с тем, установление частью пятой статьи 211 КЗоТ Казахской ССР не подлежащего восстановлению годичного срока ущемляет право на судебную защиту для граждан, пропустивших этот срок по уважительной причине. В статье 36 Конституции провозглашено, что Республика Казахстан гарантирует судебную защиту всех прав и свобод, закрепленных в Конституции и законах. При этом никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела с соблюдением всех требований закона и справедливости компетентным, независимым и беспристрастным судом. Следовательно, часть пятая статьи 211 КЗоТ Казахской ССР противоречит статье 36 Конституции Республики Казахстан. Часть пятая статьи 211 КЗоТ Казахской ССР не соответствует и статье 32 Конституции республики, запрещающей лишение или ограничение в правах, иначе как в соответствии с Конституцией. Статья 2 Конституции допускает возможность ограничений в осуществлении прав и свобод лишь в целях обеспечения прав и свобод других лиц, общественной безопасности, охраны конституционного строя. Как следует из материалов дела, введение пресекательного годичного срока по делам о восстановлении на работе не вызвано перечисленными обстоятельствами и вопреки требованию статьи 2 Конституции Республики Казахстан затрагивает существо конституционных прав граждан на судебную защиту.

Заявление представителя Верховного Совета о том, что граждане Ерохин А. С. и Потанина Л.И. не являются надлежащими субъектами обращения по настоящему делу, Конституционным Судом расценивается как неосновательное. Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 18 Закона "О Конституционном судопроизводстве в Республике Казахстан" граждане имеют право на обращение в Конституционный Суд по вопросам, непосредственно затрагивающим их конституционные права, если они не подведомственны другим судам. Проверка конституционности закона никаким иным судам, кроме Конституционного, не подведомственна.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 130 Конституции Республики Казахстан, статьей 10 Закона "О Конституционном Суде Республики Казахстан", статьями 24-26, 30 Закона "О Конституционном судопроизводстве в Республике Казахстан", Конституционный Суд ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Иск граждан Ерохина А. С. и Потаниной Л.И. удовлетворить.

Признать часть пятую статьи 211 Кодекса законов о труде Казахской ССР не соответствующей Конституции Республики Казахстан.

2. На основании части первой статьи 131 Конституции Республики Казахстан и пункта 1 статьи 11 Закона "О Конституционном Суде Республики Казахстан" Постановление Конституционного Суда отменяет на территории республики действие части пятой статьи 211 Кодекса законов о труде Казахской ССР.

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Закона "О

Конституционном судопроизводстве в Республике Казахстан" настоящее Постановление подлежит опубликованию в "Ведомостях Верховного Совета Республики Казахстан", газетах "Халык кенесі" и "Советы Казахстана".

4. Постановление окончательное и обжалованию не подлежит.

Согласно статье 131 Конституции Республики Казахстан и пункту 1 статьи 34 Закона "О Конституционном судопроизводстве в Республике Казахстан" настоящее Постановление вступает в силу с момента принятия с учетом случаев, предусмотренных статьей 14 названного Закона.

Председатель
Конституционного Суда
Республики Казахстан

Секретарь
Конституционного Суда
Республики Казахстан