

О представлении Верховного суда Республики Казахстан "О соответствии статьи 200 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР Конституции Республики Казахстан"

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 4 июля 1997г. № 15 /2 ("Вестник Конституционного Совета Республики Казахстан", 1998г., выпуск № 1, стр. 205)

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе: Председателя Кима Ю.А., членов Совета - Акуева Н.И., Ихсанова У.К., Мамонова В.В., Темирбулатова С.Г., Шопина В.Д., - с участием Председателя Верховного суда Республики Казахстан Нарикбаева М.С. рассмотрел в открытом заседании на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 72 Конституции Республики Казахстан К951000_, имеющего силу конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан" У952737_ представление Верховного суда Республики Казахстан о признании статьи 200 УПК Казахской ССР К591000_ не соответствующей Конституции Республики Казахстан.

Заслушав докладчика - члена Совета Темирбулатова С.Г., доводы Председателя Верховного суда Нарикбаева М.С. и изучив материалы производства, Конституционный Совет Республики Казахстан установил:

В Конституционный Совет Республики Казахстан 26 июня 1997 года обратился Верховный суд Республики с представлением за подписью Председателя Нарикбаева М.С. с просьбой рассмотреть вопрос о соответствии статьи 200 УПК Казахской ССР Конституции Республики Казахстан.

Постановлением Конституционного Совета от 27 июня 1997 года названное представление Верховного суда было принято к конституционному производству.

Из представления Верховного суда следует, что Ильичевский районный суд г.Павлодара возвратил с распорядительного заседания на дополнительное расследование оконченное расследованием уголовное дело по обвинению Тишкина В.В. в преступлении, предусмотренном статьей 76-3 часть 3 Уголовного кодекса Казахской ССР К592000_. Определение районного суда о возвращении дела на дополнительное расследование поддержано коллегией и президиумом Павлодарского областного суда.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда по протесту Генерального прокурора все судебные решения отменила, без согласия обвиняемого Тишкина В. изменила подсудность и направила дело на новое рассмотрение в один из районных судов г.Алматы на основании статьи 200 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР, как допускающей рассмотрение дела в суде того района, на территории которого

оно закончено расследованием.

Данное определение судебной коллегии в части изменения подсудности дела Тишкина В. по мотивам нарушения конституционного права обвиняемого на неизменяемость подсудности без его согласия было отменено и производство по делу приостановлено.

Указанные обстоятельства конкретного уголовного дела послужили основанием для обращения Председателя Верховного суда в Конституционный Совет с представлением о рассмотрении вопроса, соответствует ли статья 200 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР подпункту 3 пункта 3 статьи 77 Конституции Республики.

При рассмотрении представления Верховного суда о проверке конституционности статьи 200 Уголовно-процессуального кодекса Конституционный Совет исходит из следующего.

Конституционная норма подпункта 3 пункта 3 статьи 77 устанавливает, что "никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом".

Уголовно-процессуальное законодательство республики содержит нормы, в соответствии с которыми определяется рассмотрение дел в соответствующих судах в зависимости от их категории - статьи 195, 196 и 197 УПК Казахской ССР, а также рассмотрение дел по месту совершения преступления - статьи 200 УПК.

Иные нормы Уголовно-процессуального кодекса республики не определяют подсудности дел, а устанавливают лишь порядок и условия изменения предусмотренной перечисленными статьями УПК подсудности уголовных дел.

Поскольку в анализируемой конституционной норме словосочетание "подсудность, предусмотренная для него законом" понимается как предусмотренная соответствующими статьями Уголовно-процессуального кодекса подсудность, то перечисленные статьи УПК - 195, 196, 197 и 200 - относятся к закрепленному в названной норме Конституции понятию "подсудность, предусмотренная законом".

Следовательно, норма, закрепленная в подпункте 3 пункта 3 статьи 77 Конституции, имеет свое логическое продолжение и праворегилирующее развитие в соответствующих статьях Уголовно-процессуального кодекса, в том числе и в статье 200, устанавливающей что "дело подлежит рассмотрению того суда, в районе деятельности которого совершено преступление. Если определить место совершения преступления невозможно, дело подсудно тому суду, в районе деятельности которого оно возбуждено или закончено расследованием".

Следует признать обоснованным утверждение Верховного суда о том, что норма подпункта 3 пункта 3 статьи 77 Конституции является бланкетной, то есть отсылающей к конкретному закону, устанавливающему подсудность. Статья 200 УПК является одной из норм названного конкретного закона.

Таким образом, норма Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающая

передачу уголовного дела на рассмотрение суда того района, где совершено преступление, а при невозможности определить место совершения преступления - в суд по месту возбуждения или окончания расследования, не противоречит конституционной норме, закрепленной в подпункте 3 пункта 3 статьи 77, и не нарушает конституционное право обвиняемого на неизменяемость подсудности без его согласия.

Разрешая вопрос о соответствии статьи 200 Уголовно-процессуального кодекса нормам Конституции, Конституционный Совет вместе с тем не рассматривает правильность применения названной нормы процессуального закона по конкретному делу Тишкина В.В., поскольку это не входит в его компетенцию.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 72 Конституции Республики Казахстан, статьями 33, 37, 38 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет постановил:

1. Статью 200 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР признать

соответствующей Конституции Республики Казахстан.

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики, окончательным и обжалованию не подлежит с учетом случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 38 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан."

(Корректор: И.Склярова

Специалист: Р.Жантасова

21.12.98г.)

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан