

**О представлении Верховного суда Республики Казахстан "О соответствии статьи 200 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР Конституции Республики Казахстан"**

Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 4 июля 1997г. № 15/2 ("Вестник Конституционного Совета Республики Казахстан", 1998г., выпуск № 1, стр. 205)

      Конституционный Совет Республики Казахстан в составе: Председателя
Кима Ю.А., членов Совета - Акуева Н.И., Ихсанова У.К., Мамонова В.В.,
Темирбулатова С.Г., Шопина В.Д., - с участием Председателя Верховного суда
Республики Казахстан Нарикбаева М.С. рассмотрел в открытом заседании на
основании подпункта 4 пункта 1 статьи 72 Конституции Республики Казахстан
K951000\_
, имеющего силу конституционного закона, "О Конституционном Совете
Республики Казахстан"
U952737\_
представление Верховного суда Республики
Казахстан о признании статьи 200 УПК Казахской ССР
K591000\_
не
соответствующей Конституции Республики Казахстан.
  
      Заслушав докладчика - члена Совета Темирбулатова С.Г., доводы
Председателя Верховного суда Нарикбаева М.С. и изучив материалы
производства, Конституционный Совет Республики Казахстан установил:
  
      В Конституционный Совет Республики Казахстан 26 июня 1997 года
обратился Верховный суд Республики с представлением за подписью
Председателя Нарикбаева М.С. с просьбой рассмотреть вопрос о соответствии
статьи 200 УПК Казахской ССР Конституции Республики Казахстан.
  
      Постановлением Конституционного Совета от 27 июня 1997 года названное
представление Верховного суда было принято к конституционному производству.
  
      Из представления Верховного суда следует, что Ильичевский районный суд
г.Павлодара возвратил с распорядительного заседания на дополнительное
расследование оконченное расследованием уголовное дело по обвинению
Тишкина В.В. в преступлении, предусмотренном статьей 76-3 часть 3
Уголовного кодекса Казахской ССР
K592000\_
. Определение районного суда о
возвращении дела на дополнительное расследование поддержано коллегией и
президиумом Павладарского областного суда.
  
      Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда по протесту
Генерального прокурора все судебные решения отменила, без согласия
обвиняемого Тишкина В. изменила подсудность и направила дело на новое
рассмотрение в один из районных судов г.Алматы на основании статьи 200
Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР, как допускающей
рассмотрение дела в суде того района, на территории которого оно закончено
расследованием.
  
      Данное определение судебной коллегии в части изменения подсудности
дела Тишкина В. по мотивам нарушения конституционного права обвиняемого на
неизменяемость подсудности без его согласия было отменено и производство по
делу приостановлено.
  
      Указанные обстоятельства конкретного уголовного дела послужили
основанием для обращения Председателя Верховного суда в Конституционный
Совет с представлением о рассмотрении вопроса, соответствует ли статья 200
Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР подпункту 3 пункта 3 статьи
77 Конституции Республики.
  
      При рассмотрении представления Верховного суда о проверке
конституционности статьи 200 Уголовно-процессуального кодекса
Конституционный Совет исходит из следующего.
  
      Конституционная норма подпункта 3 пункта 3 статьи 77 устанавливает,
что "никому не может быть без его согласия изменена подсудность,
предусмотренная для него законом".
  
      Уголовно-процессуальное законодательство республики содержит нормы, в
соответствии с которыми определяется рассмотрение дел в соответствующих
судах в зависимости от их категории - статьи 195, 196 и 197 УПК Казахской
ССР, а также рассмотрение дел по месту совершения преступления - статьи 200
УПК.
  
      Иные нормы Уголовно-процессуального кодекса республики не определяют
подсудности дел, а устанавливают лишь порядок и условия изменения
предусмотренной перечисленными статьями УПК подсудности уголовных дел.
  
      Поскольку в анализируемой конституционной норме словосочетание
" подсудность, предусмотренная для него законом" понимается как
предусмотренная соответствующими статьями Уголовно-процессуального кодекса
подсудность, то перечисленные статьи УПК - 195, 196, 197 и 200 - относятся
к закрепленному в названной норме Конституции понятию "подсудность,
предусмотренная законом".
  
      Следовательно, норма, закрепленная в подпункте 3 пункта 3 статьи 77
Контситуции, имеет свое логическое продолжение и праворегулирующее развитие
в соответствующих статьях Уголовно-процессуального кодекса, в том числе и в
статье 200, устанавливающей что "дело подлежит рассмотрению того суда, в
районе деятельности которого совершено преступление. Если определить место
совершения преступления невозможно, дело подсудно тому суду, в районе
деятельности которого оно возбуждено или закончено расследованием".
  
      Следует признать обоснованным утверждение Верховного суда о том, что
норма подпункта 3 пункта 3 статьи 77 Конституции является бланкетной, то
есть отсылающей к конкретному закону, устанавливающему подсудность. Статья
200 УПК является одной из норм названного конкретного закона.
  
      Таким образом, норма Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающая
передачу уголовного дела на рассмотрение суда того района, где совершено
преступление, а при невозможности определить место совершения преступления -
в суд по месту возбуждения или окончания расследования, не противоречит
конституционной норме, закрепленной в подпункте 3 пункта 3 статьи 77, и не
нарушает конституционное право обвиняемого на неизменяемость подсудности без
его согласия.
  
      Разрешая вопрос о соответствии статьи 200 Уголовно-процессуального
кодекса нормам Конституции, Конституционный Совет вместе с тем не
рассматривает правильность применения названной нормы процессуального закона
по конкретному делу Тишкина В.В., поскольку это не входит в его компетенцию.
  
      На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 72
Конституции Республики Казахстан, статьями 33, 37, 38 Указа Президента
Республики Казахстан, имеющего силу конституционного закона, "О
Конституционном Совете Республики Казахстан", Конституционный Совет
постановил:
  
      1. Статью 200 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР признать

соответствующей Конституции Республики Казахстан.
2. В соответствии с пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики
Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия, является
общеобязательным на всей территории Республики, окончательным и
обжалованию не подлежит с учетом случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3
статьи 38 Указа Президента Республики Казахстан, имеющего силу
конституционного закона, "О Конституционном Совете Республики Казахстан."
(Корректор: И.Склярова
Специалист: Р.Жантасова
21.12.98г.)
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