

"О практике применения уголовного законодательства по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств"

Комментарий к нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан № 3 от 29 июня 2011 года

Правильному применению уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дел об автотранспортных преступлениях было посвящено постановление Пленума Верховного Суда Каз. ССР № 11 от 23 сентября 1983 года «О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях» (с изменениями от 25.12.2006 года). В соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан № 27 от 22 декабря 2008 года указанное постановление утратило силу. С этого момента накопившиеся в судебной практике неясности в применении законодательства не находили своего официального разрешения.

Между тем, обобщение судебной практики показало, что не по всем делам обеспечивается полнота и всесторонность исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия. При исследовании обстоятельств, выяснение которых требует специальных познаний, суды не в полной мере используют возможности автотехнической экспертизы.

В приговорах не всегда четко указываются, какие конкретно нормы Правил дорожного движения нарушены, в чем выразились эти нарушения, состоят ли они в причинной связи с наступившими общественно опасными последствиями.

Судами допускались ошибки в квалификации преступлений, в частности, при разграничении нарушений правил безопасности движения и эксплуатации автотранспорта от нарушений правил производства определенных работ, техники безопасности и преступлений против личности, оценке действий виновного в нарушении Правил движения, оставившего потерпевшего без помощи на месте происшествия, и другие.

Судами не всегда соблюдался принцип индивидуализации наказания. В некоторых случаях оно назначалось без учета степени вины потерпевшего в создании аварийной ситуации. Суды при наличии к тому оснований иногда не обсуждали и не решали вопрос о лишении виновных права управлять транспортными средствами.

К тому же изменился уголовный закон, деяние, предусмотренное частью первой статьи 296 УК, декриминализировано, а конструкция других частей статьи 259 УК, в санкциях которых не указано дополнительное наказание, породила у судей сомнения

в возможности его назначения в таких случаях.

Принятие Верховным Судом нормативного постановления, основные позиции которого приводятся ниже, дает разъяснения по этим и другим вопросам.

1. Судам, в первую очередь, разъясняется, что уголовная ответственность за преступления, предусмотренные статьей 296 УК, наступает, лишь в случае, если нарушение Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств повлекло за собой последствия в виде неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью человека, либо смерть одного или нескольких лиц. При этом наступившие последствия должны находиться в непосредственной причинной связи с допущенными нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

Нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, не повлекшие указанные последствия, могут влечь дисциплинарную, административную или гражданско-правовую ответственность.

2. В целях устранения ошибок в определении субъекта преступлений, предусмотренных статьей 296 УК, в пункте 2 нормативного постановления разъясняется, что субъектом могут быть лица, достигшие ко времени совершения преступления 16-летнего возраста, управлявшее механическим транспортным средством и нарушившие Правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств. Наличие или отсутствие права на управление или эксплуатацию транспортного средства у указанных лиц, равно как знаний и навыков его эксплуатации на основании ответственности не влияет.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением, приравнено к лицу, управляющему транспортным средством. В связи с этим, при наступлении последствий, указанных в статье 296 УК, в результате совершения обучающимся лицом нарушений, субъектом преступления может быть признан и обучавший его вождению инструктор, следовавший вместе с ним в автомашине при наличии его вины и связи его действий (бездействия) с наступившими последствиями.

3. В целях отграничения преступлений, предусмотренных статьей 296 УК, от других преступлений, в пункте 3 нормативного постановления дано разъяснение, что следует понимать под механическими транспортными средствами. Ответственность лиц, управляющих транспортными средствами, не относящимися к механическим, подлежат уголовной ответственности за преступление, предусмотренное соответствующей частью статьи 300 УК, при условии, если допущенные ими нарушения правил дорожного движения повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, смерть одного или нескольких лиц.

В пункте 4 указано, что при выполнении работ, не связанных с дорожным движением (например, производство погрузочно-разгрузочных работ, ремонт и заправка транспортных средств, производство строительных, дорожных,

сельскохозяйственных и других нетранспортных работ), действия лиц, управляющими транспортными средствами, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, подлежат квалификации по статьям УК, предусматривающим ответственность за нарушение правил производства определенных работ, правил безопасности либо за преступления против личности.

В пункте 5 говорится о том, что нарушение правил вождения или эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины Вооруженных сил Республики Казахстан лицом, на которое распространяется статус военнослужащего, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо его смерть, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 391 УК. В иных случаях, военнослужащий за нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств несет ответственность по соответствующей части статьи 296 УК.

4. Важным является разъяснение, данное в пункте 6 нормативного постановления. Оно касается не только судов, но и органов уголовного преследования, и связано с бланкетным характером диспозиций частей статьи 296 УК в обвинительном заключении, в приговоре (постановлении) суда должно содержаться указание о том, какие конкретно пункты Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств им нарушены, а также раскрыто содержание этих нарушений.

Вмененные обвиняемому нарушения Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, которые не состоят в причинной связи с наступившими последствиями (например, отсутствие у водителя в момент дорожно-транспортного происшествия водительского удостоверения), не могут образовывать объективную сторону названных преступлений и подлежат исключению из обвинения.

В пункте 7 разъяснено, что при участии в дорожно-транспортном происшествии нескольких лиц необходимо устанавливать конкретно совершенное каждым из них нарушение и причинную связь действий каждого с наступившими последствиями. Если наряду с водителем транспортного средства установлена вина других участников ДТП (например, пешеходы, велосипедисты), то действия водителя подлежат квалификации по соответствующей части статьи 296 УК, а других лиц – по статье 300 УК.

В пункте 15 разъясняется, что водитель либо владелец транспортного средства в нарушение действующих правил передавший управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, либо смерть одного или нескольких лиц, несет ответственность соответственно по части второй, третьей, четвертой статьи 298 УК, а лицо, фактически управлявшее транспортным средством - по соответствующей части статьи 296 УК.

5) Отмечалась нестабильность судебной практики при квалификации действий лиц, совершивших преступление, предусмотренное статьей 296 УК, и оставившее место

происшествия. В целях приведения ее к единообразию в пункте 11 дано разъяснение о том, что в подобных случаях лицо несет ответственность как по статье 296, так и по статье 297 УК. Дополнительная квалификация деяния по статье 119 УК не требуется. От ответственности по статье 297 УК лицо освобождается лишь в тех случаях, когда место происшествия им покинуто в целях оказания помощи пострадавшему в ДТП
л и ц у .

6) В пунктах 9, 10, 12 разъясняется правовая оценка действий лиц, допустивших несколько нарушений Правил дорожного движения, а также лиц, использовавших транспортные средства для достижения иных преступных целей.

7) При доказывании обстоятельств совершения преступления имеет большое значение заключение автотехнической экспертизы. Верховный Суд рекомендует судам обращать внимание на достоверность исходных данных, представленных эксперту для исследования, тщательно анализировать заключение эксперта, сопоставлять его с другими доказательствами, учитывая, что заключение не обладает преимуществом
п е р е д н и м и .

8) Некоторые суды придерживались ошибочного мнения о том, что при отсутствии в санкции статьи 296 УК дополнительного наказания они не вправе лишать подсудимого права заниматься определенной деятельностью (управлением или эксплуатацией транспортными средствами). В целях исключения подобных ошибок впредь в пункте 16 дано соответствующее разъяснение.

9) Для потерпевших важным является возмещение вреда, причиненного вышеуказанными преступлениями. Суды не должны оставлять без рассмотрения гражданские иски по надуманным основаниям, при их разрешении должны учитывать соответствующие нормы ГК, а также разъяснения, данные в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 20 июня 2005 года «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе».

10. Уголовное дело о преступлении, предусмотренном статьей 296 УК, может быть прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 67 УК. Если действия лица образуют совокупность преступлений, предусмотренных статьей 296 УК и другими статьями УК, то вопрос о применении статьи 67 УК решается в отношении каждого
д е я н и я и н д и в и д у а л ь н о .

После прекращения уголовного дела в отношении лица, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного статьей 296 УК, по предусмотренным уголовным, уголовно-процессуальными законами основаниям, лицо в силу части пятой статьи 69 КоАП может быть привлечено к административной ответственности не позднее трех месяцев со дня принятия решения о прекращении уголовного дела лишь в случаях наличия в его действиях признаков административного правонарушения.

Вопрос взыскания материального ущерба в этих случаях может быть разрешен в порядке гражданского судопроизводства.

Прекращение дела по амнистии, ввиду истечения срока давности, в связи с примирением с потерпевшим и т.п. основаниям, исключает применение к лицу мер административной ответственности, поскольку в деянии такого лица признаки административного правонарушения отсутствуют, а содержатся признаки уголовно наказуемого деяния, и вопрос об уголовной ответственности лица разрешен в рамках уголовного дела.

В нормативном постановлении специально не оговорено о том, что суды при наличии к тому оснований должны выносить частные постановления. Однако это не освобождает суды от выполнения требований части четвертой статей 59, 387 УПК, нормативного постановления № 11 от 19 декабря 2003 года «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам».

Принятие Верховным Судом настоящего постановления предполагает недопущение судами ошибок при рассмотрении дел данной категории

Ю р ч е н к о *Р . Н . ,*
член Научно - консультативного совета
Верховного Суда Республики Казахстан