

О пробации

Комментарий к Закону Республики Казахстан от 15 февраля 2012 года № 556-IV

Закон Республики Казахстан от 15 февраля 2012 года № 556-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам службы пробации» (далее – Закон) впервые опубликован 16 февраля 2012 года в изданиях «Егемен Казакстан» и «Казахстанская правда» и вводится в действие 27 февраля 2012 года.

Указанным Законом внесены изменения и дополнения в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, Земельный кодекс Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет», в Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года «Об органах внутренних дел Республики Казахстан», в Закон Республики Казахстан от 19 октября 2000 года «Об охранной деятельности», в Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 года «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», в Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 года «О занятости населения», в Закон Республики Казахстан от 08 февраля 2003 года «О почте», в Закон Республики Казахстан от 12 апреля 2005 года «О государственном социальном заказе», в Закон Республики Казахстан от 29 декабря 2008 года «О специальных социальных услугах».

Настоящая публикация посвящена в основном новеллам уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

Ключевым моментом данных новелл можно назвать введение в указанное законодательство понятия «пробация».

«Пробация» - иностранное слово (от лат. probatio - испытание) и в законодательстве ряда стран (США, Великобритания и др.) означает условное осуждение.

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан не содержит норм, которые бы раскрывали понятие и содержание «пробации», из чего следует заключить, что в соответствии с рассматриваемым Законом «пробация» - это категория не уголовно-правовая и не уголовно-процессуальная.

Понятие пробации дано в статье 7-1 (Пробация в уголовно-исполнительной системе) Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан (далее – УИК):

«Пробация в уголовно-исполнительной системе - комплекс мер социально-правового характера, вырабатываемых и реализуемых службой пробации уголовно-исполнительной инспекции индивидуально в отношении каждого условно

осужденного в период испытательного срока и нахождения под пробационным контролем для дальнейшей коррекции их поведения с целью предупреждения совершения ими новых преступлений».

Из этого определения следует, что:

пробация – это комплекс мер социально-правового характера;

пробация – это комплекс мер, вырабатываемых службой пробации уголовно-исполнительной инспекции;

пробация – это комплекс мер, исполняемых службой пробации уголовно-исполнительной инспекции;

пробация применяется только к условно осужденным;

пробация носит индивидуальный характер в отношении каждого осужденного;

пробация осуществляется в целях коррекции поведения осужденных с целью предупреждения совершения ими новых преступлений;

пробация действует в течение испытательного срока, назначенного судом при условном осуждении;

пробация предусматривает нахождение осужденного под пробационным контролем в течение испытательного срока.

Итак, осужденный подпадает под пробационный контроль только в том случае, если к нему применено условное осуждение. В соответствии со ст. 63 УК (Условное осуждение) суд при назначении наказания в виде лишения свободы, исправительных работ, ограничения по военной службе, придя к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, постановляет считать назначенное наказание условным и устанавливает испытательный срок продолжительностью от одного года до трех лет, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

Уголовное законодательство в ряде стран (например, Швеция, Финляндия, Латвия) условное осуждение определяет как уголовное наказание, в других странах (например, Англия, Дания), условное осуждение отнесено к иным мерам уголовно-правового воздействия, а, например, в Эстонии условное осуждение определено как институт освобождения от уголовного наказания.

В Республике Казахстан уголовное законодательство не определяет правовую природу условного осуждения, но, не смотря на это, условное осуждение связано с одной главной целью – достичь исправления, осужденного без реального отбывания им уголовного наказания. Применение условного осуждения помимо решения этой задачи влияет и на сокращение лиц, отбывающих наказание в изоляции от общества, и на сбережение бюджетных средств, на их содержание в исправительных учреждениях, и также способствует более эффективно решить задачи общей и специальной превенции.

Условное осуждение в практике судов Казахстана применяется довольно широко и в соответствии с требованиями статьи 63 УК суды возлагают на осужденных

выполнение в течение испытательного срока определенных обязанностей.

Следует напомнить, что до 2002 года часть 5 статьи 63 УК предусматривала возложение на условно осужденного выполнение ряда обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического заболевания или ВИЧ/СПИД, осуществлять материальную поддержку семьи и других обязанностей, способствующих его и с п р а в л е н и ю .

Затем Законом РК от 21 декабря 2002 года часть 5 статьи 63 УК была исключена. Но через несколько лет Законом РК от 08 января 2011 года это положение было восстановлено в части 5 - 1 УК .

В статью 63 УК вносились изменения 8 раз, в том числе неоднократно по вопросу возложения на осужденного определенных обязанностей.

Но все это приводится в настоящей статье не с целью демонстрации непостоянства позиции законодателя к определению правовой природы и сущности условного осуждения, а в связи с тем, чтобы отметить, что задолго до принятия рассматриваемого нами Закона о пробации в статье 63 УК было уже заложено положение о пробации, хотя такой термин при формировании правовой нормы не был использован.

Например, в части первой статьи 63 УК в прежней редакции было предусмотрено возложение на условно осужденного вышеперечисленных обязанностей, оно сохранено в данной норме и в редакции нового Закона о пробации. Статья 63 УК и ранее предусматривала осуществление за условно осужденным в течение испытательного срока контроля со стороны специализированного государственного органа, и это положение сохраняется в новой редакции этой статьи с переименованием контролирующего органа из специализированного государственного в службу пробации. Получается, что пробация фактически действовала до принятия Закона от 15 февраля 2012 года, только не имела такого названия.

Т а к в ч е м ж е н о в и з н а ?

В части первой ст. 63 УК сказано о том, что пробационный контроль устанавливает суд, назначая условное осуждение .

Это положение закона следует воспринимать так: суд, назначив наказание, предусмотренное законом за совершенное преступление, в виде лишения свободы или ограничения по воинской службе, или исправительных работ, и указав на основании статьи 63 УК об условном осуждении, устанавливает продолжительность испытательного срока, кроме того, устанавливает пробационный контроль за о с у ж д е н н ы м .

Поскольку в Законе четко указано о том, что суд устанавливает пробаци-онный контроль, т.е. обязан это делать во всех случаях применения условного осуждения, то

напрашивается вывод о том, что у суда нет возможности решать данный вопрос по своему усмотрению (устанавливать или не устанавливать пробационный контроль).

Но интересно, что законодатель, устанавливая данную обязанность суда, при дополнении статьи 380 УПК пунктом 5) предусмотрел, что при условном осуждении суд в резолютивной части приговора указывает «длительность испытательного срока и возложенные на условно осужденного обязанности». При этом ни слова о том, что суд при условном осуждении должен в соответствии с ч.1 ст.63 УК в резолютивной части приговора указать об установлении за осужденным пробационного контроля. Ну, а где должно быть изложено данное решение суда? Конечно же, в резолютивной части приговора.

Другим существенным моментом Закона является наложение пробационного контроля содержанием мер, направленных на оказание условно осужденным социально-правовой помощи с целью дальнейшей коррекции их поведения и предупреждения совершения ими новых преступлений.

О том, что должно осуществляться в этом направлении, мы сможем увидеть в нормах уголовно-исполнительного законодательства. В частности, в пунктах 3-6 ст. 182 УИК предусматривается:

- службой пробации уголовно-исполнительной инспекции изучаются данные личности и условиях жизни условно осужденного, по результатам составляется индивидуальная программа оказания ему социально-правовой помощи;

- основными направлениями социально-правовой помощи условно осужденным являются оказание им содействия в получении образования, овладении профессией, трудоустройстве, лечении, а также обеспечении правовой помощи;

- местными исполнительными органами, неправительственными и иными организациями должно оказываться содействие службе пробации уголовно-исполнительной инспекции в осуществлении социально-правовой помощи условно осужденным;

- Правительство Республики Казахстан определяет порядок оказания социально-правовой помощи условно осужденным.

При условном осуждении не исполняется только основное наказание. Если при условном осуждении наряду с основным наказанием суд назначил дополнительное наказание (кроме конфискации имущества), то это наказание подлежит исполнению по правилам, предусмотренным УИК.

В связи с введением пробации необходимо обратить внимание на то, что согласно части 4-1 ст. 63 УК при условном осуждении несовершеннолетнего ему могут быть одновременно назначены принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные статьей 82 УК.

Недоразумение вызывает то, что в ч.4-1 ст.63 УК не оговаривается, какие из указанных в ч.1 ст. 82 УК принудительные меры воспитательного воздействия могут

быть применены к условно осужденному. Например, как можно сочетать условное осуждение и помещение несовершеннолетнего в организацию образования с особым режимом содержания? С одной стороны осужденный условно должен находиться под пробационным контролем, с другой – в организации образования.

Теперь в связи с обязательным требованием Закона об установлении над условно осужденными пробационного контроля и передаче их под контроль пробационных служб уголовно-исполнительных инспекций и вовсе не мыслится исполнение таких принудительных мер воспитательного воздействия.

Но самое главное заключается в том, что нарушен принцип применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Принудительные меры воспитательного воздействия согласно ст.81 УК не являются уголовным наказанием (см. ст. 39, 79 УК), они являются иными мерами уголовно-правового воздействия, применяются в тех случаях, когда суд признает возможным исправление несовершеннолетнего без применения к нему уголовной ответственности и уголовного наказания. Само название статьи 81 «Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания» говорит о том, что эти меры по своей природе – альтернатива уголовной ответственности и уголовным наказаниям. Одним словом, принудительные меры воспитательного воздействия применяются вместо уголовного наказания, а не наряду с ним. К тому же в статье 495 УПК прямо указано, что по делу о преступлении небольшой или средней тяжести суд, придя к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего без применения мер уголовного наказания, вправе постановить обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ст. 82 УК. То есть, согласно указанным нормам одновременное назначение подсудимому уголовного наказания с применением условного осуждения и освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия невозможно.

Вывод один - необходимо исключить часть 4-1 из ст. 63 УК.

Условно осужденные обязаны отчитываться перед службой пробации уголовно-исполнительной инспекции о своем поведении, выполнении возложенных на них судом обязанностей, являться для регистрации в установленные дни, а также по вызову в службу пробации уголовно-исполнительной инспекции. При неявке без уважительных причин условно осужденный, может быть, подвергнут приводу.

Предполагается осуществление контроля за условно осужденными с помощью электронных средств слежения (п.9 ст.182 УИК), поэтому в части второй ст. 64 УК перечислены, как ранее предусматривавшиеся уголовным законом обстоятельства, влекущие наступление для осужденного нежелательных последствий: совершение осужденным административного правонарушения, посягающего на общественный

порядок и нравственность, права несовершеннолетних, на личность и в сфере семейно-бытовых отношений, за которое на него было наложено административное взыскание; неявка для регистрации без уважительной причины; смена места жительства без разрешения органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; неисполнение возложенных на осужденного судом обязанностей, так и новое основание - умышленное повреждение (порча) электронных средств слежения.

В случае повреждения (порчи) условно осужденным электронных средств слежения службой пробации уголовно-исполнительной инспекции составляется
с о о т в е т с т в у ю щ и й а к т .

При умышленном повреждении (порче) электронных средств слежения осужденные несут материальную ответственность в установленном законом порядке.

При наличии одного из обстоятельств, перечисленных в ч.2 ст. 64 УК, суд по представлению органа, осуществляющего пробационный контроль, может продлить испытательный срок и установить усиленный пробационный контроль, но не более чем
н а о д и н г о д .

Если в пункте 1 статьи 182 УИК дается разъяснение, что представляет собой пробационный контроль - это деятельность службы пробации уголовно-исполнительной инспекции по осуществлению контроля за исполнением возложенных судом на условно осужденных обязанностей и их поведением с оказанием содействия в получении социально-правовой помощи в период испытательного срока, то в чем состоит «усиленный пробационный контроль», закон
н е у к а з ы в а е т .

При анализе норм закона особой разницы между указанными видами пробационного контроля не усматривается. Как при обычном, так и при усиленном пробационном контроле осужденные обязаны отчитываться перед службой пробации о своем поведении, выполнять возложенные приговором суда обязанности, являться в службу пробации в установленные для них дни, а также по вызову службы пробации. Отличие пробационного контроля от усиленного пробационного контроля можно найти в пункте 8 ст. 182 УИК, и оно состоит лишь в том, что при осуществлении первого вида пробационного контроля осужденные обязаны являться для регистрации в службу пробации уголовно-исполнительной инспекции два раза в месяц, а при усиленном пробационном контроле – четыре раза в месяц. Вот и вся разница.

В части второй ст. 64 УК указано о праве суда при совершении условно осужденным нарушений «продлить испытательный срок и установить усиленный пробационный контроль, но не более чем на один год». Поскольку между словосочетаниями «продлить испытательный срок» и словосочетаниями «установить усиленный пробационный контроль» законодатель использовал союз «и», а не союз «или», то представляется, что суд, принимая решение о продлении испытательного срока, должен в таких случаях обязательно устанавливать за осужденным усиленный

пробационный контроль. Это требование закона.

В соответствии со ст. 183 УИК исчисление испытательного срока и продолжительности пробационного контроля начинается с момента вступления приговора суда в законную силу. Течение испытательного срока прерывается с момента вынесения судом постановления об объявлении условно осужденного в розыск и возобновляется также постановлением суда. Представляется, что приостановление и возобновление течения указанных сроков должно быть отражено в судебных постановлениях.

В случае повторного совершения условно осужденным в течение испытательного срока нарушений, указанных в части второй статьи 64 УК, а также неповиновения законному требованию, а равно оскорбления либо угрозы совершения насильственных действий в отношении сотрудников органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, либо если условно осужденный скрылся от контроля, то в соответствии с частью третьей ст. 64 УК суд по представлению органа, осуществляющего пробационный контроль, постановляет об отмене условного осуждения и исполнении назначенного наказания приговором суда.

Императивная интонация данного законодательного положения указывает на то, что суд при подтверждении фактов повторного совершения условно осужденными вышеуказанных нарушений не по своему усмотрению решает: отменить или не отменить условное осуждение, а постановляет об отмене условного осуждения и исполнении назначенного приговором суда наказания.

В этой связи интересно обратить внимание на часть 3 и части 5 и 6 ст. 63 УК.

Так, в ч.3 ст. 63 УК предусмотрена возможность применения условного осуждения к несовершеннолетним даже в случае совершения ими нового преступления небольшой или средней тяжести в период испытательного срока, установленного по предыдущему приговору суда. В то же время на несовершеннолетних распространяется действие и части второй ст. 64 УК, согласно которой при совершении осужденным несовершеннолетним в течение испытательного срока нарушений суд по представлению органа, осуществляющего пробационный контроль, постановляет об отмене условного осуждения и исполнении назначенного наказания приговором суда. Налицо неоднозначное отношение законодателя к оценке поведения несовершеннолетнего осужденного в период испытательного срока, установленного при условном осуждении. Совершение преступления небольшой и средней тяжести и совершение правонарушений, указанных в части третьей ст. 64 УК, не только приравнены по своей общественно опасной значимости при оценке поведения осужденного, но и влекут разные правовые последствия: при совершении в течение испытательного срока уголовно наказуемого деяния можно условное осуждение не отменять, более того, допустимо второй раз применить условное осуждение, а при повторном совершении административного правонарушения, неявке на регистрацию

без уважительной причины и т.п. нарушений следует предписание закона об обязательной отмене условного осуждения и исполнении назначенного судом наказания .

Эти положения закона при разработке новой редакции УК необходимо привести в разумное соответствие .

В Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан внесено всего 2 изменения. Оба они касаются изменения редакции пунктов 4) и 5) части первой статьи 380 УПК (Резолютивная часть обвинительного приговора).

Пункт 4) предусматривает, что в резолютивной части приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, а также решение об отмене или сохранении условного осуждения по предыдущему приговору и затем на основании статей 58, 60 Уголовного кодекса Республики Казахстан указывается окончательная мера наказания, подлежащая отбытию .

Кроме того, при назначении наказания в виде лишения свободы суд указывает в резолютивной части приговора вид и режим учреждения, в котором осужденный должен отбывать наказание .

В связи с этим суды необходимо иметь в виду, что при определении вида исправительного учреждения они должны указывать соответствующий режим не только предусмотренный в статьях 48 и 79 УК, но и режим, предусмотренный нормами УИК. Например, в соответствии с ч. 5 ст. 48 УК отбывание части срока лишения свободы может быть определено в тюрьме, а в соответствии со ст. ст. 127 УИК действуют тюрьмы общего и строгого режима, поэтому суд в приговоре должен указать о том, что соответствующая часть наказания подлежит отбыванию в тюрьме общего или строгого режима. При назначении отбывания наказания в колонии особого режима суд должен руководствоваться не только ст.48 УК, но и ст.120 УИК и указывать об отбывании наказания в колонии при обычных, или облегченных, или строгих условиях .

Хотя в статье 48 УК не указываются эти виды режима содержания в тюрьмах и исправительных колониях особого режима, но в связи с тем, что уголовный и уголовно-процессуальный законы относят именно к компетенции суда (а не органов уголовно-исполнительной системы) определение вида режима исправительного учреждения, то резолютивная часть приговора должна содержать вид исправительного учреждения, его режим, предусмотренный уголовным и уголовно-исполнительным законодательством для соответствующей категории осужденных.

Вообще-то, все эти положения, содержащиеся в УИК, должны быть включены в УК .

Новеллой является указание в пункте 4) части первой ст. 380 УПК о том, что при назначении наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, суд

устанавливает обязанность его явки в десятидневный срок после вступления приговора в законную силу в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет. И это тоже должно быть указано в резолютивной части приговора.

Данное положение, на мой взгляд, требует соответствующей процессуальной регламентации следующих вопросов:

а) Достаточно ли суду возложить на осужденного обязанность явки в контролирующий орган, указав об этом в резолютивной части обвинительного приговора?

б) Как осужденный узнает, когда приговор вступил в законную силу?

в) Как должен исчисляться десятидневный срок, предусмотренный пунктом 4) части первой ст.380 УПК, в случаях, когда приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу после оглашения резолютивной части, а обращается к исполнению по истечении трех суток со дня изготовления его полного текста, т.е. спустя еще 10 суток (ч.2 ст. 423, ч.1 ст. 423-1 УПК)?

г) Должен ли осужденный являться в уголовно-исполнительную инспекцию и быть поставленным на учет до вынесения судом распоряжения о приведении приговора в исполнение и получения этого распоряжения органом, ведающим исполнением приговоров?

д) Вправе ли уголовно-исполнительная инспекция ставить на учет некоего явившегося осужденного до поступления из суда соответствующего распоряжения об исполнении приговора с необходимыми для этого документами, если согласно статье 4 УИК основанием исполнения наказания (при условном осуждении – осуществления пробационного контроля) является приговор суда?

ж) Кто укажет осужденному местонахождение уголовно-исполнительной инспекции, в которую должен обращаться осужденный, к кому из работающих лиц он должен явиться?

Эти и другие подобные им вопросы заставляют задумываться над тем, как суд должен исполнить предписание закона о возложении на условно осужденного обязанности явиться в контролирующий орган и как это предписание реально должен исполнить осужденный.

Представляется возможным такой порядок:

- после оглашения приговора суд разъясняет осужденному его обязанность явиться в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет после вступления приговора в законную силу, а также в соответствии с пунктом 5) части первой ст. 64 УК разъясняет ответственность, предусмотренную статьей 64 УК Республики Казахстан за невыполнение обязательств и совершение иных нарушений, указанных в данной норме;

- о разъяснении указанных обстоятельств в протоколе судебного заседания должна вноситься соответствующая запись;

- обращая приговор к исполнению, направляя необходимые документы органам, ведающим исполнением приговора, суд обязан уведомить об этом осужденного, указать дату вступления приговора в законную силу и указать о необходимости самому осужденному явиться не позднее... (указать дату) в уголовно-исполнительную инспекцию... (полное наименование), расположенную по соответствующему адресу (у к а з а т ь а д р е с) ;

- суд также должен разъяснить, что неявка для регистрации в службу пробации без уважительной причины может влечь для осужденного предусмотренные частью 2 ст. 64 У К п о с л е д с т в и я .

Пункт 5) части первой статьи 380 УПК в редакции нового Закона предусматривает обязанность суда указывать в резолютивной части приговора продолжительность испытательного срока при условном осуждении и перечислять возложенные на осужденного обязанности, и как уже отмечалось, после оглашения приговора разъяснять осужденному ответственность, предусмотренную статьей 64 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Основные изменения и дополнения рассматриваемым Законом внесены в Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан.

Главным является указание о том, что пробационный контроль осуществляется службой пробации уголовно-исполнительной инспекции. Прежде такой контроль осуществлялся специализированным государственным органом, именуемым уголовно-исполнительной инспекцией. Теперь же переименование контроля в пробационный контроль и возложение его осуществления на службы пробации является поводом к тому, чтобы в органах уголовно-исполнительной системы были созданы новые структуры - службы пробации. Исключением является порядок осуществления пробационного контроля в отношении осужденных военнослужащих. Он по-прежнему остался за командованием воинских частей.

В статье 182 УИК перечислены методы осуществления пробационного контроля над условно осужденными. Служба пробации уголовно-исполнительной инспекции при постановке на учет условно осужденного, находящегося под пробационным контролем:

1) проводит изучение личности осужденного с установлением состояния здоровья, уровня его образования и занятости трудом, наличия местожительства, а также выясняет иные сведения, необходимые для определения объема социально-правовой п о м о щ и ;

2) по результатам изучения личности и жизненной ситуации условно осужденного службой пробации уголовно-исполнительной инспекции составляется индивидуальная программа оказания социально-правовой помощи.

3) разъясняет осужденному порядок предоставления социально-правовой помощи, осуществления и прекращения в отношении него пробационного контроля, а также устанавливает дни явки в службу пробации уголовно-исполнительной инспекции для

регистрации ;

4) разъясняет осужденному порядок исполнения возложенных судом обязанностей и предусмотренные законом основания и порядок привлечения к ответственности за их неисполнение, а также за нарушение порядка пробационного контроля.

Отрадно отметить социальную направленность пробационного контроля, заложенную в пункте 4 ст. 182 УИК. Основными направлениями социально-правовой помощи условно осужденным является оказание им содействия в получении образования, овладении профессией, трудоустройстве, лечении, а также обеспечении правовой помощи.

Поскольку мероприятия социально-правовой помощи могут влечь материальные затраты, то в пункте 5 ст.182 УИК местным исполнительным органами, неправительственным и иным организациям предписано оказывать содействие службе пробации уголовно-исполнительной инспекции при осуществлении социально-правовой помощи условно осужденным в соответствии с индивидуально разработанной программой.

Порядок оказания социально-правовой помощи условно осужденным определяется Правительством Республики Казахстан.

В Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 года «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» внесены дополнения, согласно которым маслихаты рассматривают и утверждают региональные программы по оказанию социально-правовой помощи осужденным, состоящим на учете службы пробации уголовно-исполнительной инспекции; обеспечивает их трудоустройство, и оказывают им иную социально-правовую помощь.

Согласно подпункту 5-5) статьи 7 Закона Республики Казахстан от 23 января 2001 года «О занятости населения» должны быть установлены квоты рабочих мест для лиц, состоящих на учете службы пробации уголовно-исполнительной инспекции, а также лиц, освобожденных из мест лишения свободы.

Изменения в Законы Республики Казахстан от 12 апреля 2005 года «О государственном социальном заказе», от 29 декабря 2008 года «О специальных социальных услугах» также касаются социальной помощи условно осужденным, состоящим на учете в службе пробации уголовно-исполнительной инспекции.

При надлежащем исполнении положений рассматриваемого нами Закона не только судами и службой пробации, но и Правительством Республики Казахстан, местными органами власти на местах, от которых в большей степени зависит реализация мероприятий по оказанию социально-правовой помощи осужденным, состоящим на учете в службе пробации, можно рассчитывать на то, что будут достигнуты преследуемые пробацией цели - исправление осужденных без реального отбывания ими уголовных наказаний, назначенных по приговору суда, исключение рецидива среди этих лиц.

Ю р ч е н к о Р . Н . ,
судья Верховного Суда
Республики Казахстан
в отставке, член НКС ВС РК, д.ю.н.

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан