

Производство по уголовным делам в судебных инстанциях

Комментарий к Закону Республики Казахстан от 19 января 2012 года № 565

Необходимость создания наиболее благоприятных условий для реализации конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод потребовала расширить процессуальные полномочия местных судов, приблизить судебные инстанции к месту жительства субъектов обращения.

В этих целях Закон Республики Казахстан (далее – Закон) от 19 января 2012 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования апелляционного, кассационного и надзорного порядка рассмотрения дел, повышения уровня доверия и обеспечения доступности к правосудию» предусмотрел ряд нововведений, связанных с осуществлением судопроизводства в судебных инстанциях, сущность которых сводится к следующему:

Районные и приравненные к ним суды, по-прежнему, остаются центральным звеном судебной системы. Они являются судами первой инстанции, призваны вершить правосудие по уголовным, гражданским, административным и иным делам в соответствии с законом и совестью. Эти суды разрешают дела по существу с соблюдением принципов уголовного процесса, вынося соответствующие судебные акты. По приговорам районных и приравненных судов лица признаются виновными в совершении преступлений или оправдываются. При установлении виновности суды постановляют один из указанных в части второй статьи 375 УПК приговор:

- 1) с назначением уголовного наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- 2) с освобождением лица от уголовной ответственности;
- 3) с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания;
- 4) без назначения уголовного наказания;
- 5) с отсрочкой отбывания уголовного наказания.

Суды первой инстанции вправе постановить о прекращении уголовного дела, в том числе и по нереабилитирующим основаниям, предусмотренным уголовным законом.

Приговоры, постановления судов, вступившие в законную силу, в соответствии с пунктом 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан и статьей 131 УПК обладают силой преюдиции, имеют обязательную силу на всей территории Республики. В связи с этим необходимо, чтобы судебные акты судов первой инстанции были законными и обоснованными, направленными на восстановление социальной справедливости, достижение целей общей и специальной превенции, и чтобы назначенные виновным в совершении преступлений лицам наказания были справедливыми.

В этих целях судебные акты районных и приравненных к ним судов не сразу вступают в законную силу, они в течение установленного законом срока могут быть обжалованы участниками процесса и опротестованы прокурором в вышестоящие судебные инстанции, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законом наделены правом ревизии приговоров и постановлений, выявления и исправления ошибок, допущенных судами первой инстанции.

В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) и новеллами, внесенными в него Законом от 19 января 2012 года, действуют три судебные инстанции, которые вправе осуществлять проверку законности судебных актов районных и приравненных к ним судов: апелляционная, кассационная и надзорная. Апелляционная и кассационная судебные инстанции входят в структуру областных и приравненных к ним судов в виде судебных коллегий с соответствующими названиями. Надзорная судебная инстанция представлена в виде надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, входит в его структуру. Существует еще одна инстанция - пленарное заседание Верховного Суда, в которой дела пересматриваются в исключительных случаях по основаниям, предусмотренным законом, по представлению Председателя Верховного Суда и протесту Генерального прокурора.

Апелляционная инстанция является, если можно так выразиться, наиболее привлекательной инстанцией для сторон, не согласных с приговорами, постановлениями районных и приравненных к ним судов, поскольку именно она предназначена для рассмотрения жалоб участников процесса и протестов прокурора еще до вступления в законную силу указанных судебных актов.

Во-первых, до вступления в законную силу в апелляционной инстанции могут быть пересмотрены все судебные акты районных и приравненных к ним судов, разрешающие дело по существу, частные постановления, а также постановления, указанные в статье 457 УПК. Не подлежат отдельно пересмотру лишь те постановления, которые вынесены судом в ходе судебного разбирательства по вопросам, указанным в части второй статьи 10 УПК, а также касающиеся порядка и способа исследования доказательств, ходатайств участников процесса, соблюдения порядка в зале судебного заседания, кроме постановлений о наложении административного взыскания. Но и они могут быть пересмотрены, если возражения против них сторонами изложены в апелляционных жалобах, протестах, принесенных на приговор (ч. 3 ст. 396-1 УПК).

Во-вторых, подача апелляционной жалобы, апелляционного протеста автоматически приостанавливает исполнение судебного акта (за исключением части, касающейся меры пресечения). Это отодвигает время наступления для соответствующего участника процесса негативных для него последствий, связанных, например, с отбыванием, осужденным уголовного наказания, принудительным взысканием с него сумм в возмещение ущерба, предоставляя возможность добиться

отмены или изменения судебного акта.

Приостановление вступления в законную силу судебного акта в связи с его обжалованием, опротестованием в апелляционную инстанцию имеет существенное значение и для потерпевшего. Например, оправдание подсудимого, квалификация его деяния по менее строгому закону, назначение ему мягкого наказания, отказ в удовлетворении гражданского иска в полном объеме или частично и т.п. решения, с которыми не согласен потерпевший, не являются окончательными, не имеют силы, если судебные акты о таких решениях обжалованы до вступления в законную силу.

До тех пор, пока апелляционная инстанция не подтвердит законность приговоров, постановлений судов первой инстанции, они не действуют. Если апелляционная инстанция отменит приговор или постановление, они аннулируются, т.е. утрачивают свое юридическое значение. При принятии апелляционной инстанцией решения об изменении судебного акта он действует только с учетом этих изменений.

В-третьих, эта судебная инстанция проверяет судебные акты нижестоящих судов как на соответствие указанных в них выводов фактическим обстоятельствам дела (по факту), так и на соблюдение законности при осуществлении производства по делу органами предварительного следствия и судами первой инстанции (по праву). А вот после вступления приговора в законную силу их пересмотр в кассационной инстанции возможен только по вопросам, касающимся соблюдения права.

Закон предусматривает порядок восстановления срока для подачи апелляционной жалобы/протеста, если он пропущен по уважительной причине. В частности, норма части третьей статьи 400 УПК возлагает на суд обязанность восстановить пропущенный срок на подачу апелляционной (частной) жалобы, принесения протеста, если это право было ограничено нарушениями, допущенными самим судом (несвоевременное изготовление протокола судебного заседания, вручение копии судебного акта без перевода лицу, не владеющему языком, на котором он изготовлен, неточность указания срока обжалования в самом приговоре или постановлении суда), а также при наличии иных обстоятельств, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу или принести протест.

В-четвертых, рассмотрение дел в апелляционной инстанции осуществляется в сроки, позволяющие не удалять момент принятия судом первой инстанции решения на большой промежуток времени от пересмотра судебных актов в вышестоящем суде. Это дает возможность сторонам добиться оперативного исправления судебных ошибок и удовлетворения своих интересов в короткий срок. Статья 406 УПК предусматривает, что дело в апелляционной инстанции должно быть рассмотрено в месячный срок. И только для исследования новых доказательств и при необходимости вынесения нового приговора этот срок может продлеваться. После же вступления в законную силу пересмотр судебных актов может растянуться на месяцы, а в сторону улучшения положения осужденного и на годы.

В-пятых, жалобы, протесты в апелляционной инстанции рассматриваются непосредственно, без процедуры предварительного рассмотрения. Подача жалобы, протеста влечет назначение судебного заседания и его проведение с соблюдением установленного законом процессуального порядка.

Сторонам ввиду расположения апелляционной инстанции приближенно к их месту жительства удобно участвовать в ее заседаниях, лично высказывать суду свои доводы о несогласии с оспариваемым судебным актом, с доводами противоположной стороны, предоставлять имеющиеся дополнительные доказательства или ходатайствовать об их истребовании из соответствующих органов, участвовать в исследовании любых материалов, имеющих в деле и представленных сторонами. Такой благоприятной возможности по отстаиванию своей позиции вряд ли будет иметь участник процесса после вступления судебного акта в законную силу.

В-шестых, апелляционная судебная инстанция без лишней волокиты, не направляя дело на новое рассмотрение в районный суд, вправе провести судебное следствие и на основе дополнительно исследованных материалов в совокупности с теми, которые были исследованы в суде первой инстанции, в соответствии с частью второй статьи 414 УПК заново все оценить доказательства и принять новое решение.

На необходимость сохранения этого важного положения обратил внимание Президент Республики Казахстан Н.Назарбаев, отметив в своем Послании буквально следующее: «Необходимо законодательно ограничить возможность необоснованных решений апелляционных инстанций о возвращении дел на новое рассмотрение в н и ж е с т о я щ и е с у д ы » .

Дело в апелляционной инстанции рассматривается судьей коллегии единолично (кроме дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, которые рассматриваются коллегией в составе не менее трех судей) что повышает оперативность судебного разбирательства.

Упрощение структуры апелляционных процессуальных актов способствует более оперативному их изготовлению и вручению сторонам. Причем, суд апелляционной инстанции может вынести и огласить только резолютивную часть, как апелляционного постановления, так и приговора, а полный их текст составить в течение 10 суток со дня рассмотрения дела.

Все приговоры, постановления апелляционной инстанции вступают в законную силу с момента их оглашения (ч.3 ст.423 УПК). Согласно статье 420-1 УПК на приговоры апелляционной инстанции могут быть поданы кассационный протест или кассационная жалоба в течение шести месяцев со дня их оглашения, а подсудимым, содержащимся под стражей, - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Подача жалобы, протеста о пересмотре в кассационной инстанции вступившего в законную силу обвинительного приговора по мотивам невинности осужденного, а также в связи с необходимостью применения закона о менее тяжком преступлении, за

суровостью наказания или по иным основаниям, влекущим улучшение положения осужденного, сроками не ограничена.

Таким образом, участники процесса, наделенные соответствующими процессуальными правами, не получившие полного удовлетворения своих требований в суде первой инстанции, имеют полную возможность осуществить это в данной инстанции, кроме того, путем обращения в апелляционную инстанцию с жалобами они приостанавливают вступление в силу оспариваемого судебного акта.

В связи с изложенным следует констатировать, что апелляционная инстанция среди других проверочных инстанций является главной, наиболее эффективной и действенной. Сторонам следует активно использовать предоставленную им законом возможность пересмотра судебных актов именно в этой инстанции, пока они еще не вступили в законную силу.

Представляется, что, имея возможность оспорить судебный акт в нескольких судебных инстанциях, сторонам пропускать одну из них – апелляцию совершенно бессмысленно и не только потому, что тем самым уменьшается число инстанций, в которых может осуществляться пересмотр, но и ввиду существенного отличия оснований и порядка рассмотрения апелляционных жалоб и протестов в этой инстанции от порядка, установленного для пересмотра приговоров, постановлений после их вступления в законную силу.

В проекте Закона от 19 января 2012 года даже содержалось положение о том, что участник процесса, не согласный с судебными актами судов первой инстанции, может их обжаловать в каждой судебной инстанции, непременно соблюдая последовательность, т.е. обжаловать сначала в апелляционной, потом в кассационной, после чего в надзорной инстанции. При этом был установлен запрет на обращение в следующую судебную инстанцию без прохождения предыдущей. В окончательном варианте Закона этот запрет для обращения в кассационную инстанцию, минуя апелляцию, исключен, но для обращения в надзорную инстанцию Верховного Суда сохранено положение о том, что такая возможность у сторон появляется только после обращения в кассационную инстанцию областного суда.

Кассационная судебная коллегия областного суда выступает в роли суда, проверяющего законность приговоров и постановлений судов первой и апелляционной инстанций после вступления их в законную силу.

В кассационном порядке могут быть пересмотрены и судебные постановления, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора (ст. 457 УПК).

Согласно части второй статьи 446-1 УПК пересмотру в кассационном порядке не подлежат приговоры, постановления судов, вынесенные в связи с отказом от обвинения государственного и частного обвинителя, по вопросам санкционирования меры пресечения в виде ареста и продления его срока, по разрешению жалоб на действия и

решения лиц, осуществляющих дознание или предварительное следствие, или на действия и решения прокурора в стадии предварительного расследования дела.

Закон предусматривает сроки обращения в кассационную инстанцию:

-на вступившие в законную силу приговоры, постановления районных и приравненных к ним судов (в том числе специализированных, межрайонных судов) могут быть поданы кассационный протест или кассационная жалоба в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу, а подсудимым, содержащимся под стражей, - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора, постановления.

– на приговоры, постановления апелляционной инстанции могут быть поданы кассационный протест или кассационная жалоба в течение шести месяцев со дня их оглашения, а подсудимым, содержащимся под стражей, – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора, постановления.

– подача жалобы, протеста о пересмотре в кассационной инстанции вступившего в законную силу обвинительного приговора по мотивам невинности осужденного, а также в связи с необходимостью применения закона о менее тяжком преступлении, за суровостью наказания или по иным основаниям, влекущим улучшение положения осужденного, сроками не ограничена.

Обоснованность доводов жалоб, протестов в кассационной инстанции проверяется с обязательным истребованием уголовного дела, при поступлении которого судья назначает дату его рассмотрения. Председательствует в заседании кассационной инстанции лично председатель областного и приравненного к нему суда (ч. 3 ст. 58 У П К) .

В соответствии с частью пятой статьи 446-7 УПК в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в кассационной жалобе или протесте, участвующие в заседании кассационной инстанции участники процесса вправе представить дополнительные материалы, при этом сообщить суду, каким путем они получены и в связи с чем, возникла необходимость их представления. Дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий. О принятии или отклонении дополнительных материалов суд, выслушав мнение сторон, выносит постановление. Дополнительные материалы, если они имеют значение для разрешения дела, могут послужить основанием для отмены или изменения приговора, если содержащиеся в таких материалах данные или сведения не требуют дополнительной проверки. В иных случаях дополнительные материалы могут служить основанием для отмены приговора, постановления суда и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции или в суд первой инстанции, если дело в апелляционном порядке не рассматривалось.

Решения, принимаемые кассационной инстанцией, перечислены в статье 446-8 УПК , согласно которой в результате рассмотрения дела в кассационном порядке суд своим постановлением :

- 1) оставляет приговор первой инстанции и постановление апелляционной инстанции без изменения, а жалобу или протест без удовлетворения;
- 2) отменяет судебные акты и прекращает дело;
- 3) отменяет судебные акты апелляционной инстанции и оставляет приговор первой инстанции без изменения;
- 4) отменяет судебные акты апелляционной инстанции и направляет дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции;
- 5) отменяет судебные акты первой инстанции и направляет дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если дело в апелляционном порядке не рассматривалось, а также, если дело в суде первой инстанции рассматривалось с участием присяжных заседателей;
- 6) изменяет приговор первой инстанции и постановление апелляционной инстанции;
- 7) отменяет приговор и направляет дело для дополнительного расследования по основаниям, указанным в части первой статьи 303 УПК.

Кроме того, при установлении обстоятельств, указанных в статье 387 УПК, кассационная инстанция выносит частное постановление.

Обращает на себя внимание, закрепленное в статье 446-12 УПК основание изменения или отмены приговора его несправедливость. Согласно этой норме несправедливым признается приговор, по которому назначено наказание, не соответствующее требованиям статьи 52 Уголовного кодекса Республики Казахстан суд кассационной инстанции по правилам статьи 446-17 УПК, вправе изменить приговор в связи с его несправедливостью. Если приговор признан несправедливым вследствие необоснованного оправдания, применения уголовного закона о менее тяжком преступлении или в связи с чрезмерной мягкостью наказания, суд кассационной инстанции при наличии протеста прокурора или жалобы потерпевшего, его представителя, принесенных по этим основаниям, вправе усилить наказание либо применить закон о более тяжком преступлении.

Кассационная инстанция вправе при отмене приговора постановить о направлении дела на новое судебное рассмотрение в одну из предшествующих судебных инстанций. В силу части 1 статьи 446-15 УПК только в случае установления кассационной инстанцией существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на законность приговора, приговор подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение или на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если дело в апелляционном порядке не рассматривалось.

Основания и пределы изменения приговора судом кассационной инстанции указаны в статье 446-17 УПК, согласно которой:

– в случае неправильного применения судом первой или апелляционной инстанции уголовного закона суд кассационной инстанции вправе применить к осужденному

закон о менее тяжком преступлении и снизить наказание в соответствии с измененной квалификацией содеянного, а также вправе применить закон о более тяжком преступлении или усилить назначенное наказание.

– суд кассационной инстанции вправе снизить назначенное осужденному наказание без изменения квалификации, если оно признано несправедливым вследствие чрезмерной его суровости.

– суд кассационной инстанции вправе увеличить размер наказания, если его увеличение связано с устранением арифметических ошибок или ошибок при зачете срока предварительного содержания под стражей, с устранением неправильного применения уголовного закона, регулирующего назначение наказания по совокупности приговоров и преступлений. Суд кассационной инстанции вправе отменить немотивированное в приговоре назначение осужденному более мягкого вида исправительного учреждения, чем предусмотрено законом, и назначить вид исправительного учреждения в соответствии с Уголовным кодексом Республики К а з а х с т а н .

При принятии кассационной инстанцией решений о внесении в приговор вышеуказанные изменения, ухудшающие положение осужденного, суд руководствуется положением закона о том, что такое возможно только в том случае, если по этим основаниям внесен протест прокурора или подана жалоба потерпевшего, частного обвинителя или их представителей.

Пределы ревизии обжалованного судебного акта указаны в части пятой статьи 446-17 УПК. Суд кассационной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора суда в полном объеме. Внесение изменений в судебный акт по основаниям, не указанным в кассационной жалобе (протесте), а также в отношении других осужденных, в отношении которых кассационная жалоба (протест) не принесены, допускается лишь при изменении квалификации преступления, совершенного в соучастии с осужденным, в отношении которого подана кассационная жалоба, если при этом не ухудшается их положение. Решение об ухудшении положения суд вправе принять только в отношении тех осужденных, о которых указано в протесте прокурора или кассационной жалобе. Закон запрещает принимать решение, ухудшающее положение осужденного, по его кассационной жалобе или жалобе его защитника либо представителя.

Структура кассационного постановления упрощена. В соответствии с частями 4-5 статьи 446-18 УПК при оставлении жалобы, протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в описательно-мотивировочной части кассационного постановления указывается только на отсутствие предусмотренных УПК оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

В случае приведения в кассационной жалобе новых доводов, которые не были рассмотрены в судах первой и апелляционной инстанций, в

описательно-мотивировочной части постановления кассационной инстанции должны быть указаны основания, по которым новые доводы признаны необоснованными. В резолютивной части постановления указывается решение суда кассационной инстанции по жалобе или протесту.

Кассационное постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Если по каким-либо причинам кассационные жалоба или протест в отношении некоторых осужденных, поданные в установленный срок, поступит в суд кассационной инстанции после рассмотрения дела в отношении других осужденных, а также, если кассационная жалоба осужденного, его защитника или законного представителя поступит, когда дело в отношении этого осужденного уже рассмотрено по кассационной жалобе другого участника процесса или протесту прокурора, суд кассационной инстанции в соответствии с частью первой статьи 446-21 УПК обязан рассмотреть такую жалобу или протест и вынести по ним постановление.

Последующей судебной инстанцией является надзорная. Часть первая статья 292 и часть первая статья 458 УПК предусматривают, что Верховный Суд действует в качестве высшей судебной инстанции, коллегиально рассматривающей в надзорной судебной коллегии дела по ходатайствам сторон и протестам прокурора на:

- 1) приговоры, постановления судов первой и апелляционной инстанций только после их рассмотрения в кассационной инстанции;
- 2) постановления суда кассационной инстанции.

По общему правилу в надзорную судебную коллегию Верховного Суда участники процесса вправе обратиться только после того, как обжалуемый судебный акт был рассмотрен в кассационной инстанции соответствующего областного и приравненного к нему суда. Вступившие в законную силу акты местных и других судов Республики Казахстан, не обжалованные в кассационном порядке, проверке в порядке судебного надзора не подлежат. Но для Генерального прокурора Республики Казахстан предусмотрено исключение из этого правила. Он в соответствии с частью 4 статьи 458 УПК в исключительных случаях, в связи с установлением данных о том, что судебный акт может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей либо для экономики и безопасности страны может принести в надзорную судебную коллегию Верховного Суда надзорный протест на приговоры и постановления суда первой инстанции, не пересматривавшиеся в апелляционном и кассационном порядке, а также приговоры и постановления суда апелляционной инстанции, не пересматривавшиеся в кассационном порядке.

Основаниями к пересмотру в порядке судебного надзора приговоров и постановлений, вступивших в законную силу согласно части первой статьи 459 УПК являются допущенные при расследовании или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан либо неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которые повлекли:

1) осуждение невинного;

2) необоснованное вынесение оправдательного приговора или прекращение дела;

3) лишение потерпевшего права на судебную защиту;

4) несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного;

5) неправильное разрешение гражданского иска, кроме случаев оставления иска без рассмотрения;

6) незаконное или необоснованное вынесение постановления по вновь открывшимся обстоятельствам или при применении принудительных мер медицинского характера.

Вступившие в законную силу судебные акты также пересматриваются в порядке судебного надзора, если:

1) судебный акт затрагивает государственные или общественные интересы, безопасность государства либо может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей;

2) приговором лицо осуждено к смертной казни или пожизненному лишению свободы;

3) имеется представление об устранении возникших противоречий в случае, предусмотренном частью второй статьи 446-21 настоящего Кодекса.

Вступившие в законную силу приговоры о смертной казни могут быть также пересмотрены в порядке судебного надзора после отмены моратория на исполнение смертной казни.

Важно обратить внимание на сроки обращения в судебную надзорную инстанцию, установленные в статье 461 УПК:

1. Подача ходатайства, протеста о пересмотре в порядке судебного надзора вступившего в законную силу обвинительного приговора по мотивам невинности осужденного, а также в связи с необходимостью применения закона о менее тяжком преступлении, за суровостью наказания или по иным основаниям, влекущим улучшение положения осужденного, сроками не ограничена.

2. Ходатайство, протест о пересмотре в порядке судебного надзора вступившего в законную силу оправдательного приговора, обвинительного приговора по мотивам необходимости применения закона о более тяжком преступлении, за мягкостью наказания или по иным основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного либо постановления суда о прекращении дела, допускаются в течение одного года по вступлении их в законную силу.

3. Ходатайство, протест на вступившее в законную силу постановление суда о направлении дела для дополнительного расследования или на новое судебное рассмотрение могут быть поданы в течение пятнадцати суток со дня получения постановления суда лицами, имеющими право ходатайствовать о пересмотре

вступивших в законную силу приговоров и постановлений судов, опротестовать вступившие в законную силу приговоры и постановления суда, если оно не принято судом или не проводится дополнительное расследование.

Для этой судебной инстанции сохранен порядок возбуждения надзорного производства по итогам предварительного рассмотрения ходатайств.

В числе решений, принимаемых надзорной судебной коллегией Верховного Суда у к а з а н ы с л е д у ю щ и е :

- об отмене приговора и всех последующих постановлений и направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции или в суд первой инстанции, если дело в апелляционном порядке не рассматривалось, а также, если дело в суде первой инстанции рассматривалось с участием присяжных заседателей;
- об отмене кассационного постановления и оставлении в силе с изменением или без изменения приговора суда первой и апелляционной инстанции, апелляционного постановления, если незаконное прекращение дела или смягчение наказания осужденному было допущено при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Пленарное заседание Верховного Суда рассматривает дела по представлениям Председателя Верховного Суда и протестам Генерального прокурора в связи с установлением указанных в законе исключительных оснований.

Особенности пересмотра приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, заключается в следующем:

1. Жалобы, протесты на не вступившие в законную силу приговоры рассматриваются в апелляционной коллегии областного суда.
2. Производство о пересмотре вступивших в законную силу приговоров и постановлений осуществляется в кассационной инстанции областных и приравненных к ним судах по основаниям и в порядке, предусмотренным главой 48-1 УПК.
3. Пересмотр в коллегии Верховного Суда возможен только после рассмотрения в кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным пунктом 1) части первой и пунктами 1), 2) части второй статьи 459 УПК.

Глава 51 УПК регламентирует порядок возобновления производства по уголовным делам ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Основаниями возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств являются:

- 1) установленная вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного приговора или постановления;
- 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие постановление

незаконного и необоснованного приговора, постановления;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судей, совершенные ими при рассмотрении данного дела;

4) установленные проверкой или расследованием в порядке, предусмотренном статьей 474 настоящего кодекса, и изложенные в заключение прокурора иные обстоятельства, неизвестные суду при вынесении приговора, определения, которые сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами свидетельствуют о невинности осужденного или о совершении им иного по степени тяжести преступления, чем - то, за которое он осужден, либо о виновности оправданного лица или лица, в отношении которого дело было прекращено;

5) волеизъявление осужденного, в отношении которого было рассмотрено дело в порядке, установленном пунктом 2) части второй статьи 315 настоящего Кодекса, в случае его явки в орган, ведущий уголовный процесс;

6) признание Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона, который был применен судом при вынесении судебного а к т а .

Обстоятельства, перечисленные в пунктах 1-3, могут быть установлены помимо приговора постановлением суда, прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта амнистии или помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением возраста для привлечения к уголовной ответственности.

По вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены:

- 1) обвинительный приговор;
- 2) оправдательный приговор;
- 3) постановление о прекращении дела.

Статья 473 УПК указывает о том, что пересмотр обвинительного приговора ввиду вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен. Смерть осужденного не является препятствием к возобновлению производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств в целях реабилитации.

Пересмотр оправдательного приговора, постановления о прекращении дела, а также пересмотр обвинительного приговора по мотивам мягкости наказания или необходимости применения к осужденному закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных статьей 69 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и не позднее одного года со дня открытия новых обстоятельств. Днем открытия новых обстоятельств считается:

1) в случаях, предусмотренных пунктами 1-3 части второй статьи 471 УПК, - день вступления в законную силу приговора (постановления) в отношении лиц, виновных в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе

или преступных действиях, совершенных в ходе расследования или рассмотрения дела;

2) в случае, предусмотренном пунктом 4 части второй статьи 471 УПК, - день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

В соответствии со статьей 474 УПК право ходатайства о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, принадлежит осужденному, оправданному, потерпевшему или их законным представителям, защитникам, а также прокурору.

Поводами к возбуждению производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, служат заявления граждан, в том числе и участников процесса по данному делу, сообщения должностных лиц организаций, а также данные, полученные в ходе расследования и рассмотрения других уголовных дел.

Статья 474 УПК предусматривает, что все ходатайства о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, приносятся в суд, вынесший приговор, **п о с т а н о в л е н и е**.

Если в поступившем заявлении или сообщении имеется ссылка на наличие приговора суда, вынесенного в связи с обстоятельствами, указанными в пунктах 1 - 3 части второй статьи 471 УПК, суд своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит судебное разбирательство по правилам, установленным УПК, с истребованием соответствующих процессуальных документов из органов уголовного преследования и суда.

В законе ничего не сказано о том, как поступает суд, если в ходатайстве о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам указано на обстоятельства, предусмотренные в пунктах 5), 6) части третьей статьи 471 УПК (волеизъявление осужденного, в отношении которого было рассмотрено дело в порядке, установленном пунктом 2) части второй статьи 315 настоящего Кодекса, в случае его явки в орган, ведущий уголовный процесс; признание Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона, который был применен судом при вынесении судебного акта). Представляется, что в этих случаях суд также возбуждает производство по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если в заявлении или сообщении указывается на иные обстоятельства, указанные в пункте 4 части второй статьи 471 УПК, суд направляет материалы прокурору для производства расследования. При таком расследовании вновь открывшихся обстоятельств могут производиться с соблюдением правил, предусмотренных в УПК, допросы, осмотры, экспертизы, выемки и иные следственные действия. По результатам расследования прокурор представляет суду заключение, в котором излагает результаты расследования и предлагает суду удовлетворить ходатайство либо отказать в его **у д о в л е т в о р е н и и**.

Из содержания данной нормы усматривается, что:

а) ходатайство о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам по иным поводам, не предусмотренным в пунктах 1)-3), 5)-6) части 3 статьи 471 УПК также направляются в суд, вынесший приговор, постановление;

б) все эти материалы суд своим постановлением (которое обжалованию, опротестованию не подлежит, является обязательным к исполнению) направляет прокурору для производства расследования;

в) осуществив расследование, прокурор представляет суду все материалы и свое заключение, в котором излагает результаты расследования и предлагает суду (высказывает свое мнение) удовлетворить ходатайство либо отказать в его удовлетворении;

г) ходатайство о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам вместе с указанными материалами и заключением прокурора рассматриваются судом соответствующего уровня, который и принимает решение.

В связи с этим представляется, что содержание части пятой статьи 474 УПК, не согласуется с изложенным порядком, предусмотренным законом по рассмотрению ходатайств о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам и принятию по ним решений.

Дело в том, что в части пятой статьи 474 УПК указывается, что прокурор своим мотивированным постановлением отказывает в возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, если он не усмотрел оснований к этому.

Однако, как видно из предыдущих норм, рассмотрение ходатайств о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам в настоящее время является прерогативой суда.

Прокурор даже не вправе отказать в производстве расследования обстоятельств, которые ему направлены судом в соответствии с частью 3 статьи 474 УПК.

По окончании расследования прокурор не решает, возбуждать производство или нет, он только предлагает это сделать суду, направляя свое заключение по результатам проведенного расследования.

В этой связи указание в части пятой статьи 474 УПК об обжаловании указанных действий прокурора вышестоящему прокурору и в суд в порядке статьи 109 УПК излишне, так как и ходатайство, и материалы прокурорского расследования, и заключение прокурора, вынесенное по нему, и указанное в заключение прокурора предложение суду удовлетворить ходатайство либо отказать в его удовлетворении рассматриваются судом, который и принимает соответствующее решение.

Видимо законодатель, изменив субъекта, который рассматривает ходатайства и решает вопрос о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам (был прокурор, теперь только суд), не упразднил пятую часть статьи 474 УПК, которая имела значение при прежнем порядке рассмотрения таких ходатайств прокурором.

В соответствии со статьей 476 УПК вопрос о возобновлении производства по делу

по вновь открывшимся обстоятельствам разрешается:
– судом первой инстанции, вынесшим приговор, постановление;
– единолично судьей специализированного межрайонного суда по уголовным делам, в том числе и по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей;
– судьями апелляционной коллегии, если дело рассматривалось в этой инстанции;
– коллегиально судьями кассационной коллегии, если дело рассматривалось в этой инстанции;
– коллегиально судьями надзорной судебной коллегии Верховного Суда, если дело рассматривалось в порядке надзора в этой инстанции.

Рассмотрение ходатайств о возобновлении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам в указанных инстанциях осуществляется в порядке, установленном для рассмотрения дел в указанных инстанциях.

Жалобы на постановления суда о прекращении возбужденного производства в связи с отсутствием оснований к возобновлению производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам рассматриваются соответственно указанными судебными инстанциями.

По итогам рассмотрения ходатайства суд принимает одно из решений, указанных в статье 475 УПК:

- 1) удовлетворяет ходатайство и отменяет приговор, постановление и направляет дело на новое расследование или новое судебное разбирательство;
- 2) удовлетворяет ходатайство и прекращает производство по делу, когда не требуется новое расследование или судебное разбирательство;
- 3) при отказе в пересмотре выносит постановление с прекращением производства.

Постановления, принятые судом по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, доводятся до сведения заинтересованных лиц с разъяснением им права обжаловать их в вышестоящий суд либо об отсутствии такового.

Закон предусматривает возможность обжалования, опротестования в вышестоящую судебную инстанцию лишь постановлений суда об отмене приговора с прекращением производства по уголовному делу. Другие постановления об удовлетворении ходатайства о пересмотре приговора, постановления по вновь открывшимся обстоятельствам обжалованию, опротестованию не подлежат.

В заключение представляется возможным сделать вывод о том, что предусмотренные Законом новеллы создают для участников уголовного процесса широкие возможности на основе принципов состязательности и равноправия сторон помощью инструмента судебной защиты в ходе рассмотрения дела в первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях реализовать принадлежащие им права и свободы.

Заложенный в Закон принцип рассмотрения дела в каждой из названных судебных инстанций позволит добиться законности, обоснованности судебных актов,

справедливости назначенного виновным в совершении преступлений лицам уголовного наказания или применения к ним иных мер уголовно-правового воздействия, предусмотренных уголовным законом. Вместе с этим будут достигнуты и цели уголовного и уголовно-процессуального законов, а они, в частности, предназначены восстановить социальную справедливость, выполнить превентивную функцию, невиновных оградить от незаконного осуждения.

Ю р ч е н к о *Р . Н . ,*
ч л е н *Н К С* *В е р х о в н о г о* *С у д а*
Р е с п у б л и к и *К а з а х с т а н ,*
доктор юридических наук

© 2012. РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Министерства юстиции Республики Казахстан