

Об утверждении Методики оценки эффективности правового обеспечения местных исполнительных органов районов (городов областного значения)

Утративший силу

Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 15 июля 2013 года № 251. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 17 июля 2013 года № 8572. Утратил силу приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 5 мая 2014 года № 157

Сноска. Утратил силу приказом Министра юстиции РК от 05.05.2014 № 157.

Согласно пункту 40-3 Правил проведения оценки эффективности деятельности исполнительных органов, финансируемых из областного бюджета, бюджетов города республиканского значения, столицы, местных исполнительных органов районов (городов областного значения), утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 14 июня 2010 года № 573 ,

П Р И К А З Ы В А Ю :

1. Утвердить прилагаемую Методику оценки эффективности правового обеспечения местных исполнительных органов районов (городов областного значения) .

2. Департаменту регистрации нормативных правовых актов Министерства юстиции Республики Казахстан обеспечить государственную регистрацию настоящего приказа .

3. Настоящий Приказ вводится в действие со дня его государственной регистрации.

Министр

Б. Имашев

У т в е р ж д е н а

п р и к а з о м

М и н и с т р а

ю с т и ц и и

Р е с п у б л и к и

К а з а х с т а н

от 15 июля 2013 года № 251

Методика

оценки эффективности правового обеспечения местных исполнительных органов районов (городов областного значения)

1. Общие положения

1. Настоящая Методика оценки эффективности правового обеспечения местных исполнительных органов районов (городов областного значения) (далее – Методика) предназначена для определения эффективности деятельности в правовом обеспечении оцениваемых местных исполнительных органов районов (городов областного значения) (далее – государственные органы).

2. Оценка эффективности правового обеспечения государственных органов (далее – Оценка) проводится аппаратом акима области (далее – Аппарат).

Для проведения Оценки Аппаратом создается Рабочая группа из числа
д о л ж н о с т н ы х
л и ц .

3. Оценка осуществляется ежегодно по итогам отчетного (календарного) года согласно Графику проведения ежегодной оценки эффективности, утверждаемому акиматом области (далее - График оценки).

4. Информация для проведения Оценки представляется на электронных и бумажных носителях государственными органами в Аппарат согласно Графика
о ц е н к и .

5. Оценка осуществляется по результатам анализа представленной информации согласно приложениям к Методике.

6. Заключение о результатах оценки эффективности правового обеспечения государственных органов готовится по форме согласно приложению 1 к
н а с т о я щ е й
М е т о д и к е .

7. Заключения о результатах оценки государственных органов представляются в уполномоченный орган по государственному планированию области, города республиканского значения, столицы.

2. Методика проведения оценки

8. Оценка осуществляется по следующим критериям:

1) нормотворческая деятельность государственных органов по подзаконным нормативным правовым актам (далее–НПА);

2) правовой мониторинг НПА;

3) претензионно–исковая работа государственных органов.

9. По каждому критерию определены показатели, в соответствии с которыми выставляется соответствующий балл. Каждый из критериев и показателей имеют соответствующие баллы, определенные согласно приложению 2 к настоящей
М е т о д и к е .

Баллы проставлены с учетом степени значимости критериев по правовому обеспечению государственных органов.

10. При оценке критерия «нормотворческая деятельность государственных органов по подзаконным НПА» учитываются:

1) учет обоснованных замечаний научной антикоррупционной экспертизы по проектам подзаконных НПА;

2) доля отказанных в государственной регистрации по результатам юридической экспертизы и возвращенных без проведения юридической экспертизы НПА государственных органов органами юстиции.

11. При оценке критерия «правовой мониторинг НПА» учитываются:

1) доля НПА, в которых выявлены наличие противоречащих, неэффективно реализуемых, устаревших норм, в том числе коллизий, пробелов, избыточность бланкетных и отсылочных норм, выявленных в ходе правового мониторинга НПА;

2) принятые меры по своевременному приведению в соответствие с действующим законодательством НПА в рамках соблюдения Правил правового мониторинга;

3) доля измененных, утративших силу НПА по актам прокурорского реагирования, судебным решениям;

4) количество несвоевременно исполненных представлений об устранении нарушений закона органов юстиции.

12. При оценке критерия «Претензионно–исковая работа государственных органов» учитываются следующие показатели:

1) эффект воздействия на государственный бюджет;

2) общий балл по искам.

3. Оценка по критерию «Нормотворческая деятельность государственных органов по подзаконным НПА»

13. Оценка по данному критерию проводится на основе представляемой государственными органами информации по формам согласно приложениям 3 и 4 к настоящей Методике.

14. Оценка рассчитывается по следующей формуле:

$$K1 = P1 + P2,$$

где K1 – оценка государственного органа по данному критерию;

P1 – показатель «Учет обоснованных замечаний научной антикоррупционной экспертизы по проектам подзаконных НПА»;

P2 – показатель «Доля отказанных в государственной регистрации по результатам юридической экспертизы и возвращенных без проведения юридической экспертизы НПА государственных органов органами юстиции».

Максимальное значение по данному критерию составляет **31 баллов**.

15. Значение показателя «Учет обоснованных замечаний научной антикоррупционной экспертизы по проектам подзаконных НПА» определяется по следующей формуле:

$$P1 = k * \left(1 - \frac{a}{b}\right),$$

где P1 – значение данного показателя;
k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 14;

a – количество проектов подзаконных НПА, по которым имелись обоснованные замечания научной антикоррупционной экспертизы;

b – общее количество проектов подзаконных НПА.

16. При оценке данного показателя, определяется соотношение количества проектов подзаконных НПА, по которым имелись обоснованные замечания научной антикоррупционной экспертизы к общему количеству проектов подзаконных НПА, разработанных в оцениваемом году.

В случае отсутствия замечаний научной антикоррупционной экспертизы, по показателю выставляется балл равный 14.

17. Источником информации для оценки показателя являются заключения научных организаций и высших учебных заведений соответствующего профиля, проводящих научную антикоррупционную экспертизу и отчетные данные государственных органов, предоставляемые согласно приложению 3 к настоящей М е т о д и к е .

18. Значение показателя «Доля отказанных в государственной регистрации по результатам юридической экспертизы и возвращенных без проведения юридической экспертизы НПА государственных органов органами юстиции», рассчитывается по следующей формуле:

$$P2 = k * \left(1 - \frac{a}{b}\right),$$

где P2 – значение данного показателя;
k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 17;

a – количество НПА государственных органов, которым отказано в государственной регистрации и возвращенных без проведения юридической э к с п е р т и з ы ;

b – общее количество актов государственных органов, поступивших на государственную регистрацию.

19. Источником информации для оценки показателя является отчетная информация государственных органов, представляемая согласно приложению 4 к настоящей Методике.

4. Оценка по критерию «Правовой мониторинг НПА»

20. Оценка по данному критерию рассчитывается по следующей формуле:
 $K2 = P1 + P2 + P3 + P4$,

где $K2$ – оценка государственного органа по данному критерию;

$P1$ – показатель «Доля НПА, в которых выявлено наличие противоречащих, неэффективно реализуемых, устаревших норм, в том числе коллизий, пробелов, избыточность бланкетных и отсылочных норм, выявленных в ходе правового мониторинга НПА»;

$P2$ – показатель «Принятые меры по своевременному приведению в соответствие с действующим законодательством НПА в рамках соблюдения Правил правового мониторинга»;

$P3$ – показатель «Доля измененных, утративших силу НПА по актам прокурорского реагирования, судебным решениям»;

$P4$ – показатель «Количество несвоевременно исполненных представлений об устранении нарушений закона органов юстиции».

Максимальное значение по данному критерию составляет **41 баллов**.

21. Значение показателя «Доля НПА, в которых выявлены наличие противоречащих, неэффективно реализуемых, устаревших норм, в том числе коллизий, пробелов, избыточность бланкетных и отсылочных норм, выявленных в ходе правового мониторинга НПА», рассчитывается по следующей формуле:

$$P1 = k * \left(1 - \frac{a}{b}\right),$$

где $P1$ – значение данного показателя;

k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 13;

a – количество НПА, в которых выявлены наличие противоречащих, неэффективно реализуемых, устаревших норм, в том числе коллизий, пробелов, избыточность бланкетных и отсылочных норм;

b – общее количество НПА в регулируемой сфере, в отношении которых проведен правовой мониторинг.

22. Источником информации для оценки показателя являются аналитические справки представляемые государственными органами по результатам проведения правового мониторинга, информация неправительственных организаций и заинтересованных государственных и негосударственных организаций.

Информация предоставляется согласно приложению 5 к настоящей Методике

23. Значение показателя «Принятые меры по своевременному приведению в соответствие с действующим законодательством НПА в рамках соблюдения Правил правового мониторинга», рассчитывается по следующей формуле:

$$P2 = k * \frac{a + 0,5 * b}{c},$$

где P2 – значение данного показателя;
k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 13;
a – количество принятых НПА, из числа выявленных в ходе правового мониторинга;
b – количество разработанных и направленных в органы юстиции НПА, из числа выявленных в ходе правового мониторинга;
c – общее количество НПА, выявленных в ходе мониторинга;
0,5 – весовой коэффициент по показателю данного критерия.

24. При расчете данного показателя учитывается количество приведенных НПА в соответствие с вновь принятыми вышестоящими НПА, выявленных в ходе проведения правового мониторинга, в том числе в отношении которых приняты НПА и приняты меры по разработке и направлению в органы юстиции.

25. Источником информации для оценки показателя является отчетная информация государственных органов, предоставляемая согласно приложению 6 к настоящей Методике.

26. В случае отсутствия НПА, в которых выявлено наличие противоречащих, неэффективно реализуемых, устаревших норм, в том числе коллизий, пробелов, избыточность бланкетных и отсылочных норм, по показателю выставляется балл равный 13.

27. Значение показателя «Доля измененных, утративших силу НПА по актам прокурорского реагирования, судебным решениям» определяется по следующей формуле:

$$P3 = k * \left(1 - \frac{a}{b}\right),$$

где P3 – значение данного показателя;
k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 8;
a – количество НПА государственного органа, измененных, утративших силу по актам прокурорского реагирования, судебным решениям;

b – общее количество действующих разработанных (принятых) подзаконных НПА государственного органа (за исключением НПА, вносящих изменения и дополнения в основные акты).

28. Источником информации для оценки показателя являются акты органов прокуратуры и суда, отчетная информация оцениваемых государственных органов согласно приложению 7 к настоящей Методике.

29. В случае отсутствия НПА, измененных, утративших силу по актам прокурорского реагирования, судебным решениям по показателю выставляется балл равный 8.

30. Значение показателя «Количество несвоевременно исполненных представлений об устранении нарушений закона органов юстиции» определяется по следующей формуле:

$$P4 = k * \left(1 - \frac{a}{b}\right),$$

где P4 – значение данного показателя;
k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 7;

a – количество несвоевременно исполненных представлений об устранении нарушений закона органов юстиции;

b – общее количество внесенных представлений об устранении нарушений закона органов юстиции в отношении НПА.

31. Источником информации для оценки показателя являются представления об устранении нарушений закона, внесенные органами юстиции, отчетная информация оцениваемых государственных органов согласно приложению 8 к настоящей Методике.

32. В случае отсутствия фактов внесения органами юстиции представлений об устранении нарушений закона, по показателю выставляется балл равный 7.

5. Оценка по критерию «Претензионно–исковая работа государственных органов»

33. Оценка по данному критерию проводится на основе представляемой государственными органами информации по форме согласно приложению 9 к настоящей Методике.

Максимальное значение по данному критерию составляет **28 баллов**.

34. Оценка рассчитывается по следующей формуле:

$$K3 = P1 + P2,$$

где K3 – оценка государственного органа по данному критерию;
P1 – показатель «Эффект воздействия на государственный бюджет»,

рассчитываемый как отношение общей суммы денежных средств, присужденных в пользу государства (а), к общей сумме денежных средств, присужденных против государства (b) (учитываются полностью и частично удовлетворенные иски), по следующей формуле:

$$P1 = \left(\frac{a}{b}\right),$$

г д е :

а – общая сумма денежных средств, присужденных в пользу государства в отчетном году ;

б – общая сумма денежных средств, присужденных против государства в отчетном году .

Баллы по показателю эффекта воздействия на государственный бюджет оцениваются от 0 до 8 по следующей шкале:

Показатель отношения	Баллы
меньше 1	0
от 1 до 2	1
от 2 до 5	2
от 5 до 10	3
от 10 до 50	4
от 50 до 100	5
от 100 до 500	6
от 500 до 1000	7
свыше 1000	8

В случаях , если :

1) а = 0 - значение данного показателя равно 0;

2) б = 0 - значение данного показателя равно 8;

при одновременном значении а = 0 и б = 0 - значение данного показателя равно 8 .

P2 – показатель «Общий балл по искам».

Значение показателя «Общий балл по искам» рассчитывается по следующей формуле:

$$P2 = D1+D2+D3+D4,$$

г д е :

D1 – показатель «Доля удовлетворенных исков, возбужденных государственным органом» ;

D2 – показатель «Доля удовлетворенных исков, возбужденных против государственного органа» ;

D3 – показатель «Доля частично удовлетворенных исков, возбужденных

государственным органом»;

D4 – показатель «Доля частично удовлетворенных исков, возбужденных против государственного органа».

35. Значение показателя «Доля удовлетворенных исков, возбужденных государственным органом» определяется по следующей формуле:

$$D1 = k * \left(\frac{a}{b} \right),$$

где D1 – значение данного показателя;

k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 5;

a – количество удовлетворенных исков, возбужденных государственным органом, решения по которым вступили в законную силу (в том числе, рассмотренные в суде надзорной инстанции) в отчетном году;

b – общее количество исков, возбужденных государственным органом в отчетном году.

В расчет принимаются иски, возбужденные государственным органом, решения по которым вступили в силу в отчетном году, в том числе, прошедшие надзорную инстанцию.

В случае отсутствия проведенных дел (решения по которым вступили в силу в отчетном году) значение данного показателя равно 5.

36. Значение показателя «Доля удовлетворенных исков, возбужденных против государственного органа» определяется по следующей формуле:

$$D2 = k * \left(1 - \frac{a}{b} \right),$$

где D2 – значение данного показателя;

k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 5;

a – количество удовлетворенных исков, возбужденных против государственного органа, решения по которым вступили в законную силу (в том числе, рассмотренные в суде надзорной инстанции) в отчетном году;

b – общее количество исков, возбужденных против государственного органа в отчетном году.

В расчет принимаются иски, возбужденные против государственного органа, решения по которым вступили в силу в отчетном году, в том числе, прошедшие надзорную инстанцию.

В случае отсутствия проведенных дел (решения по которым вступили в силу

в отчетном году) значение данного показателя равно 5.

37. Значение показателя «Доля частично удовлетворенных исков, возбужденных государственным органом» определяется по следующей формуле:

$$D3 = k * \left(\frac{a}{b} \right),$$

где D3 – значение данного показателя;

k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 5;

a – количество частично удовлетворенных исков, возбужденных государственным органом, решения по которым вступили в законную силу (в том числе, рассмотренные в суде надзорной инстанции) в отчетном году;

b – общее количество исков, возбужденных государственным органом в отчетном году.

В расчет принимаются иски, возбужденные государственным органом, решения по которым вступили в силу в отчетном году, в том числе, прошедшие надзорную инстанцию.

В случае отсутствия проведенных дел (решения по которым вступили в силу в отчетном году) значение данного показателя равно 5.

38. Значение показателя «Доля частично удовлетворенных исков, возбужденных против государственного органа» определяется по следующей формуле:

$$D4 = k * \left(1 - \frac{a}{b} \right),$$

где D4 – значение данного показателя;

k – коэффициент для приведения полученных результатов к весовому значению, равный 5;

a – количество частично удовлетворенных исков, возбужденных против государственного органа, решения по которым вступили в законную силу (в том числе, рассмотренные в суде надзорной инстанции) в отчетном году;

b – общее количество исков, возбужденных против государственного органа в отчетном году.

В расчет принимаются иски, возбужденные против государственного органа, решения по которым вступили в силу в отчетном году, в том числе, прошедшие надзорную инстанцию.

В случае отсутствия проведенных дел (решения по которым вступили в силу в отчетном году) значение данного показателя равно 5.

39. Источником информации для оценки критерия «Претензионно-исковая работа государственных органов» является отчетная информация

государственных органов, представляемая согласно приложению 9 к настоящей Методике, на основании решении судов, вступивших в законную силу.

6. Итоговая оценка

40. Итоговая оценка определяется путем сложения полученных результатов расчетов по всем критериям:

$$O1 = K1 + K2 + K3,$$

где O1 – итоговая оценка государственного органа по эффективности правового обеспечения.

41. Заключение о результатах оценки содержит: наименование оцениваемого государственного органа; таблицу оценок по всем критериям; анализ эффективности деятельности государственного органа по критериям; выводы и рекомендации.

7. Оценка реорганизованных и упраздненных государственных органов

42. В случае реорганизации или упразднения оцениваемого государственного органа в первом полугодии оцениваемого года, оценка данного государственного органа осуществляется в рамках оценки государственного органа-правопреемника и учитывается при расчете итогового балла оценки государственного органа-правопреемника.

43. При реорганизации или упразднения оцениваемого государственного органа во втором полугодии оцениваемого года, оценка данного органа не осуществляется. Анализ деятельности государственного органа, реорганизованного или упраздненного во втором полугодии оцениваемого года, учитывается в рамках оценки государственного органа-правопреемника и используется в качестве рекомендаций.

44. При реорганизации или упразднении оцениваемого государственного органа в период с начала года, следующего за оцениваемым периодом, до установленных графиком оценки сроков представления государственными органами отчетных данных оценка данного государственного органа осуществляется с учетом результатов за оцениваемый период. Результаты оценки по переданным функциям и полномочиям передаются в качестве рекомендаций в государственный орган-правопреемник.

8. Перепроверка результатов оценки

45. Достоверность информации, предоставляемой государственными органами в Аппарат для проведения оценки, обеспечивается непосредственно и м и .

46. Аппарат принимает комплекс организационных мер (сбор, анализ подтверждающих документов и т.п.) по перепроверке данных, содержащихся в отчетной информации оцениваемых государственных органов.

47. Со дня получения результатов оценки оцениваемый государственный орган в течение пяти рабочих дней в случае несогласия с результатами оценки направляет в Аппарат возражения с подтверждающими документами либо уведомление об отсутствии возражений. По истечении установленного срока возражения оцениваемых государственных органов не принимаются.

48. Аппарат в целях обеспечения объективности и прозрачности оценки для рассмотрения возражений создает специальную комиссию (далее - Комиссия), в состав которой не входят участвовавшие в оценке государственных органов сотрудники. Количество и состав Комиссии определяются Аппаратом самостоятельно, в составе не менее пяти человек.

В течение пяти календарных дней со дня получения от оцениваемых государственных органов возражений Аппаратом вносятся на рассмотрение Комиссии таблицы разногласий согласно приложению 10 к Методике, в которых отражаются позиции Аппарата и оцениваемых государственных органов.

49. Комиссия проводит заседания по рассмотрению возражений и определению объективности результатов оценки, на которые приглашаются представители оцениваемых государственных органов, подавших возражения.

50. По результатам заседания Комиссии и принятия коллегиального решения об итогах рассмотрения возражений таблица разногласий дорабатывается и подписывается председателем Комиссии и представителем оцениваемого государственного органа.

51. В течение пяти рабочих дней Аппарат направляет в рабочий орган Региональной экспертной комиссии и оцениваемые государственные органы обоснованные заключения о принятии либо непринятии возражений по результатам перепроверки. В случае принятия возражений одновременно направляются скорректированные Заключения.

9. Представление государственными органами неполной и некачественной информации

52. Оцениваемый государственный орган представляет в Аппарат полную и достоверную отчетную информацию согласно приложениям 3-9 к Методике в сроки, установленные Графиком оценки.

В случае представления несвоевременной, неполной или недостоверной отчетной информации, из итоговой оценки государственного органа по данному направлению вычитаются штрафные баллы за каждый вид нарекания.

53. Несвоевременной признается отчетная информация, представленная в уполномоченный орган позже срока, предусмотренного Графиком оценки.

За представление государственным органом несвоевременной отчетной информации предусматривается вычитание 1,5 штрафных балла.

54. Неполной признается отчетная информация, в которой отсутствуют элементы (приложения, разделы, главы, таблицы, значения показателей и т.п.), предусмотренные установленными требованиями к структуре отчетной информации согласно приложениям к Методике.

За представление государственным органом неполной отчетной информации предусматривается вычитание 2 штрафных баллов.

55. Недостоверной признается отчетная информация, в ходе перепроверки которой выявлены несоответствующие действительности факты.

Указанные факты должны быть зафиксированы в акте сверки согласно приложению 11 к Методике, составляемому по итогам перепроверки данных, содержащихся в отчетной информации оцениваемых государственных органов.

За представление государственным органом недостоверной отчетной информации предусматривается вычитание 0,2 штрафных балла за каждый зафиксированный факт. Сумма вычитаемых за представление недостоверной информации штрафных баллов не должна превышать 5 баллов.

Информация по выявленным фактам отражается в разделе «Выводы и рекомендации» заключения о результатах оценки эффективности деятельности государственного органа.

П р и л о ж е н и е 1
к Методике оценки эффективности
правового обеспечения местных
исполнительных органов районов
(городов областного значения)

Форма

**Заключение о результатах оценки эффективности правового
обеспечения местных исполнительных органов районов
(городов областного значения)**

(наименование государственного органа)

(отчетный период)

--	--	--

№	Критерии оценки	Баллы оценки каждого критерия
1	Нормотворческая деятельность государственных органов по подзаконным НПА	
2	Правовой мониторинг НПА	
3	Претензионно-исковая работа государственных органов	
Общая оценка*:		
Вычет штрафных баллов		
Итоговая оценка с учетом вычета штрафных баллов		

Анализ эффективности деятельности государственного органа по критериям оценки:

Выводы и рекомендации:

Руководитель

Аппарата

 (подпись) (расшифровка подписи)

Руководитель аппарата акимата района (города областного значения)

 (подпись)

 (расшифровка подписи)

" ____ " _____ 20__ г.

П р и л о ж е н и е 2

к Методике оценки эффективности правового обеспечения местных исполнительных органов районов (городов областного значения)

Критерии и показатели для оценки эффективности правового обеспечения государственных органов

№ п/п	Наименование критерия/показателя	Весовое значение (баллы для показателей)
1	Нормотворческая деятельность государственных органов по подзаконным НПА	31
1.1	Учет обоснованных замечаний научной антикоррупционной экспертизы по проектам подзаконных НПА	14
1.2	Доля отказанных в государственной регистрации по результатам юридической экспертизы и возвращенных без проведения юридической экспертизы НПА государственных органов органами юстиции	17
2	Правовой мониторинг НПА	41
2.1	Доля НПА, в которых выявлены наличие противоречащих, неэффективно реализуемых, устаревших норм, в том числе коллизий, пробелов, избыточность бланкетных и отсылочных норм, выявленных в ходе правового мониторинга НПА	13
2.2	Принятые меры по своевременному приведению в соответствие с действующим законодательством НПА в рамках соблюдения Правил правового мониторинга	13

2.3	Доля измененных, утративших силу НПА по актам прокурорского реагирования, судебным решениям	8
2.4	Количество несвоевременно исполненных представлений об устранении нарушений закона органов юстиции	7
3	Претензионно-исковая работа государственных органов	28
3.1	Эффект воздействия на государственный бюджет	8
3.2	Общий балл по искам	20
	ВСЕГО	100

П р и л о ж е н и е 3
к Методике оценки эффективности
правового обеспечения местных
исполнительных органов районов
(городов областного значения)
Форма

**Отчетная информация по показателю
«Учет обоснованных замечаний научной антикоррупционной
экспертизы по проектам подзаконных НПА»**

(наименование государственного органа)

№ п/п	Форма и наименование НПА	Из них		
		количество замечаний	количество учтенных обоснованных замечаний	количество не учтенных замечаний
1	2	3	4	5

Руководитель аппарата акима _____
района (города областного значения) (подпись) (расшифровка подписи)
Руководитель юридической службы
(в случае отсутствия юридической
службы _____ лицо, выполняющее функции
юриста) акимата района (города _____
областного значения) (подпись) (расшифровка подписи)
" ____ " _____ 20__ г.

П р и л о ж е н и е 4
к Методике оценки эффективности
правового обеспечения местных
исполнительных органов районов
(городов областного значения)
Форма

**Отчетная информация по показателю «Доля отказанных в
государственной регистрации по результатам юридической**

**экспертизы и возвращенных без проведения юридической
экспертизы НПА государственных органов органами юстиции»**

(наименование государственного органа)

№ п/п	Форма, дата и наименование НПА	Из них			
		направленно на государственную регистрацию (дата, номер)	зарегистрировано (дата, номер государственной регистрации)	отказано в государственной регистрации (дата, номер)	возвращено без проведения юридической экспертизы (дата, номер)
1	2	3	4	5	6

Руководитель аппарата акима _____
района (города областного значения) (подпись) (расшифровка подписи)
Руководитель _____ юридической _____ службы
(в _____ случае _____ отсутствия _____ юридической
службы _____ лицо, _____ выполняющее _____ функции
юриста) акимата района (города _____
областного значения) _____ (подпись) (расшифровка подписи)
" _____ " _____ 20__ г.

П р и л о ж е н и е 5
к Методике оценки эффективности
правового обеспечения местных
исполнительных органов районов
(городов областного значения)
Форма

**Отчетная информация по показателю «Доля НПА, в
которых выявлено наличие противоречащих,
неэффективно реализуемых устаревших норм, в том
числе коллизий, пробелов, избыточность бланкетных и
отсылочных норм, выявленных в ходе правового
мониторинга НПА»**

(наименование государственного органа)

№ п/п	Общее количество НПА в регулируемой сфере, в отношении которых проведен правовой мониторинг.	Количество НПА, в которых выявлены наличие противоречащих, неэффективно реализуемых, устаревших норм, в том числе коллизий, пробелов, избыточность бланкетных и отсылочных норм
1	2	3

Руководитель аппарата акима _____
района (города областного значения) (подпись) (расшифровка подписи)
Руководитель _____ юридической _____ службы
(в _____ случае _____ отсутствия _____ юридической
службы _____ лицо, _____ выполняющее _____ функции
юриста) акимата района (города _____
областного значения) _____ (подпись) (расшифровка подписи)
" _____ " _____ 20 _____ г.

П р и л о ж е н и е 6
к Методике оценки эффективности
правового обеспечения местных
исполнительных органов районов
(городов областного значения)
Форма

**Отчетная информация по показателю «Принятые меры по
своевременному приведению в соответствие с действующим
законодательством НПА в рамках соблюдения
Правил правового мониторинга»**

(наименование государственного органа)

№ п/п	Форма, дата и наименование НПА в регулируемой сфере, выявленных в ходе проведения правового мониторинга	Сведения о принятом НПА, в целях приведения акта вновь принятым вышестоящим НПА	Сведения о разработанных и направленных в органы юстиции НПА, из числа выявленных в ходе правового мониторинга	Сроки разработки
1	2	3	4	5

Руководитель аппарата акима _____
района (города областного значения) (подпись) (расшифровка подписи)
Руководитель _____ юридической _____ службы
(в _____ случае _____ отсутствия _____ юридической
службы _____ лицо, _____ выполняющее _____ функции
юриста) акимата района (города _____
областного значения) _____ (подпись) (расшифровка подписи)
" _____ " _____ 20 _____ г.

П р и л о ж е н и е 7
к Методике оценки эффективности
правового обеспечения местных

исполнительных органов районов
(городов областного значения)

Форма

Отчетная таблица к показателю «Доля измененных, утративших силу НПА по актам прокурорского реагирования, судебным решениям»

(наименование государственного органа)

№ п/п	Общее количество действующих подзаконных НПА государственного органа (за исключением НПА, вносящих изменения и дополнения в основные акты)	Количество НПА государственного органа, в отношении которых были вынесены акты прокуроров	Количество НПА государственного органа, в отношении которых были вынесены решения судов	Сведения о результатах их рассмотрения (исполнения)	Примечание
1	2	3	4	5	6

Руководитель аппарата акима _____
района (города областного значения) (подпись) (расшифровка подписи)

Руководитель _____ юридической _____ службы
(в _____ случае _____ отсутствия _____ юридической
службы _____ лицо, _____ выполняющее _____ функции
юриста) акимата района (города _____
областного значения) _____ (подпись) (расшифровка подписи)
" ____ " _____ 20__ г.

П р и л о ж е н и е 8
к Методике оценки эффективности
правового обеспечения местных
исполнительных органов районов
(городов областного значения)

Форма

Отчетная таблица к показателю «Количество несвоевременно исполненных представлений об устранении нарушений закона органами юстиции»

(наименование государственного органа)

№ п/п	Общее количество представлений органов юстиции	Количество своевременно исполненных представлений	Количество несвоевременно исполненных представлений
1	2	3	4

Руководитель аппарата акима _____
 района (города областного значения) (подпись) (расшифровка подписи)
 Руководитель юридической службы
 (в случае отсутствия юридической
 службы лицо, выполняющее функции
 юриста) акимата района (города
 областного значения) _____
 (подпись) (расшифровка подписи)
 " ____ " _____ 20__ г.

П р и л о ж е н и е 9
 к Методике оценки эффективности
 правового обеспечения местных
 исполнительных органов районов
 (городов областного значения)
 Форма

**Отчетная информация по критерию «Претензионно-исковая
 работа государственных органов»**

(наименование государственного органа)

№ п/п	Наименование суда первой инстанции	Предмет спора (указать сферу законодательства и краткую информацию относительно спора)	Гос.орган выступает в споре в качестве: истца, ответчика, третьего лица	Наименование другой стороны и в качестве кого выступает в споре: истца, ответчика, третьего лица	Результат и дата рассмотрения дела в суде первой инстанции	Наименование суда апелляционной инстанции, дата и результат рассмотрения (заполняется при необходимости)	Наименование суда кассационной инстанции, дата и результат рассмотрения (заполняется при необходимости)	Наименование суда надзорной инстанции, дата и результат рассмотрения (заполняется при необходимости)
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Руководитель аппарата акима _____
 района (города областного значения) (подпись) (расшифровка подписи)
 Руководитель юридической службы
 (в случае отсутствия юридической
 службы лицо, выполняющее функции
 юриста) акимата района (города
 областного значения) _____
 (подпись) (расшифровка подписи)
 " ____ " _____ 20__ г.

П р и л о ж е н и е 1 0
к Методике оценки эффективности
правового обеспечения местных
исполнительных органов районов
(городов областного значения)

Таблица разногласий

_____ (наименование государственного органа)

 (отчетный период)

№	Заключение Аппарата	Возражение оцениваемого государственного органа	Решение по итогам обжалования	Примечание
1	2	3	4	5
1				

Общий балл с учетом итогов обжалования составил _____.

Председатель Комиссии, должность	_____	_____
	(подпись)	(расшифровка подписи)
С итогами обжалования ознакомлен, возражений не имею		
Представитель государственного органа, должность	_____	_____
	(подпись)	(расшифровка подписи)
	«__»	20__ г.

П р и л о ж е н и е 1 1
к Методике оценки эффективности
правового обеспечения местных
исполнительных органов районов
(городов областного значения)

Акт сверки данных,

предоставленных в Аппарат _____

(наименование государственного органа)

для оценки эффективности правового обеспечения государственных органов по итогам 20__ года

№	Вид нарекания	Баллы вычета
1	Несвоевременное представление государственным органом отчетной информации	
2	Представление государственным органом неполной информации	
3	Представление государственным органом недостоверной информации	
Всего:		

1. Согласно Графику оценки срок представления государственным органом отчетной информации: «_____» _____ 20__ года.
 Фактическая дата представления отчетной информации: «__» _____

2 0 _ _

г о д а .

Вычет составляет: _____ балла.

2. Представлена неполная информация, в том числе отсутствуют следующие элементы (приложения, разделы, таблицы, значения показателей и др.), предусмотренные установленными требованиями к структуре отчетной информации:

1) _____

2) _____

Вычет составляет: _____ балла.

3. Представлена недостоверная информация. В ходе перепроверки выявлены следующие несоответствия действительности фактов:

1) _____

2) _____

Вычет составляет: _____ балла.

4. Представлена недостоверная информация. В ходе перепроверки выявлены следующие несоответствия действительности фактов:

№ п/п	Наименование критерия/показателя	Данные госоргана	Уточненные данные
1	Критерий 1		
2	Показатель 1.1.		
3	Показатель 1.2.		
4	Показатель ...		
5	Критерий 2		
6	Показатель 2.1.		
7	Показатель 2.2.		
8	Показатель ...		

Вычет составляет: _____ балла.

Общий балл с учетом результатов перепроверки отчетной информации составил _____.

Сотрудник Аппарата, осуществивший сверку	_____ (подпись)	_____ (расшифровка подписи)
Руководитель Аппарата	_____ (подпись)	_____ (расшифровка подписи)
Руководитель юридической службы	_____ (подпись)	_____ (расшифровка подписи)

«___» _____ 20__ г.

