

**Об утверждении Методики определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками**

*Утративший силу*

Приказ Министра экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан от 15 апреля 2014 года № 102. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 15 мая 2014 года № 9426. Утратил силу приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 42

**Сноска. Утратил силу приказом Министра национальной экономики РК от 26.01.2015 № 42 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня первого официального опубликования).**

В соответствии с пунктом 51 Системы ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954, **ПРИКАЗЫВАЮ** :

1. Утвердить прилагаемую Методику определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками.

2. Департаменту стратегического планирования и анализа Министерства экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан (Шаймарданов Ж. Н.) обеспечить :

1) государственную регистрацию настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан.

2) в течение 10 календарных дней после государственной регистрации его официальное опубликование в информационно-правовой системе «Эділет» и в официальных средствах массовой информации.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на вице-министра экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан Абылкасымову М. Е.

4. Настоящий приказ вводится в действие со дня государственной регистрации и подлежит официальному опубликованию.

*Министр*

*Е. Досаев*

У т в е р ж д е н а  
п р и к а з о м  
М и н и с т р а                      э к о н о м и к и  
и                      б ю д ж е т н о г о                      п л а н и р о в а н и я  
Р е с п у б л и к и                      К а з а х с т а н  
от 15 апреля 2014 года № 102

## **Методика**

### **определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками**

#### **1. Основные положения и понятия**

1. Настоящая Методика определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками (далее – Методика), разработана в целях снижения нагрузки на государственные органы и оптимизации процедуры перепроверки данных, содержащихся в отчетной информации оцениваемых государственных органов (далее – Отчетная информация), проводимой в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954 «О Системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы» (далее – Указ).

2. Методика предназначена для определения центральных государственных органов, предусмотренных в перечне Указа (далее – ЦГО) и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы (далее – МИО), в которых в соответствии с системой управления рисками необходимо проведение перепроверки Отчетной информации.

3. Система управления рисками позволяет сократить долю перепроверяемых государственных органов до 20%. Таким образом, в соответствии с Методикой определяются четыре ЦГО и четыре МИО, подлежащих перепроверке.

В настоящей Методике используются следующие понятия:

1) система управления рисками в оценке – система администрирования, обеспечивающая проведение оценочных мероприятий на принципах выборочности и оптимального распределения ресурсов по наиболее приоритетным направлениям оценочной деятельности;

2) риск – вероятность проведения некачественной оценки эффективности

деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы;

3) зона риска – характеристика группы из восьми ЦГО и шести МИО, суммарно получивших наибольшие показатели (баллы) в соответствии с расчетами по данной Методике;

4) критерии определения уровня риска (К1, К2, К3) – качественные показатели, связанные с результатами оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы за предыдущий период;

5) штрафные баллы (К1) – вычтенные баллы по фактам предоставления недостоверной, неполной и несвоевременной информации в рамках оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы предыдущего года;

6) динамика государственного органа (К2) – значительный рост баллов в оценке государственного органа за предыдущие два оценочных периода;

7) приоритетный показатель (К3) – результаты критерия оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы, представляющие значительный интерес для перепроверки.

4. Источником информации для Методики являются заключения о результатах оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы (далее – оценка) по соответствующим направлениям за предыдущий оценительный период.

5. При определении государственных органов, подлежащих перепроверке, используются результаты по пяти направлениям оценки:

1) достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе;

2) управление бюджетными средствами;

3) оказание государственных услуг;

4) управление персоналом;

5) применение информационных технологий.

6. Приоритетные показатели (К3) по указанным направлениям оценки согласно Приложению 1 к настоящей Методике утверждаются уполномоченным органом по государственному планированию по согласованию с уполномоченными на оценку государственными органами.

7. Определение государственных органов, подлежащих перепроверке на

основе системы управления рисками, осуществляется ежегодно по итогам предыдущего оценочного периода.

## **2. Определение государственных органов, подлежащих к зоне риска**

8. В целях определения государственных органов, подлежащих к зоне риска, применяется следующая формула расчета:

$$X_n = K1_n + K2_n + K3_n,$$

г д е :

$X_n$  – суммарный показатель государственного органа по направлению, подлежащих к зоне риска в разрезе критериев;

$K1_n$  – показатель государственного органа по критерию «штрафные баллы»;

$K2_n$  – показатель государственного органа по критерию «динамика государственного органа»;

$K3_n$  – показатель государственного органа по критерию «приоритетный показатель» .

9. Результаты проведенных расчетов вносятся в соответствующие графы определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

10. В случае одинаковой суммы баллов по направлению, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.

## **3. Проведение рейтинга по критерию К1 – «штрафные баллы»**

11. По критерию «штрафные баллы» проводится рейтинг всех ЦГО и МИО от наибольшего штрафного балла к наименьшему с целью определения зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «штрафные баллы» согласно приложению 3 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «штрафные баллы» согласно приложению 7 к настоящей М е т о д и к е .

12. ЦГО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 8 до 1 с шагом в 1 балл.

13. МИО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 6 до 1 с шагом в 1 балл.

14. При наличии одинакового показателя по данному критерию,

государственным органам присваивается равный балл. Следующий в списке государственный орган получает показатель оценки на 1 балл ниже.

К примеру, если по данному критерию у первых трех государственных органов одинаковые штрафные баллы, им всем присваивается по 8 баллов и следующий за ними (четвертый) государственный орган, с более низким показателем по данному критерию, получает 7 баллов.

15. В случае одинаковых показателей по данному критерию, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.

16. Наименования государственных органов с присвоенными баллами вносятся в соответствующие столбцы таблиц определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

#### **4. Проведение рейтинга по критерию К2 – «динамика государственного органа»**

17. По критерию «динамика государственного органа» проводится рейтинг всех ЦГО и МИО от наибольшего темпа прироста баллов к наименьшему определению зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «динамика государственного органа» согласно приложению 4 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «динамика государственного органа» согласно приложению 8 к настоящей Методике.

При этом под динамикой понимается разница баллов по направлению по результатам оценки за два предыдущих года.

18. ЦГО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 4 до 0,5 с шагом в 0,5 балла.

19. МИО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 3 до 0,5 с шагом в 0,5 балла.

20. При наличии одинакового показателя по данному критерию применяется присвоения балла, указанный в пункте 14 настоящей Методики.

21. В случае одинаковых показателей по данному критерию, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.

22. Наименования государственных органов с присвоенными баллами вносятся в соответствующие столбцы таблиц определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных

исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

## **5. Проведение рейтинга по критерию КЗ – «приоритетный показатель»**

23. По критерию «приоритетный показатель» проводится рейтинг всех ЦГО и МИО от наихудшего балла к наилучшему определению зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «динамика государственного органа» согласно приложению 4 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «приоритетный показатель» согласно приложению 9 к настоящей Методике. При этом используются приоритетные показатели по направлениям, указанные в приложении 1 к настоящей Методике.

24. ЦГО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 8 до 1 с шагом в 1 балл.

25. МИО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 6 до 1 с шагом в 1 балл.

26. При наличии одинакового показателя по данному критерию применяется подход, указанный в пункте 14 настоящей Методики.

27. В случае одинаковых показателей по данному критерию, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.

28. Наименования государственных органов с присвоенными баллами вносятся в соответствующие столбцы таблиц определения зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

## **6. Итоговый расчет с определением государственных органов, подлежащих перепроверке**

29. Итоговый расчет суммы баллов государственного органа с учетом всех направлений оценки осуществляется по формуле:

$$R_n = X1_n + X2_n + X3_n + X4_n + X5_n,$$

где :

$R_n$  – итоговая сумма баллов по государственному органу с учетом всех направлений оценки ;

$X1_n$  – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по

направлению «достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе»;

$X2_n$  – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «управление бюджетными средствами»;

$X3_n$  – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «оказание государственных услуг»;

$X4_n$  – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «управлению персоналом»;

$X5_n$  – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «применение информационных технологий».

30. Баллы восьми ЦГО и шести МИО, подлежащих к зоне риска согласно приложениям 2 и 6 к настоящей Методике по каждому направлению, вносятся в итоговый расчет с учетом всех направлений оценки и определение 4 ЦГО, набравших максимальный балл согласно приложению 10 и в итоговый расчет с учетом всех направлений оценки и определение 4 местных исполнительных органов, набравших максимальный балл согласно приложению 11 к настоящей М е т о д и к и .

31. В результате суммирования полученных баллов определяются четыре ЦГО и четыре МИО, набравших максимальное значение.

32. В случае одинаковой итоговой суммы баллов у государственных органов, в итоговый список включается государственный орган, имеющий худшие результаты общей оценки по всем направлениям.

## **7. Заключительные положения**

33. По результатам применения системы управления рисками формируется итоговый список государственных органов, подлежащих перепроверке, который оформляется согласно приложению 12 к настоящей Методике.

34. В случае реорганизации или упразднения государственного органа, подлежащего перепроверке, определенного в результате применения данной Методики, перепроверка осуществляется по представленным отчетным данным государственного органа-правопреемника.

35. Заключение о результатах определения государственных органов, подлежащих перепроверке на основе системы управления рисками, направляется уполномоченным органом по государственному планированию в уполномоченные на оценку государственные органы ежегодно в срок до 20 февраля.

**П р и л о ж е н и е 1**  
**к Методике определения государственных**  
**органов, отчетная информация которых**  
**подлежит перепроверке на основе системы**  
**управления рисками**

**Приоритетные показатели по направлениям оценки**

№	Направление	Приоритетный показатель
1	Достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе;	Достижение целей и задач
2	Управление бюджетными средствами	Достижение прямых результатов бюджетных программ
3	Оказание государственных услуг	Соблюдение сроков оказания государственных услуг
4	Управление персоналом	Эффективность использования человеческих ресурсов
5	Применение информационных технологий	Автоматизация функций (процессов) государственного органа

**П р и л о ж е н и е 2**  
**к Методике определения государственных**  
**органов, отчетная информация которых**  
**подлежит перепроверке на основе системы**  
**управления рисками**

**Определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению**

№	Наименование ЦГО	К1		№	Наименование ЦГО	К2		№	Наименование ЦГО	К3
		« штрафные баллы»	баллы от 8 до 1 ( шаг 1 )			«динамика государственного органа»	Баллы от 4 до 1 ( шаг 0,5)			
2	3	4	6	7	8	9	10			
1				1				1		
2				2				2		
3				3				3		
4				4				4		
5				5				5		
6				6				6		
7				7				7		
8				8				8		

**П р и л о ж е н и е 3**  
**к Методике определения государственных**

органов, отчетная информация которых  
 подлежит перепроверке на основе системы  
 управления рисками

Определение зоны риска из 8 центральных государственных  
 органов по критерию «штрафные баллы»

№	Наименование центральных государственных органов	К1	
		«штрафные баллы»	баллы от 8 до 1 (шаг 1)
	2	3	4
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			

Баллы не  
 выставляются

Приложение 4  
 к Методике определения государственных  
 органов, отчетная информация которых  
 подлежит перепроверке на основе системы  
 управления рисками

Определение зоны риска из 8 центральных государственных  
 органов по критерию «динамика государственного органа»

№	Наименование центральных государственных органов	К2	
		«динамика государственного органа»	б а л л ы о т 4 д о 0,5 (шаг 0,5)
	2	3	4
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			Баллы не выставляются
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			

**П р и л о ж е н и е 5**

к Методике определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками

Определение зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «приоритетный показатель»

№	Наименование центральных государственных органов	К3	
		«приоритетный показатель»	б а л л ы о т 8 д о 1 (шаг 1)
	2	3	4



4			4			4		
5			5			5		
6			6			6		
7			7			7		
8			8			8		

**П р и л о ж е н и е 7**

к Методике определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками

**Определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «штрафные баллы»**

№	Наименование местных исполнительных органов	К1	
		«штрафные баллы»	б а л л ы от 6 до 1 (шаг 1)
2		3	4
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			

Б а л л ы не выставляются

**П р и л о ж е н и е 8**

к Методике определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками

**Определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «динамика государственного органа»**

--	--	--

№	Наименование местных исполнительных органов	К2	
		«динамика государственного органа»	баллы от 3 до 0,5 (шаг 0,5)
	2	3	4
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			Баллы не выставляются
12			
13			
14			
15			
16			

Приложение 9  
к Методике определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками

Определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «приоритетный показатель»

№	Наименование местных исполнительных органов	К3	
		«приоритетный показатель»	баллы от 6 до 1 (шаг 1)
	2	3	4
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			



		отрасли/сфере/ регионе					направлениям по МИО
2	3	4	5	6	7	8	

**П р и л о ж е н и е 1 2**

к Методике определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками

**П е р е ч е н ь**

**государственных органов, подлежащих перепроверке**

№	Наименование государственного органа
<b>Центральный государственный орган</b>	
1	
2	
3	
4	
<b>Местный исполнительный орган</b>	
1	
2	
3	
4	

Руководитель государственного органа

\_\_\_\_\_ (подпись) (расшифровка подписи)