

**Об утверждении Методики определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками**

***Утративший силу***

Приказ Министра экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан от 15 апреля 2014 года № 102. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 15 мая 2014 года № 9426. Утратил силу приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 42

      Сноска. Утратил силу приказом Министра национальной экономики РК от 26.01.2015 № 42 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня первого официального опубликования).

      В соответствии с пунктом 51 Системы ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954, **ПРИКАЗЫВАЮ:**

      1. Утвердить прилагаемую Методику определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками.

      2. Департаменту стратегического планирования и анализа Министерства экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан (Шаймарданов Ж.Н.) обеспечить:

      1) государственную регистрацию настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан.

      2) в течение 10 календарных дней после государственной регистрации его официальное опубликование в информационно-правовой системе «Әділет» и в официальных средствах массовой информации.

      3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на вице-министра экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан Абылкасымову М.Е.

      4. Настоящий приказ вводится в действие со дня государственной регистрации и подлежит официальному опубликованию.

*Министр                                    Е. Досаев*

Утверждена

приказом

Министра экономики

и бюджетного планирования

Республики Казахстан

от 15 апреля 2014 года № 102

 **Методика**
**определения государственных органов, отчетная информация**
**которых подлежит перепроверке на основе системы управления**
**рисками**

 **1. Основные положения и понятия**

      1. Настоящая Методика определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками (далее – Методика), разработана в целях снижения нагрузки на государственные органы и оптимизации процедуры перепроверки данных, содержащихся в отчетной информации оцениваемых государственных органов (далее – Отчетная информация), проводимой в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954 «О Системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы» (далее – Указ).

      2. Методика предназначена для определения центральных государственных органов, предусмотренных в перечне Указа (далее – ЦГО) и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы (далее – МИО), в которых в соответствии с системой управления рисками необходимо проведение перепроверки Отчетной информации.

      3. Система управления рисками позволяет сократить долю перепроверяемых государственных органов до 20%. Таким образом, в соответствии с Методикой определяются четыре ЦГО и четыре МИО, подлежащих перепроверке.

      В настоящей Методике используются следующие понятия:

      1) система управления рисками в оценке – система администрирования, обеспечивающая проведение оценочных мероприятий на принципах выборочности и оптимального распределения ресурсов по наиболее приоритетным направлениям оценочной деятельности;

      2) риск – вероятность проведения некачественной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы;

      3) зона риска – характеристика группы из восьми ЦГО и шести МИО, суммарно получивших наибольшие показатели (баллы) в соответствии с расчетами по данной Методике;

      4) критерии определения уровня риска (К1, К2, К3) – качественные показатели, связанные с результатами оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы за предыдущий период;

      5) штрафные баллы (К1) – вычтенные баллы по фактам предоставления недостоверной, неполной и несвоевременной информации в рамках оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы предыдущего года;

      6) динамика государственного органа (К2) – значительный рост баллов в оценке государственного органа за предыдущие два оценочных периода;

      7) приоритетный показатель (К3) – результаты критерия оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы, представляющие значительный интерес для перепроверки.

      4. Источником информации для Методики являются заключения о результатах оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы (далее – оценка) по соответствующим направлениям за предыдущий оцениваемый период.

      5. При определении государственных органов, подлежащих перепроверке, используются результаты по пяти направлениям оценки:

      1) достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе;

      2) управление бюджетными средствами;

      3) оказание государственных услуг;

      4) управление персоналом;

      5) применение информационных технологий.

      6. Приоритетные показатели (К3) по указанным направлениям оценки согласно Приложению 1 к настоящей Методике утверждаются уполномоченным органом по государственному планированию по согласованию с уполномоченными на оценку государственными органами.

      7. Определение государственных органов, подлежащих перепроверке на основе системы управления рисками, осуществляется ежегодно по итогам предыдущего оценочного периода.

 **2. Определение государственных органов,**
**подлежащих к зоне риска**

      8. В целях определения государственных органов, подлежащих к зоне риска, применяется следующая формула расчета:

Хn = К1n+К2n+К3n,

      где:

      Xn – суммарный показатель государственного органа по направлению, подлежащих к зоне риска в разрезе критериев;

      K1n – показатель государственного органа по критерию «штрафные баллы»;

      K2n – показатель государственного органа по критерию «динамика государственного органа»;

      K3n – показатель государственного органа по критерию «приоритетный показатель».

      9. Результаты проведенных расчетов вносятся в соответствующие графы определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

      10. В случае одинаковой суммы баллов по направлению, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.

 **3. Проведение рейтинга по критерию К1 – «штрафные баллы»**

      11. По критерию «штрафные баллы» проводится рейтинг всех ЦГО и МИО от наибольшего штрафного балла к наименьшему с целью определения зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «штрафные баллы» согласно приложению 3 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «штрафные баллы» согласно приложению 7 к настоящей Методике.

      12. ЦГО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 8 до 1 с шагом в 1 балл.

      13. МИО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 6 до 1 с шагом в 1 балл.

      14. При наличии одинакового показателя по данному критерию, государственным органам присваивается равный балл. Следующий в списке государственный орган получает показатель оценки на 1 балл ниже.

      К примеру, если по данному критерию у первых трех государственных органов одинаковые штрафные баллы, им всем присваивается по 8 баллов и следующий за ними (четвертый) государственный орган, с более низким показателем по данному критерию, получает 7 баллов.

      15. В случае одинаковых показателей по данному критерию, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.

      16. Наименования государственных органов с присвоенными баллами вносятся в соответствующие столбцы таблиц определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

 **4. Проведение рейтинга по критерию К2 – «динамика**
**государственного органа»**

      17. По критерию «динамика государственного органа» проводится рейтинг всех ЦГО и МИО от наибольшего темпа прироста баллов к наименьшему определение зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «динамика государственного органа» согласно приложению 4 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «динамика государственного органа» согласно приложению 8 к настоящей Методике.

      При этом под динамикой понимается разница баллов по направлению по результатам оценки за два предыдущих года.

      18. ЦГО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 4 до 0,5 с шагом в 0,5 балла.

      19. МИО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 3 до 0,5 с шагом в 0,5 балла.

      20. При наличии одинакового показателя по данному критерию применяется присвоения балла, указанный в пункте 14 настоящей Методики.

      21. В случае одинаковых показателей по данному критерию, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.

      22. Наименования государственных органов с присвоенными баллами вносятся в соответствующие столбцы таблиц определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

 **5. Проведение рейтинга по критерию К3 – «приоритетный**
**показатель»**

      23. По критерию «приоритетный показатель» проводится рейтинг всех ЦГО и МИО от наихудшего балла к наилучшему определение зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «динамика государственного органа» согласно приложению 4 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «приоритетный показатель» согласно приложению 9 к настоящей Методике. При этом используются приоритетные показатели по направлениям, указанные в приложении 1 к настоящей Методике.

      24. ЦГО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 8 до 1 с шагом в 1 балл.

      25. МИО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 6 до 1 с шагом в 1 балл.

      26. При наличии одинакового показателя по данному критерию применяется подход, указанный в пункте 14 настоящей Методики.

      27. В случае одинаковых показателей по данному критерию, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.

      28. Наименования государственных органов с присвоенными баллами вносятся в соответствующие столбцы таблиц определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

 **6. Итоговый расчет с определением государственных органов,**
**подлежащих перепроверке**

      29. Итоговый расчет суммы баллов государственного органа с учетом всех направлений оценки осуществляется по формуле:

Rn = X1n+X2n+X3n+X4n+X5n,

      где:

      Rn – итоговая сумма баллов по государственному органу с учетом всех направлений оценки;

      Х1n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе»;

      Х2n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «управление бюджетными средствами»;

      Х3n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «оказание государственных услуг»;

      Х4n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «управлению персоналом»;

      Х5n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «применение информационных технологий».

      30. Баллы восьми ЦГО и шести МИО, подлежащих к зоне риска согласно приложениям 2 и 6 к настоящей Методике по каждому направлению, вносятся в итоговый расчет с учетом всех направлений оценки и определение 4 ЦГО, набравших максимальный балл согласно приложению 10 и в итоговый расчет с учетом всех направлений оценки и определение 4 местных исполнительных органов, набравших максимальный балл согласно приложению 11 к настоящей Методики.

      31. В результате суммирования полученных баллов определяются четыре ЦГО и четыре МИО, набравших максимальное значение.

      32. В случае одинаковой итоговой суммы баллов у государственных органов, в итоговый список включается государственный орган, имеющий худшие результаты общей оценки по всем направлениям.

 **7. Заключительные положения**

      33. По результатам применения системы управления рисками формируется итоговый список государственных органов, подлежащих перепроверке, который оформляется согласно приложению 12 к настоящей Методике.

      34. В случае реорганизации или упразднения государственного органа, подлежащего перепроверке, определенного в результате применения данной Методики, перепроверка осуществляется по представленным отчетным данным государственного органа-правопреемника.

      35. Заключение о результатах определения государственных органов, подлежащих перепроверке на основе системы управления рисками, направляется уполномоченным органом по государственному планированию в уполномоченные на оценку государственные органы ежегодно в срок до 20 февраля.

Приложение 1

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

             Приоритетные показатели по направлениям оценки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Направление | Приоритетный показатель |
| 1 | Достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе; | Достижение целей и задач |
| 2 | Управление бюджетными средствами | Достижение прямых результатов бюджетных программ |
| 3 | Оказание государственных услуг | Соблюдение сроков оказания государственных услуг |
| 4 | Управление персоналом | Эффективность использования человеческих ресурсов |
| 5 | Применение информационных технологий | Автоматизация функций (процессов) государственного органа |

Приложение 2

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

             Определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование
ЦГО | К1 | № | Наименование
ЦГО | К2 | № | Наименование
ЦГО | К3 | № | Наименование
ЦГО | Х -
зона
риска по
направлению |
| «штрафные
баллы» | баллы
от 8 до 1(шаг 1) | «динамика
государственного
органа» | Баллы
от 4 до 1
(шаг 0,5) | «приоритетный
показатель» | баллы
от 8 до 1
(шаг 1) |
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 |
 | 2 |
 |
 |
 | 2 |
 |
 |
 | 2 |
 |
 |
| 3 |
 |
 |
 | 3 |
 |
 |
 | 3 |
 |
 |
 | 3 |
 |
 |
| 4 |
 |
 |
 | 4 |
 |
 |
 | 4 |
 |
 |
 | 4 |
 |
 |
| 5 |
 |
 |
 | 5 |
 |
 |
 | 5 |
 |
 |
 | 5 |
 |
 |
| 6 |
 |
 |
 | 6 |
 |
 |
 | 6 |
 |
 |
 | 6 |
 |
 |
| 7 |
 |
 |
 | 7 |
 |
 |
 | 7 |
 |
 |
 | 7 |
 |
 |
| 8 |
 |
 |
 | 8 |
 |
 |
 | 8 |
 |
 |
 | 8 |
 |
 |

Приложение 3

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

       Определение зоны риска из 8 центральных государственных

                органов по критерию «штрафные баллы»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование центральных государственных органов | К1 |
| «штрафные
баллы» | баллы
от 8 до 1
(шаг 1) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |
 |
 |
 |
| 2 |
 |
 |
 |
| 3 |
 |
 |
 |
| 4 |
 |
 |
 |
| 5 |
 |
 |
 |
| 6 |
 |
 |
 |
| 7 |
 |
 |
 |
| 8 |
 |
 |
 |
| 9 |
 |
 | Баллы не
выставляются |
| 10 |
 |
 |
| 11 |
 |
 |
| 12 |
 |
 |
| 13 |
 |
 |
| 14 |
 |
 |
| 15 |
 |
 |
| 16 |
 |
 |
| 17 |
 |
 |
| 18 |
 |
 |
| 19 |
 |
 |
| 20 |
 |
 |
| 21 |
 |
 |
| 22 |
 |
 |
| 23 |
 |
 |
| 24 |
 |
 |

Приложение 4

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

      Определение зоны риска из 8 центральных государственных

      органов по критерию «динамика государственного органа»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование центральных государственных органов | К2 |
| «динамика
государственного
органа» | баллы
от 4 до 0,5
(шаг 0,5) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |
 |
 |
 |
| 2 |
 |
 |
 |
| 3 |
 |
 |
 |
| 4 |
 |
 |
 |
| 5 |
 |
 |
 |
| 6 |
 |
 |
 |
| 7 |
 |
 |
 |
| 8 |
 |
 |
 |
| 9 |
 |
 | Баллы не выставляются |
| 10 |
 |
 |
| 11 |
 |
 |
| 12 |
 |
 |
| 13 |
 |
 |
| 14 |
 |
 |
| 15 |
 |
 |
| 16 |
 |
 |
| 17 |
 |
 |
| 18 |
 |
 |
| 19 |
 |
 |
| 20 |
 |
 |
| 21 |
 |
 |
| 22 |
 |
 |
| 23 |
 |
 |
| 24 |
 |
 |

Приложение 5

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

      Определение зоны риска из 8 центральных государственных

           органов по критерию «приоритетный показатель»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование центральных государственных органов | К3 |
| «приоритетный показатель» | баллы
от 8 до 1
(шаг 1) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |
 |
 |
 |
| 2 |
 |
 |
 |
| 3 |
 |
 |
 |
| 4 |
 |
 |
 |
| 5 |
 |
 |
 |
| 6 |
 |
 |
 |
| 7 |
 |
 |
 |
| 8 |
 |
 |
 |
| 9 |
 |
 | Баллы не
выставляются |
| 10 |
 |
 |
| 11 |
 |
 |
| 12 |
 |
 |
| 13 |
 |
 |
| 14 |
 |
 |
| 15 |
 |
 |
| 16 |
 |
 |
| 17 |
 |
 |
| 18 |
 |
 |
| 19 |
 |
 |
| 20 |
 |
 |
| 21 |
 |
 |
| 22 |
 |
 |
| 23 |
 |
 |
| 24 |
 |
 |

Приложение 6

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

       Определение зоны риска из 6 местных исполнительных

                  органов по направлению

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование
местных
исполнительных
органов | К1 | № | Наименование
местных
исполнительных
органов | К2 | № | Наименование
местных
исполнительных
органов  | К3 | № | Наименование местных исполнительных органов  | Х -
зона
риска по
направлению |
| «штрафные
баллы» | баллы
от 6 до
1 (шаг 1) | «динамика
государственного
органа» | Баллы
от 3 до 0,5
(шаг 0,5) | «приоритетный
показатель» | баллы
от 6 до 1
(шаг 1) |
| К1+К2+К3 |
| 2 | 3 | 4 |
 | 6 | 7 | 8 |
 | 9 | 10 | 11 |
 | 12 | 13 |
| 1 |
 |
 |
 | 1 |
 |
 |
 | 1 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
| 2 |
 |
 |
 | 2 |
 |
 |
 | 2 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
| 3 |
 |
 |
 | 3 |
 |
 |
 | 3 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
| 4 |
 |
 |
 | 4 |
 |
 |
 | 4 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
| 5 |
 |
 |
 | 5 |
 |
 |
 | 5 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
| 6 |
 |
 |
 | 6 |
 |
 |
 | 6 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
| 7 |
 |
 |
 | 7 |
 |
 |
 | 7 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
| 8 |
 |
 |
 | 8 |
 |
 |
 | 8 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |

Приложение 7

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

                    Определение зоны риска из 6 местных

            исполнительных органов по критерию «штрафные баллы»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование местных исполнительных органов | К1 |
| «штрафные
баллы» | баллы
от 6 до 1
(шаг 1) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |
 |
 |
 |
| 2 |
 |
 |
 |
| 3 |
 |
 |
 |
| 4 |
 |
 |
 |
| 5 |
 |
 |
 |
| 6 |
 |
 |
 |
| 7 |
 |
 | Баллы не
выставляются |
| 8 |
 |
 |
| 9 |
 |
 |
| 10 |
 |
 |
| 11 |
 |
 |
| 12 |
 |
 |
| 13 |
 |
 |
| 14 |
 |
 |
| 15 |
 |
 |
| 16 |
 |
 |

Приложение 8

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

      Определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов

           по критерию «динамика государственного органа»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование местных исполнительных органов | К2 |
| «динамика
государственного
органа» | баллы
от 3 до 0,5
(шаг 0,5) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |
 |
 |
 |
| 2 |
 |
 |
 |
| 3 |
 |
 |
 |
| 4 |
 |
 |
 |
| 5 |
 |
 |
 |
| 6 |
 |
 |
 |
| 7 |
 |
 | Баллы не
выставляются |
| 8 |
 |
 |
| 9 |
 |
 |
| 10 |
 |
 |
| 11 |
 |
 |
| 12 |
 |
 |
| 13 |
 |
 |
| 14 |
 |
 |
| 15 |
 |
 |
| 16 |
 |
 |

Приложение 9

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

         Определение зоны риска из 6 местных исполнительных

            органов по критерию «приоритетный показатель»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование местных исполнительных органов | К3 |
| «приоритетный
показатель» | баллы
от 6 до 1
(шаг 1) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |
 |
 |
 |
| 2 |
 |
 |
 |
| 3 |
 |
 |
 |
| 4 |
 |
 |
 |
| 5 |
 |
 |
 |
| 6 |
 |
 |
 |
| 7 |
 |
 | Баллы не
выставляются |
| 8 |
 |
 |
| 9 |
 |
 |
| 10 |
 |
 |
| 11 |
 |
 |
| 12 |
 |
 |
| 13 |
 |
 |
| 14 |
 |
 |
| 15 |
 |
 |
| 16 |
 |
 |

Приложение 10

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

         Итоговый расчет с учетом всех направлений оценки

         и определение 4 ЦГО, набравших максимальный балл

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование
ЦГО\* | Х1n | Х2n | Х3n | Х4n | Х5n | Rn |
| Достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемой отрасли/сфере/регионе | Управление
бюджетными
средствами | Оказание
государственных
услуг | Управление
персоналом | Применение
информационных
технологий | Итого баллов
по всем
направлениям
по ЦГО |
|
 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |

\*Согласно приложению к Указу (Перечень центральных государственных

органов, в отношении которых проводится оценка эффективности их

деятельности)

Приложение 11

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

      Итоговый расчет с учетом всех направлений оценки и определение

       4 местных исполнительных органов, набравших максимальный балл

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование местных
исполнительных органов | Х1n | Х2n | Х3n | Х4n | Х5n | Rn |
| Достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемой отрасли/сфере/регионе | Управление
бюджетными
средствами | Оказание
государственных
услуг | Управление
персоналом | Применение
информационных
технологий | Итого баллов
по всем
направлениям
по МИО |
|
 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
|
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |
 |

Приложение 12

к Методике определения государственных

органов, отчетная информация которых

подлежит перепроверке на основе системы

управления рисками

                                Перечень

            государственных органов, подлежащих перепроверке

|  |  |
| --- | --- |
| № | Наименование государственного органа |
| Центральный государственный орган |
| 1 |
 |
| 2 |
 |
| 3 |
 |
| 4 |
 |
| Местный исполнительный орган |
| 1 |
 |
| 2 |
 |
| 3 |
 |
| 4 |
 |

Руководитель государственного органа
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