

**Об утверждении Методики определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками**

***Утративший силу***

Приказ Министра экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан от 15 апреля 2014 года № 102. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 15 мая 2014 года № 9426. Утратил силу приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 42

      Сноска. Утратил силу приказом Министра национальной экономики РК от 26.01.2015 № 42 (вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня первого официального опубликования).

      В соответствии с пунктом 51 Системы ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954, **ПРИКАЗЫВАЮ:**  
      1. Утвердить прилагаемую Методику определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками.   
      2. Департаменту стратегического планирования и анализа Министерства экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан (Шаймарданов Ж.Н.) обеспечить:   
      1) государственную регистрацию настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан.  
      2) в течение 10 календарных дней после государственной регистрации его официальное опубликование в информационно-правовой системе «Әділет» и в официальных средствах массовой информации.  
      3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на вице-министра экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан Абылкасымову М.Е.   
      4. Настоящий приказ вводится в действие со дня государственной регистрации и подлежит официальному опубликованию.

*Министр                                    Е. Досаев*

Утверждена           
приказом            
Министра экономики      
и бюджетного планирования   
Республики Казахстан     
от 15 апреля 2014 года № 102

**Методика**  
**определения государственных органов, отчетная информация**  
**которых подлежит перепроверке на основе системы управления**  
**рисками**

**1. Основные положения и понятия**

      1. Настоящая Методика определения государственных органов, отчетная информация которых подлежит перепроверке на основе системы управления рисками (далее – Методика), разработана в целях снижения нагрузки на государственные органы и оптимизации процедуры перепроверки данных, содержащихся в отчетной информации оцениваемых государственных органов (далее – Отчетная информация), проводимой в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954 «О Системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы» (далее – Указ).  
      2. Методика предназначена для определения центральных государственных органов, предусмотренных в перечне Указа (далее – ЦГО) и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы (далее – МИО), в которых в соответствии с системой управления рисками необходимо проведение перепроверки Отчетной информации.   
      3. Система управления рисками позволяет сократить долю перепроверяемых государственных органов до 20%. Таким образом, в соответствии с Методикой определяются четыре ЦГО и четыре МИО, подлежащих перепроверке.   
      В настоящей Методике используются следующие понятия:  
      1) система управления рисками в оценке – система администрирования, обеспечивающая проведение оценочных мероприятий на принципах выборочности и оптимального распределения ресурсов по наиболее приоритетным направлениям оценочной деятельности;  
      2) риск – вероятность проведения некачественной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы;  
      3) зона риска – характеристика группы из восьми ЦГО и шести МИО, суммарно получивших наибольшие показатели (баллы) в соответствии с расчетами по данной Методике;  
      4) критерии определения уровня риска (К1, К2, К3) – качественные показатели, связанные с результатами оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы за предыдущий период;  
      5) штрафные баллы (К1) – вычтенные баллы по фактам предоставления недостоверной, неполной и несвоевременной информации в рамках оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы предыдущего года;  
      6) динамика государственного органа (К2) – значительный рост баллов в оценке государственного органа за предыдущие два оценочных периода;  
      7) приоритетный показатель (К3) – результаты критерия оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы, представляющие значительный интерес для перепроверки.  
      4. Источником информации для Методики являются заключения о результатах оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы (далее – оценка) по соответствующим направлениям за предыдущий оцениваемый период.  
      5. При определении государственных органов, подлежащих перепроверке, используются результаты по пяти направлениям оценки:  
      1) достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе;  
      2) управление бюджетными средствами;  
      3) оказание государственных услуг;  
      4) управление персоналом;  
      5) применение информационных технологий.  
      6. Приоритетные показатели (К3) по указанным направлениям оценки согласно Приложению 1 к настоящей Методике утверждаются уполномоченным органом по государственному планированию по согласованию с уполномоченными на оценку государственными органами.  
      7. Определение государственных органов, подлежащих перепроверке на основе системы управления рисками, осуществляется ежегодно по итогам предыдущего оценочного периода.

**2. Определение государственных органов,**  
**подлежащих к зоне риска**

      8. В целях определения государственных органов, подлежащих к зоне риска, применяется следующая формула расчета:

Хn = К1n+К2n+К3n,

      где:  
      Xn – суммарный показатель государственного органа по направлению, подлежащих к зоне риска в разрезе критериев;   
      K1n – показатель государственного органа по критерию «штрафные баллы»;  
      K2n – показатель государственного органа по критерию «динамика государственного органа»;  
      K3n – показатель государственного органа по критерию «приоритетный показатель».  
      9. Результаты проведенных расчетов вносятся в соответствующие графы определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.   
      10. В случае одинаковой суммы баллов по направлению, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.

**3. Проведение рейтинга по критерию К1 – «штрафные баллы»**

      11. По критерию «штрафные баллы» проводится рейтинг всех ЦГО и МИО от наибольшего штрафного балла к наименьшему с целью определения зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «штрафные баллы» согласно приложению 3 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «штрафные баллы» согласно приложению 7 к настоящей Методике.   
      12. ЦГО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 8 до 1 с шагом в 1 балл.  
      13. МИО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 6 до 1 с шагом в 1 балл.  
      14. При наличии одинакового показателя по данному критерию, государственным органам присваивается равный балл. Следующий в списке государственный орган получает показатель оценки на 1 балл ниже.   
      К примеру, если по данному критерию у первых трех государственных органов одинаковые штрафные баллы, им всем присваивается по 8 баллов и следующий за ними (четвертый) государственный орган, с более низким показателем по данному критерию, получает 7 баллов.   
      15. В случае одинаковых показателей по данному критерию, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.  
      16. Наименования государственных органов с присвоенными баллами вносятся в соответствующие столбцы таблиц определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

**4. Проведение рейтинга по критерию К2 – «динамика**  
**государственного органа»**

      17. По критерию «динамика государственного органа» проводится рейтинг всех ЦГО и МИО от наибольшего темпа прироста баллов к наименьшему определение зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «динамика государственного органа» согласно приложению 4 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «динамика государственного органа» согласно приложению 8 к настоящей Методике.  
      При этом под динамикой понимается разница баллов по направлению по результатам оценки за два предыдущих года.  
      18. ЦГО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 4 до 0,5 с шагом в 0,5 балла.  
      19. МИО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 3 до 0,5 с шагом в 0,5 балла.  
      20. При наличии одинакового показателя по данному критерию применяется присвоения балла, указанный в пункте 14 настоящей Методики.   
      21. В случае одинаковых показателей по данному критерию, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.  
      22. Наименования государственных органов с присвоенными баллами вносятся в соответствующие столбцы таблиц определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

**5. Проведение рейтинга по критерию К3 – «приоритетный**  
**показатель»**

      23. По критерию «приоритетный показатель» проводится рейтинг всех ЦГО и МИО от наихудшего балла к наилучшему определение зоны риска из 8 центральных государственных органов по критерию «динамика государственного органа» согласно приложению 4 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по критерию «приоритетный показатель» согласно приложению 9 к настоящей Методике. При этом используются приоритетные показатели по направлениям, указанные в приложении 1 к настоящей Методике.  
      24. ЦГО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 8 до 1 с шагом в 1 балл.  
      25. МИО, подлежащих к зоне риска по данному критерию, присваиваются баллы от 6 до 1 с шагом в 1 балл.  
      26. При наличии одинакового показателя по данному критерию применяется подход, указанный в пункте 14 настоящей Методики.  
      27. В случае одинаковых показателей по данному критерию, в зону риска включается государственный орган, имеющий худшие результаты оценки по направлению.  
      28. Наименования государственных органов с присвоенными баллами вносятся в соответствующие столбцы таблиц определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению согласно приложению 2 и определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов по направлению согласно приложению 6 к настоящей Методике.

**6. Итоговый расчет с определением государственных органов,**  
**подлежащих перепроверке**

      29. Итоговый расчет суммы баллов государственного органа с учетом всех направлений оценки осуществляется по формуле:

Rn = X1n+X2n+X3n+X4n+X5n,

      где:  
      Rn – итоговая сумма баллов по государственному органу с учетом всех направлений оценки;  
      Х1n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе»;  
      Х2n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «управление бюджетными средствами»;  
      Х3n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «оказание государственных услуг»;  
      Х4n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «управлению персоналом»;  
      Х5n – балл государственного органа, подлежащего к зоне риска, по направлению «применение информационных технологий».  
      30. Баллы восьми ЦГО и шести МИО, подлежащих к зоне риска согласно приложениям 2 и 6 к настоящей Методике по каждому направлению, вносятся в итоговый расчет с учетом всех направлений оценки и определение 4 ЦГО, набравших максимальный балл согласно приложению 10 и в итоговый расчет с учетом всех направлений оценки и определение 4 местных исполнительных органов, набравших максимальный балл согласно приложению 11 к настоящей Методики.   
      31. В результате суммирования полученных баллов определяются четыре ЦГО и четыре МИО, набравших максимальное значение.  
      32. В случае одинаковой итоговой суммы баллов у государственных органов, в итоговый список включается государственный орган, имеющий худшие результаты общей оценки по всем направлениям.

**7. Заключительные положения**

      33. По результатам применения системы управления рисками формируется итоговый список государственных органов, подлежащих перепроверке, который оформляется согласно приложению 12 к настоящей Методике.  
      34. В случае реорганизации или упразднения государственного органа, подлежащего перепроверке, определенного в результате применения данной Методики, перепроверка осуществляется по представленным отчетным данным государственного органа-правопреемника.   
      35. Заключение о результатах определения государственных органов, подлежащих перепроверке на основе системы управления рисками, направляется уполномоченным органом по государственному планированию в уполномоченные на оценку государственные органы ежегодно в срок до 20 февраля.

Приложение 1               
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

             Приоритетные показатели по направлениям оценки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Направление | Приоритетный показатель |
| 1 | Достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе; | Достижение целей и задач |
| 2 | Управление бюджетными средствами | Достижение прямых результатов бюджетных программ |
| 3 | Оказание государственных услуг | Соблюдение сроков оказания государственных услуг |
| 4 | Управление персоналом | Эффективность использования человеческих ресурсов |
| 5 | Применение информационных технологий | Автоматизация функций (процессов) государственного органа |

Приложение 2               
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

             Определение зоны риска из 8 ЦГО по направлению

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование  ЦГО | К1 | | № | Наименование  ЦГО | К2 | | № | Наименование  ЦГО | К3 | | № | Наименование  ЦГО | Х -  зона  риска по  направлению |
| «штрафные  баллы» | баллы  от 8 до 1(шаг 1) | «динамика  государственного  органа» | Баллы  от 4 до 1  (шаг 0,5) | «приоритетный  показатель» | баллы  от 8 до 1  (шаг 1) |
| К1+К2+К3 |
| 2 | 3 | 4 |  | 6 | 7 | 8 |  | 9 | 10 | 11 |  | 12 | 13 |
| 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |
| 2 |  |  |  | 2 |  |  |  | 2 |  |  |  | 2 |  |  |
| 3 |  |  |  | 3 |  |  |  | 3 |  |  |  | 3 |  |  |
| 4 |  |  |  | 4 |  |  |  | 4 |  |  |  | 4 |  |  |
| 5 |  |  |  | 5 |  |  |  | 5 |  |  |  | 5 |  |  |
| 6 |  |  |  | 6 |  |  |  | 6 |  |  |  | 6 |  |  |
| 7 |  |  |  | 7 |  |  |  | 7 |  |  |  | 7 |  |  |
| 8 |  |  |  | 8 |  |  |  | 8 |  |  |  | 8 |  |  |

Приложение 3               
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

       Определение зоны риска из 8 центральных государственных  
                органов по критерию «штрафные баллы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование центральных государственных органов | К1 | |
| «штрафные  баллы» | баллы  от 8 до 1  (шаг 1) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  |  |  |
| 7 |  |  |  |
| 8 |  |  |  |
| 9 |  |  | Баллы не  выставляются |
| 10 |  |  |
| 11 |  |  |
| 12 |  |  |
| 13 |  |  |
| 14 |  |  |
| 15 |  |  |
| 16 |  |  |
| 17 |  |  |
| 18 |  |  |
| 19 |  |  |
| 20 |  |  |
| 21 |  |  |
| 22 |  |  |
| 23 |  |  |
| 24 |  |  |

Приложение 4               
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

      Определение зоны риска из 8 центральных государственных  
      органов по критерию «динамика государственного органа»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование центральных государственных органов | К2 | |
| «динамика  государственного  органа» | баллы  от 4 до 0,5  (шаг 0,5) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  |  |  |
| 7 |  |  |  |
| 8 |  |  |  |
| 9 |  |  | Баллы не выставляются |
| 10 |  |  |
| 11 |  |  |
| 12 |  |  |
| 13 |  |  |
| 14 |  |  |
| 15 |  |  |
| 16 |  |  |
| 17 |  |  |
| 18 |  |  |
| 19 |  |  |
| 20 |  |  |
| 21 |  |  |
| 22 |  |  |
| 23 |  |  |
| 24 |  |  |

Приложение 5               
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

      Определение зоны риска из 8 центральных государственных  
           органов по критерию «приоритетный показатель»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование центральных государственных органов | К3 | |
| «приоритетный показатель» | баллы  от 8 до 1  (шаг 1) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  |  |  |
| 7 |  |  |  |
| 8 |  |  |  |
| 9 |  |  | Баллы не  выставляются |
| 10 |  |  |
| 11 |  |  |
| 12 |  |  |
| 13 |  |  |
| 14 |  |  |
| 15 |  |  |
| 16 |  |  |
| 17 |  |  |
| 18 |  |  |
| 19 |  |  |
| 20 |  |  |
| 21 |  |  |
| 22 |  |  |
| 23 |  |  |
| 24 |  |  |

Приложение 6               
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

       Определение зоны риска из 6 местных исполнительных  
                  органов по направлению

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование  местных  исполнительных  органов | К1 | | № | Наименование  местных  исполнительных  органов | К2 | | № | Наименование  местных  исполнительных  органов | К3 | | № | Наименование местных исполнительных органов | Х -  зона  риска по  направлению |
| «штрафные  баллы» | баллы  от 6 до  1 (шаг 1) | «динамика  государственного  органа» | Баллы  от 3 до 0,5  (шаг 0,5) | «приоритетный  показатель» | баллы  от 6 до 1  (шаг 1) |
| К1+К2+К3 |
| 2 | 3 | 4 |  | 6 | 7 | 8 |  | 9 | 10 | 11 |  | 12 | 13 |
| 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  | 2 |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  | 3 |  |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  | 4 |  |  |  | 4 |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  | 5 |  |  |  | 5 |  |  |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  | 6 |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  | 7 |  |  |  | 7 |  |  |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  | 8 |  |  |  | 8 |  |  |  |  |  |  |

Приложение 7               
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

                    Определение зоны риска из 6 местных  
            исполнительных органов по критерию «штрафные баллы»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование местных исполнительных органов | К1 | |
| «штрафные  баллы» | баллы  от 6 до 1  (шаг 1) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  |  |  |
| 7 |  |  | Баллы не  выставляются |
| 8 |  |  |
| 9 |  |  |
| 10 |  |  |
| 11 |  |  |
| 12 |  |  |
| 13 |  |  |
| 14 |  |  |
| 15 |  |  |
| 16 |  |  |

Приложение 8               
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

      Определение зоны риска из 6 местных исполнительных органов  
           по критерию «динамика государственного органа»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование местных исполнительных органов | К2 | |
| «динамика  государственного  органа» | баллы  от 3 до 0,5  (шаг 0,5) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  |  |  |
| 7 |  |  | Баллы не  выставляются |
| 8 |  |  |
| 9 |  |  |
| 10 |  |  |
| 11 |  |  |
| 12 |  |  |
| 13 |  |  |
| 14 |  |  |
| 15 |  |  |
| 16 |  |  |

Приложение 9               
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

         Определение зоны риска из 6 местных исполнительных  
            органов по критерию «приоритетный показатель»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование местных исполнительных органов | К3 | |
| «приоритетный  показатель» | баллы  от 6 до 1  (шаг 1) |
| 2 | 3 | 4 |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  |  |  |
| 7 |  |  | Баллы не  выставляются |
| 8 |  |  |
| 9 |  |  |
| 10 |  |  |
| 11 |  |  |
| 12 |  |  |
| 13 |  |  |
| 14 |  |  |
| 15 |  |  |
| 16 |  |  |

Приложение 10              
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

         Итоговый расчет с учетом всех направлений оценки  
         и определение 4 ЦГО, набравших максимальный балл

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование  ЦГО\* | Х1n | Х2n | Х3n | Х4n | Х5n | Rn |
| Достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемой отрасли/сфере/регионе | Управление  бюджетными  средствами | Оказание  государственных  услуг | Управление  персоналом | Применение  информационных  технологий | Итого баллов  по всем  направлениям  по ЦГО |
|  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

\*Согласно приложению к Указу (Перечень центральных государственных  
органов, в отношении которых проводится оценка эффективности их  
деятельности)

Приложение 11              
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

      Итоговый расчет с учетом всех направлений оценки и определение  
       4 местных исполнительных органов, набравших максимальный балл

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование местных  исполнительных органов | Х1n | Х2n | Х3n | Х4n | Х5n | Rn |
| Достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемой отрасли/сфере/регионе | Управление  бюджетными  средствами | Оказание  государственных  услуг | Управление  персоналом | Применение  информационных  технологий | Итого баллов  по всем  направлениям  по МИО |
|  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

Приложение 12              
к Методике определения государственных  
органов, отчетная информация которых   
подлежит перепроверке на основе системы  
управления рисками

                                Перечень  
            государственных органов, подлежащих перепроверке

|  |  |
| --- | --- |
| № | Наименование государственного органа |
| Центральный государственный орган | |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| Местный исполнительный орган | |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |

Руководитель государственного органа

                                   \_\_\_\_\_\_\_\_   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
                                   (подпись)  (расшифровка подписи)
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