

Об утверждении Правил проведения анализа регуляторного воздействия

Утративший силу

Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 21 января 2015 года № 32. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 20 февраля 2015 года № 10312. Утратил силу приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 748

Сноска. Утратил силу приказом Министра национальной экономики РК от 30.11.2015 № 748 (вводится в действие с 01.01.2016).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона Республики Казахстан от 31 января 2006 года «О частном предпринимательстве», **ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить прилагаемые Правила проведения анализа регуляторного воздействия.

2. Департаменту развития предпринимательства Министерства национальной экономики Республики Казахстан обеспечить в установленном законодательством порядке:

1) государственную регистрацию настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан;

2) в течение десяти календарных дней после государственной регистрации настоящего приказа в Министерстве юстиции Республики Казахстан, официальное опубликование в периодических печатных изданиях и информационно-правовой системе «Эділет»;

3) размещение настоящего приказа на интернет-ресурсе Министерства национальной экономики Республики Казахстан и интранет-портале государственных органов;

4) согласование планов регулирующих государственных органов по анализу регуляторного воздействия действующих регуляторных инструментов.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на курирующего вице-министра национальной экономики Республики Казахстан.

4. Настоящий приказ вводится в действие со дня его первого официального опубликования.

Министр

Е. Досаев

Утвержден приказом
Министра национальной экономики
Республики Казахстан
от 21 января 2015 года № 32

Правила

проведения анализа регуляторного воздействия

Настоящие Правила разработаны в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона Республики Казахстан от 31 января 2006 года «О частном предпринимательстве» и регламентируют порядок проведения и использования анализа регуляторного воздействия вводимых и действующих регуляторных инструментов.

1. Общие положения

1. В настоящих правилах используются следующие понятия:

1) общественные обсуждения – мероприятия проводимые в целях доведения до заинтересованных лиц планов регулирующих государственных органов относительно введения нового регулирования, ужесточения действующего, а также состояния существующего регулирования, призванные повысить вовлеченность общества в процесс нормотворчества и уровень взаимодействия государства и бизнеса, в процессе которых происходит обратная связь с субъектами регулирования, получают их мнения и предложения;

2) регуляторный инструмент – способы воздействия в отношении субъектов частного предпринимательства, в том числе разрешения и уведомления, определяемые в соответствии с Законом Республики Казахстан от 16 мая 2014 года «О разрешениях и уведомлениях»; сферы деятельности субъектов частного предпринимательства, в которых осуществляется государственный контроль и надзор в соответствии с Законом Республики Казахстан от 6 января 2011 года «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан»; информационные инструменты, предусмотренные законодательством Республики Казахстан;

3) субъекты регулирования – субъекты на которых распространяется действие нормативных правовых актов, предусматривающих регуляторные инструменты или ужесточающих регулирование, в том числе субъекты частного предпринимательства и иные лица.

2. Анализ регуляторного воздействия в обязательном порядке подлежат:

1) проекты документов Системы государственного планирования Республики Казахстан, предусматривающих введение регуляторного инструмента и связанных с ним требований или ужесточение регулирования;

2) концепции проектов законов Республики Казахстан, предусматривающих введение регуляторного инструмента и связанных с ним требований или ужесточение регулирования;

3) проекты законов Республики Казахстан, предусматривающих введение регуляторного инструмента и связанных с ним требований или ужесточение

регулирования;

4) проекты нормативных правовых актов Республики Казахстан, предусмотренных подпунктами 1-1), 2-1) и 4) пункта 1 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 16 мая 2014 года «О разрешениях и уведомлениях»;

5) проекты нормативных правовых актов Республики Казахстан, предусмотренных подпунктом 3) пункта 2 статьи 5 Закона Республики Казахстан от 31 января 2006 года «О частном предпринимательстве», предусматривающих введение информационных инструментов или ужесточение регулирования;

6) проекты технических регламентов Таможенного союза, предусматривающих введение регуляторного инструмента и связанных с ним требований или ужесточение регулирования;

7) проекты решений местных представительных органов, разрабатываемые местными исполнительными органами, предусматривающие введение регуляторного инструмента и связанных с ним требований или ужесточение регулирования.

При этом, концепции проектов законов проходят анализ регуляторного воздействия до вынесения на рассмотрение Межведомственной комиссии по вопросам законопроектной деятельности, созданной постановлением Правительства Республики Казахстан от 11 сентября 2000 года № 1376 «О мерах по совершенствованию законопроектной деятельности Правительства Республики Казахстан».

3. Анализ регуляторного воздействия проводится регулирующими государственными органами в отношении разрабатываемых ими проектов документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил, а также уполномоченным органом по предпринимательству (далее – уполномоченный орган), Национальной палатой предпринимателей Республики Казахстан и другими заинтересованными лицами в соответствии с настоящими Правилами.

4. Предложения и рекомендации по вопросам совершенствования законодательства Республики Казахстан, регулирующего предпринимательскую деятельность, и выполнения других определяемых Правительством Республики Казахстан задач и функций выносятся на рассмотрение консультативно-совещательного органа – Межведомственную комиссию по вопросам регулирования предпринимательской деятельности, созданной постановлением Правительства Республики Казахстан «О Межведомственной комиссии по вопросам регулирования предпринимательской деятельности и некоторых вопросах организации ее работы» от 4 сентября 2012 года № 1140 (далее – Межведомственная комиссия).

Введение нового регуляторного инструмента осуществляется только после рассмотрения на заседании Межведомственной комиссии.

5. Анализ регуляторного воздействия в отношении действующих регуляторных инструментов проводится регулирующими государственными органами в порядке пересмотра действующих документов, указанных в подпунктах 1), 3), 4), 5), 6), 7) пункта 2 настоящих Правил.

Пересмотр действующих регуляторных инструментов осуществляется в соответствии с планами, утверждаемыми регулирующими государственными органами по согласованию с уполномоченным органом. Планы составляются таким образом, чтобы в течение 5 лет со дня их утверждения были подвергнуты анализу регуляторного воздействия все те регуляторные инструменты, которые ранее его не проходили.

Действующие регуляторные инструменты в отношении, которых ранее проводился анализ регуляторного воздействия, также включаются в планы в соответствии со сроками, рекомендованными Межведомственной комиссией в соответствии с подпунктом 11) пункта 6 настоящих Правил.

Анализ регуляторного воздействия в порядке пересмотра действующих регуляторных инструментов проводится в соответствии с подпунктами 1), 5) - 11) пункта 6 настоящих Правил.

2. Порядок проведения анализа регуляторного воздействия

6. Анализ регуляторного воздействия проводится посредством выполнения следующих последовательных действий:

1) регулирующий государственный орган заполняет аналитическую форму по результатам анализа регуляторного воздействия вводимых новых регуляторных инструментов и ужесточения регулирования или аналитическую форму по результатам анализа регуляторного воздействия действующих регуляторных инструментов (далее – аналитические формы) в соответствии с приложениями 1, 2 к настоящим Правилам;

2) разработка регулирующим государственным органом проектов документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил для введения новых регуляторных инструментов или ужесточения регулирования в случаях, предусмотренных пунктом 7 настоящих Правил.

Действие данного подпункта не распространяется на анализ регуляторного воздействия в отношении действующих регуляторных инструментов проводимый в порядке пересмотра действующих документов, указанных в подпунктах 1) и 3) пункта 2 настоящих Правил;

3) проведение регулирующим государственным органом общественных обсуждений по проектам предусмотренным подпунктом 3) пункта 2 настоящих Правил;

4) доработка регулирующим государственным органом аналитической формы и (или) проектов документов, предусмотренных подпунктом 3) пункта 2 настоящих Правил, по результатам общественных обсуждений и направление их в уполномоченный орган;

5) уполномоченный орган в срок 5 рабочих дней со дня поступления аналитической формы и (или) проектов документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил, в случаях, предусмотренных пунктом 7 настоящих Правил, рассматривает их на предмет соблюдения регулирующим государственным органом процедур, в том числе общественного обсуждения, установленных настоящими Правилами, и правильности заполнения аналитической формы.

По результатам рассмотрения уполномоченным органом формируется заключение о соблюдении регулирующими государственными органами процедур анализа регуляторного воздействия по форме согласно приложению 3 к настоящим Правилам (далее - заключение);

6) в случае отрицательного заключения регулирующей государственной орган дорабатывает аналитическую форму и (или) проекты документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил. Доработанные документы повторно представляются в уполномоченный орган и рассматриваются в соответствии с подпунктами 3) – 11) настоящего пункта Правил.

В случае положительного заключения, уполномоченный орган размещает его на официальном сайте, а также проекты документов, разработанные регулирующими государственными органами, аналитическую форму регулирующего государственного органа и направляет их в Национальную палату предпринимателей;

7) уполномоченный орган, Национальная палата предпринимателей или иные заинтересованные лица в течение 15 рабочих дней после представления заключения уполномоченным органом в случае несогласия с выводами анализа регуляторного воздействия, проведенного регулирующими государственными органами, проводят альтернативный анализ регуляторного воздействия посредством заполнения аналитических форм.

В случае если проекты документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил, носят комплексный характер и являются технически сложными, срок проведения альтернативного анализа регуляторного воздействия продлевается до 30 рабочих дней. Решение о продлении срока проведения альтернативного анализа регуляторного воздействия принимается уполномоченным органом и указывается в его заключении;

8) в случае проведения альтернативного анализа регуляторного воздействия, аналитическая форма, заполненная по его результатам, доводится уполномоченным органом до сведения регулирующего государственного органа

и размещается на его интернет-ресурсе;

9) регулирующий государственный орган выражает согласие либо несогласие с результатами альтернативного анализа регуляторного воздействия.

В случае согласия с результатами альтернативного анализа регулирующий государственный орган дорабатывает аналитическую форму и (или) проекты документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил. Доработанные документы повторно представляются в уполномоченный орган и рассматриваются в соответствии с подпунктами 3) – 11) настоящего пункта Правил.

В случае несогласия регулирующего государственного органа с результатами альтернативного анализа, аналитическая форма и (или) проекты документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил, в случаях, предусмотренных пунктом 7 настоящих Правил, разработанные регулирующим государственным органом, рассматриваются в соответствии с подпунктами 10) – 11) настоящего пункта Правил;

10) результаты рассмотрения выносятся уполномоченным органом на рассмотрение Межведомственной комиссии;

11) по результатам рассмотрения Межведомственная комиссия принимает решение об одобрении одного из результатов анализа регуляторного воздействия :

введения нового регуляторного инструмента и (или) ужесточения регулирования, а также об определении срока действия регуляторного инструмента до его пересмотра в случае согласия с его введением;

отмены действующего регуляторного инструмента, а также об определении срока дальнейшего действия регуляторного инструмента до его пересмотра в случае несогласия с его отменой;

перевода отдельных видов разрешений или уведомлений из одного вида в другой, в зависимости от эффективности применения разрешительного или уведомительного порядка, а также об определении срока дальнейшего действия существующего или нового вида разрешения или уведомления до его следующего пересмотра;

12) решения Межведомственной комиссии оформляются протоколом, копия которого, а также аналитические формы и заключение уполномоченного органа являются обязательным приложением к проектам документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил до их утверждения.

7. Проекты документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил, разрабатываются регулирующими государственными органами и прикладываются к аналитической форме в случае введения нового и (или) ужесточения регуляторного инструмента.

8. Общественные обсуждения проектов документов, предусмотренных подпунктом 3) пункта 2 настоящих Правил, и результатов анализа регуляторного воздействия осуществляются одним из следующих способов:

онлайн обсуждение посредством сети интернет в режиме форума на сайте уполномоченного органа;

публичное обсуждение с представителями общественности и заинтересованными лицами посредством круглых столов, конференций, совещаний и прочего.

9. Для проведения общественных обсуждений, регулирующие государственные органы не менее чем за 10 рабочих дней до даты их проведения в обязательном порядке извещают о месте, способе и времени их проведения:

заинтересованных лиц, посредством дачи объявления на своем официальном сайте;

письменно - уполномоченный орган, Национальную палату предпринимателей, членов экспертных советов при государственных органах;

посредством пресс-релизов - средства массовой информации.

Общественные обсуждения способом публичного обсуждения проводятся в назначенное время и их результаты протоколируются должностным лицом регулирующего государственного органа.

10. По усмотрению регулирующих государственных органов могут проводиться иные мероприятия в целях обсуждения или разъяснения проектов документов.

3. Порядок использования анализа регуляторного воздействия

11. Результаты анализа регуляторного воздействия должны быть размещены на общедоступных интернет-ресурсах регулирующих государственных органов и уполномоченного органа.

12. После введения в действие документов, предусмотренных пунктом 2 настоящих Правил, они размещаются на сайте уполномоченного органа с обязательным приложением всех имеющихся результатов анализа регуляторного воздействия.

Результаты анализа регуляторного воздействия в отношении действующих регуляторных инструментов, проведенного в порядке пересмотра действующих документов, указанных в подпунктах 1), 3), 4) пункта 2 настоящих Правил, размещаются на сайте уполномоченного органа.

При этом, результаты анализа регуляторного воздействия должны быть доступны к просмотру любому пользователю сайта весь срок действия указанных документов.

13. По результатам анализа регуляторного воздействия, в зависимости от эффективности применения регуляторного инструмента, отдельные виды регуляторных инструментов могут быть переведены из одного вида в другой

о т м е н е н ы .

Соответствующие рекомендации вырабатываются Межведомственной комиссией в соответствии с подпунктом 11) пункта 6 настоящих Правил.

П р и л о ж е н и е 1

к Правилам проведения анализа регуляторного воздействия

Форма

Аналитическая форма по результатам анализа регуляторного воздействия вводимых новых регуляторных инструментов и ужесточения регулирования

№		Заполняется государственным органом (ГО)	Комментарии и рекомендации общественного обсуждения	Заключение Гл в комментариях рекомендаций общественного обсуждения
ШАГ 1: Определение проблемы				
1	Определение проблемы (текст в произвольной форме, не превышающий 3 предложений)			
2	Существуют ли данные (в цифровом измерении), доказывающие факт существования проблемы и показывающие ее масштаб	Н е т Д а (опишите их и приведите их величины)		
3	Целевые группы на которые влияет или может влиять проблема (укажите определение групп населения, типов предприятий или иных организаций на которые влияет или может влиять проблема). Укажите их количество			
4	К какому уровню риска относится существующая проблема	Высокий (существует высокая вероятность негативного влияния на людей, организации или безопасность государства и общества в целом или низкая вероятность негативного влияния на большое количество людей, организаций) ____		
		Средний (существует вероятность негативного влияния на небольшое количество людей, организаций или безопасность государства и общества в целом) ____		

		Низкий (существует низкая вероятность негативного влияния на небольшое количество людей, организаций) _____		
		Риски разные _____		
		Нет возможности определить уровень рисков _____		
		Рисков нет _____		
5	Причины существования проблемы (при описании необходимо указать на причинно-следственную связь)			
6	Какие есть уже существующие механизмы государственного регулирования, которые нацелены на решение проблемы или ее причин	Н е т Д а (опишите их в произвольной форме)	--- ---	
ШАГ 2: Определение цели и задачи регулирования				
7	Какая цель введения проектируемого государственного регулирования (опишите в произвольной форме)			
8	Является ли проектируемое регулирование частью более широкого комплекса мер направленных на решение указанной проблемы	Н е т Д а Если Да – что еще входит в этот комплекс мер	----- -----	
ШАГ 3: Возможные механизмы решения проблемы				
9	Определение планируемых для рассмотрения вариантов (отметьте те варианты альтернативных подходов, которые Вы рассматриваете и анализируете – необходимо выбрать не меньше 3 вариантов)	1. Текущее состояние дел ___ 2. Информационная кампания ___ 3. Ужесточение ответственности 4. Введение информационных инструментов 5. Государственный контроль ___ 6. Разрешение 7. Запрет _____	--- ---	
10	Описание планируемых вариантов (описываются все выбранные и отмеченные выше варианты в произвольной форме с указанием регуляторной конкретики)	В а р и а н т ы В а р и а н т ы В а р и а н т ы Варианты 4	1 2 3	
ШАГ 4: Определение воздействия вариантов				
(Заполняется результатами обработки формы 1)				
11	Краткое описание издержек и выгод по каждому варианту	В а р и а н т ы В а р и а н т ы В а р и а н т ы Варианты 4	1 2 3	

ШАГ 4 Определение воздействия вариантов
Форма 1 (заполняется отдельно для каждого варианта)

--	--	--	--	--

	Выгоды	Издержк
Воздействие на экономическую систему		
Воздействие на свободное перемещение товаров, услуг, капитала и рабочей силы		
Воздействие на международную торговлю и международные инвестиционные потоки		
Общие последствия для экономического роста		
Воздействие на макроэкономическую стабильность		
Влияние на рост/снижение использования энергии		
Влияние на увеличение или снижение спроса на транспорт (пассажирский или грузовой) и на распределение по видам транспорта		
Воздействие на потребителей и работников и иные группы населения		
Изменение потребительского выбора, изменение потребительских цен		
Влияние на получение информации потребителями и их защиту		
Влияние на занятость, рабочие места		
Влияние на здоровье, безопасность и достоинство работников		
Влияние на существующие права и обязательства работников		
Влияние на равенство на рынке труда		
Воздействие на бизнес		
Влияние на производительность и конкурентоспособность предприятий		
Влияние на эффективность использования ресурсов		
Влияние на инновации и развитие		
Издержки для бизнеса (необходимо монетизировать согласно форме 1а)		
Влияние на цену и доступность основных ресурсов для бизнеса (сырья, оборудования, труда, энергии и т.д.)		
Воздействие на доступ к финансам		
Влияние на существующие права и обязательства работодателей		
Воздействие на органы государственной власти и общество в целом		
Бюджетное влияние для государственных органов (необходимо монетизировать, согласно форме 1б)		
Непропорциональное воздействие на отдельный регион или сектор		
Влияние на риски для здоровья, жизни и безопасности населения		
Влияние на преступность, включая экономическую		
Влияние на сохранение культурного наследия		
Влияние на культурное разнообразие		
Влияние на выбросы вредных загрязнителей воздуха и парниковых газов		
Влияние на количество и разнообразие флоры и фауны		
Влияние на грунты и воду		
Иное не указанное выше		
Дополнительная часть		
Относительное влияние издержек в зависимости от размера предприятия	Является ли относительное влияние издержек для м предприятий выше чем больших? Да ___ Нет ___	
Устанавливает ли вариант прямое регулирование цен	Да ___ Нет ___	

Форма 1а Расчет издержек для бизнеса (монетизация)

Какие регуляторные действия предполагает использование варианта?

	Да	Нет
Инвестиции в средства производства, изменения помещений, лаборатории, обучение персонала	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Необходимость использования третьих лиц для независимых экспертиз, оценок, заключений	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Периодическая отчетность государству	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Становление субъектом специализированных государственных проверок	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Получение справок и разрешений от государственных органов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Иное (определить)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Расчет издержек на одно среднестатистическое предприятие субъект регулирования

Таблица 1	Разовые инвестиции	Расходы на тех обслуживание, поддержание (в год)	Ито:
Инвестиции в средства производства, изменения помещений, лаборатории, обучение персонала	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X
Расходы за 5 лет	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Таблица 2	Расходы на экспертизы и заключения	Периодическое обслуживание третьими лицами (в год)	Ито
Необходимость использования третьих лиц для независимых экспертиз, оценок, заключений	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X
Расходы за 5 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Таблица 3	Государственные пошлины	Цена затраты рабочего времени (человеко-дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Ит
Периодическая отчетность государству	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X
Расходы за 5 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Таблица 4	Цена затраты рабочего времени на работу с проверяющими (человеко-дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Вероятностные штрафные санкции (цена штрафа умножается на вероятность его наложения) в год	Ит
Государственные проверки (специализированные по варианту)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X
Расходы за 5 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Таблица 5	Государственные пошлины, другие прямые выплаты за документы	Цена затраты рабочего времени на их получение (человеко-дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Ит
Получение разрешений, иных государственных документов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X
Расходы за 5 лет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Если существует иной класс издержек, заполняется такая же таблица для него (таблица 6) с определением издержек среднестатистического предприятия (субъекта предпринимательства) за 5 лет.

Данные Таблиц 1-6 (расходы за 5 лет в колонках «Итого») суммируются _____ тенге

Данная величина умножается на количество предприятий (субъектов предпринимательства) которые являются субъектами этого варианта _____ тенге

Форма 1б Расчет издержек для государственных органов (монетизация)

Какие действия предполагает использование варианта?

	Да	Нет
Получение и анализ отчетности		
Проведение проверок		
Выдача разрешений		
Иное (определить)		

Расчет издержек

(если вариант предполагает работу нескольких государственных органов, Таблица 1 заполняется по каждому из них отдельно с указанием государственного органа)

Таблица 1	Цена затраты рабочего времени (человеко-дни умножить на зарплату по квалификации) в год	Итого
Получение и анализ отчетности		
Проведение проверок		
Выдача разрешений		
Иное (определить)		
Итого за 5 лет	X	

Предполагает ли вариант создание нового государственного органа, либо нового структурного подразделения существующего органа Да _____ Нет _____

Если Да – определите полный планируемый годовой бюджет нового органа или структурного подразделения _____ x5 = _____

ШАГ 5: Выбор наиболее оптимального регуляторного варианта

(Заполняется результатами обработки формы 2)

12	Рейтинг предложенных вариантов	Варианты 1 Варианты 2 Варианты 3 Варианты 4		
13	Описание предлагаемого регулирования			

ШАГ 5: Выбор варианта (рейтинг)

Форма 1

Рейтинг по результативности (достигаемости задач в решении проблемы)	Бал результативности (5-ти балльная система)	Объяснение присвоения соответствующего балла

Варианты 1		
Варианты 2		
Варианты 3		
Варианты 4		
Варианты 5		

Определение баллов 5-ти бальной системы оценки результативности регулирования

5 – поставленная задача решается полностью (проблема больше существовать не будет) ;

4 – поставленная задача решается почти полностью (все важные аспекты проблемы существовать не будут);

3 – поставленная задача решается частично (проблема значительно уменьшается, самые критичные аспекты проблемы существовать не будут);

2 – поставленная задача решается в некоторых аспектах (некоторые важные и критические аспекты проблемы продолжают существовать);

1 – поставленная задача не решается (проблема продолжит существовать)¹.

¹ Присвоение балла 1 означает что вариант выбран неправильно и ее не следует рассматривать вообще

Рейтинг по эффективности	Выгоды	Издержки	Итоговое объяснение почему вариант получил соответствующее место в рейтинге
	Заполняется согласно Шагу 4 формы 1		
Вариант 1			

Окончательный рейтинг вариантов

(производится на основании сопоставления данных двух предыдущих таблиц)

Рейтинг	Объяснение, почему вариант получил соответствующее место в рейтинге	Возможные риски и непредвиденные последствия и
Вариант 1		

ШАГ 6: Индикатор оценки

№	Описание индикатора	Тип измеряемых данных	Максимально возможные значения	Минимально возможные значения
14	Определения индикатора проблемы	существование проблемы и ее масштаб (согласовывается с данными Шаг 2 п.3) Данные (в цифровом измерении) этого индикатора на момент разработки АРВ		
15	Определение ключевых измеряемых индикаторов издержек	Описание Данные (в цифровом измерении) этих индикатора на момент разработки АРВ		

16	Планируемое изменение данных (в цифровом измерении) показывающих масштаб проблемы (в описании укажите временные рамки планируемых изменений)		
17	Рекомендуемые изменения в системы сбора и анализа информации для более полного мониторинга (возможные индикаторы и что надо сделать, чтоб они стали измеряемы)		
18	Рекомендуемая периодичность измерения индикаторов		

Пояснительная записка по заполнению аналитической формы анализа регуляторного воздействия

При проведении анализа регуляторного воздействия (далее – АРВ) разработчик заполняет прилагаемую аналитическую форму по следующим шагам:

Шаг 1: Определение проблемы.

В первую очередь, необходимо определить, какую проблему предполагается решить посредством введения регуляторного инструмента.

Разработчик определяет, какой ущерб наносится или может быть нанесен в ближайшем будущем общественным интересам.

При этом, необходимо раскрыть причины возникновения проблемы, определить ее масштаб и оценить возможные пути ее решения, ответить на вопрос почему текущая ситуация неустойчива при отсутствии дополнительного административного вмешательства со стороны государства, обосновать необходимость введения административного регулирования.

Большинство обоснований для государственного вмешательства базируются на концепции неэффективности рынка и государственного механизма; случаях неминуемых и значимых угроз населению; необходимости защиты определенных социальных норм, или необходимости изменений социальных обстоятельств.

Примечание:

Неэффективность рынка возникает когда рынок не в состоянии эффективно распределять товары и услуги, которые требуются для общества в достаточном объеме и качестве, тем самым снижая общее благосостояние населения. Среди основных типов неэффективности рыночного механизма выделяются неэффективная конкуренция, внешние факторы, общественные блага, и информационная асимметрия.

Неэффективная конкуренция имеет место, когда возникают препятствия на пути свободной конкуренции среди производителей на рынке. Зачастую это

происходит, когда несколько участников рынка используют свою рыночную силу для создания барьеров для входа на рынок новым участникам. Когда рынки концентрированы, возрастает вероятность сговора поставщиков, в результате чего они предлагают более высокие цены вместо тех, которые действительно могли бы способствовать здоровой конкуренции. Последствием неразвитой конкуренции на рынке является чрезмерный рост цен или резкое снижение качества товаров.

Внешние факторы имеют место, когда рыночный агент предпринимает действия, которые приводят к косвенному воздействию на других рыночных агентов не через ценовую политику. Распространенным примером внешних факторов может послужить загрязнение окружающей среды.

Общественные блага – это блага с двумя потребительскими характеристиками: неконкурентные и неисключаемые. Принцип неконкурентности означает, что потребление товара одним человеком не оказывает воздействия или не предотвращает одновременное потребление этого товара другими людьми. Принцип неисключаемости означает, что невозможно воспрепятствовать потреблению товара определенными лицами. Примером общественного блага является уличное освещение.

Информационная асимметрия появляется когда выбор потребителя оказывается неэффективным, так как потребитель располагает неполной или неверной информацией в отношении определенных товаров или услуг. Например, часто происходит, что потребители не имеют достаточной информации, чтобы различать товары и услуги разного качества.

Государственная неэффективность проявляется тогда, когда государство может стать одним из препятствий для достижения рыночного равновесия. Это происходит, когда государство не справляется с регулированием определенного сектора экономики, что может привести к излишним издержкам соблюдения требований, снижению уровня инвестиций, и нежелательному росту цен. Подобная государственная неэффективность требует вмешательства через внесение изменений, аннулирования или замены существующего регуляторного инструмента другой альтернативной мерой.

При определении проблемы необходимо объяснить причинно-следственную связь, разграничивая причины от конкретных симптомов. Определение проблемы не должно нести в себе неявное решение: это должно быть ясным и точным описанием, стимулирующим поиск решения.

Если государство ранее вмешивалось, даже если безуспешно из-за плохой реализации или некачественного регуляторного инструмента, то в первую очередь следует проанализировать, может ли эта проблема быть решена с помощью уже имеющихся средств через улучшение реализации и контроля за

исполнением. Чтобы обосновать дополнительные действия государства, необходимо доказать, что существующий подход оказался недостаточным и для решения этой проблемы.

Определение проблемы, по возможности, должно базироваться на эмпирических данных. Это требует наличия соответствующих баз данных и других источников информации для описания ее природы и величины. Это, в свою очередь, требует качественного статистического анализа для более четкого понимания проблемы, а также расчета реального воздействия государственного вмешательства. В этих целях, разработчикам АРВ рекомендуется на стадии определения проблемы произвести сбор доступных количественных и качественных данных.

Большое значение имеет достоверность доступных данных. Достоверность данных зависит от метода измерения (сбор и обобщение базовой информации). Рекомендуется использование источников достоверных и повторно измеряемых данных для целей АРВ, а именно: данные статистических и налоговых органов; статистические данные государственных органов по результатам обобщения отчетов, данных по происшествиям; статистические данные правоохранительных органов; данные социологических и других исследований от авторитетных организаций.

При описании характера и масштаба проблемы, разработчики АРВ должны определить целевую группу населения для запланированного государственного вмешательства. Целевой группой населения является та часть населения, которая получит выгоды от такого вмешательства. Также необходимо учитывать, что даже при четко сформулированной проблеме, если выбранная группа населения окажется слишком малочисленной, то государственное вмешательство может оказаться необоснованным с учетом соотношения издержек и ожидаемых выгод.

Если национальные данные не доступны или недостаточны, рекомендуется использовать сравнительные международные данные. Важность использования международного опыта сводится к более эффективному поиску и анализу данных. Тем не менее, в долгосрочной перспективе важно развивать отечественные базы данных для полноценного отражения проблем и эффективности их решения.

Одним из способов получения и организации данных, необходимых для АРВ, является использование статистических баз данных, о группах населения с информационными полями и записями как ключевыми элементами. Информационное поле – это характеристика целевой группы, в отношении которой осуществляется выборка, в то время как запись относится к отдельному

человеку или элементу, принадлежащему к такой группе.

Например, в базе данных по авиационным происшествиям информационными полями будут являться: «тип авиационного судна», «тип авиационного происшествия», «количество смертельных случаев», «количество получивших телесные повреждения». Запись относится к специфическим данным, как, например, «Boeing 737», «сбой двигателя», «102 летальных случаев в определенном авиационном происшествии».

Шаг 2: Определение задач регулирования.

После определения проблемы и ее причин, следующий шаг сводится к определению цели или целей государственного вмешательства, а также общих задач, которые оно преследует. Задача должна напрямую относиться к определенной проблеме и причинам, ведущим к необходимости вмешательства государства. Определение задачи регулирования служит связующим звеном между определением проблемы и формулировкой нескольких альтернатив государственной политики и их последующим сравнением. Задачи государственного вмешательства определяются как ожидаемые результаты регулирования. Каждое государственное вмешательство должно по возможности максимально отвечать таким критериям в целях обеспечения и защиты интересов населения :

специфичность – задачи должны быть достаточно четкими, чтобы исключить вероятность их широкой интерпретации;

измеримость – задачи должны определять будущее состояние на основании измеряемых критериев, для возможности определения успеха или провала задачи в будущем ;

доступность и реалистичность – задачи должны учитывать количество доступных человеческих и материальных ресурсов и других факторов для достижения поставленных целей;

зависимость от времени – задачи должны устанавливать определенные временные рамки для обеспечения соблюдения требований регулирования.

Шаг 3: Определение альтернатив.

Всегда существуют альтернативные меры для достижения задачи. Они учитываются в процессе АРВ для обоснования выбора регуляторного инструмента, являющегося наилучшей альтернативой для разрешения проблемы. Альтернативы не обязательно должны включать только регуляторные инструменты, но также предполагать и другие меры, стимулирующие решение определенной проблемы и выполнение поставленных задач через рыночные механизмы. К ним могут относиться изменения в налогообложении или субсидиях. Некоторые рекомендуемые и в некоторых случаях необходимые варианты альтернатив (сценариев) приводятся ниже.

1) Сценарий статус-кво (обязательный).

Одной из первых альтернатив является базовый сценарий или сценарий статус-кво. Такой сценарий покажет, что произойдет, если государство не вмешается. Базовый сценарий является отправной точкой, с которой сравниваются все альтернативные подходы для определения наилучшего варианта решения поставленной задачи.

Сравнение проводится как в настоящем, так и в будущем. Для этого построение базового сценария должно принимать во внимание прогнозирование текущих событий; точно также как и в планируемых альтернативных мерах необходимо прогнозировать их потенциальное воздействие.

Например, рыбная ловля может не представлять основную угрозу на данный момент, однако, учитывая тенденции увеличения спроса на рыбу почти в два раза в ближайшие десять лет, вполне вероятно, что текущий уровень эксплуатации природных ресурсов несет в себе риск. Поэтому определение базового сценария должно учитывать возможное увеличение спроса в данном случае, а также отсутствие дополнительного государственного вмешательства.

Чтобы должным образом определить базовый сценарий, необходимо учитывать, проводилось ли ранее государственное вмешательство для решения данной проблемы. Возможны следующие варианты:

если государство не вмешивалось, базовый сценарий будет сводиться к продолжению текущих обстоятельств, адаптируясь к возможным будущим рыночным переменам (например, увеличение спроса);

если государство вмешивалось, базовый сценарий будет отражать эту политику и ее последствия, без изменений существующих регуляторных инструментов или введения нового регуляторного инструмента;

если ожидается, что истечет срок государственного вмешательства, то важно это учесть в построении базового сценария для будущих тенденций.

2) Информационные кампании.

Эта альтернатива нацелена на масштабное и качественное распространение информации среди населения и бизнеса в целях внесения изменений в их поведение и повышения эффективности их потребительских решений. Данный подход не всегда ограничивается кампаниями, управляемыми или спонсируемыми государством и являются наиболее эффективной альтернативой при условии участия гражданского общества.

Примеры наиболее успешных информационных кампаний включают кампании о вреде курения, что приводит к значительному уменьшению курящего населения в развитых странах или кампании против ношения изделий из меха (особенно животных, находящихся на грани вымирания). Эта альтернатива не является регуляторной.

3) Саморегулирование.

Данная альтернатива подразумевает формулировку добровольных правил поведения, разработанных и исполняемых отраслями (группами предприятий) для решения определенных задач. Основное предположение, лежащее в основе данной альтернативы, заключается в возможности рынка саморегулироваться. При этом, государственное вмешательство сводится к нулю, либо оно сильно ограничено. Последнее возможно, если государство оказывает поддержку развитию саморегулирования.

4) Рыночные инструменты.

Данная альтернатива относится к инструментам, которые разработаны для изменения поведения экономических агентов через экономические стимулы, такие как налоги, субсидии, открытие новых рынков. Наиболее успешные и распространенные примеры использования данной альтернативы сводятся к использованию акцизного налога, стимулирования альтернативной энергетики, и торговлю квотами на загрязнение окружающей среды.

5) Четко сформулированное государственное регулирование и контроль.

Данная альтернатива предполагает, что государство управляет элементами поведения экономического агента в регулируемом секторе. В таком случае государственные меры начинаются с разработки требований и заканчиваются применением санкций в случае их нарушения.

Альтернатива сама по себе сложная и включает в себя дополнительные альтернативы по использованию конкретных регуляторных инструментов от информационных (маркировки, отчетности) через ex-post инструменты (инспекции без предварительных разрешений) до ex-ante инструментов (разрешительная система, за которой следует проверка соблюдения требований).

Эти дополнительные альтернативы могут включать:

- обязательные маркировки;
- обязательную отчетность;
- декларирование;
- правила и проверки их исполнения;
- разрешительные инструменты;
- запреты.

Шаг 4: Определение альтернативного воздействия.

Для всех проанализированных выше альтернатив необходимо сделать анализ как положительных, так и негативных эффектов. Анализ воздействия регуляторных альтернатив играет существенную роль для их сравнения и выбора наиболее оптимального варианта с максимальными выгодами и наименьшими издержками.

Для этого разработчики АРВ должны определить выгоды и издержки от

применения альтернативы, учитывая как прямые, так и косвенные возможно непреднамеренные эффекты воздействия. Также важно учитывать, на что влияет генерируемое воздействие.

Воздействие может влиять на предпринимателей, потребителей, работников, другие социальные группы, экономику в целом, общество в целом и государство.

Чтобы определить издержки альтернативного варианта, необходимо учитывать соответствующие издержки на предпринимателей.

Для правильного определения этих издержек необходимо:

1) Полностью оценить издержки, разбив их на составляющие части регуляторных действий. Важно отметить, что одна регуляторная альтернатива может включать использование нескольких регуляторных действий.

Например, изменение экологических стандартов по загрязнению воздуха может включать следующие регуляторные действия: инвестиции в фильтры и их установка; проверка третьими лицами правильного функционирования фильтров; периодические внутренние измерения и отчеты государству; государственные проверки. Все издержки подлежат оценке в соответствии со следующей классификацией:

прямые финансовые издержки: результат прямой оплаты пошлин;

косвенные финансовые издержки: это основные издержки в результате исполнения регуляторного инструмента, которые повлекли за собой изменения в процессе производства (например, инвестиции в оборудование, remodelирование помещений, и т.д.);

долгосрочные структурные издержки: относятся к операционным издержкам и издержкам на техническое обслуживание, сопряженным с соблюдением регуляторного инструмента;

административные издержки: относятся к издержкам по исполнению административных мероприятий.

2) Определение частоты финансового воздействия по каждому регуляторному действию. Ежегодные или повторные издержки могут оказаться более значимыми, нежели единовременные издержки.

Например, издержки на закупку и установку простого фильтра, которые будут относиться к единовременным издержкам (подразумевая, что фильтр долгосрочный и надежный), могут в итоге оказаться ниже, чем издержки на ежегодную сертификацию.

3) Рассчитать полные издержки на соблюдение предлагаемой альтернативной меры, используя вышеприведенные данные.

4) Оценить масштаб издержек или другими словами, ответить на вопрос, сколько субъектов частного предпринимательства должны будут соблюдать данную регуляторную альтернативу и какие издержки они при этом понесут.

В дополнение к вышесказанному, необходимо также рассмотреть относительное влияние издержек в зависимости от размера предприятия. Относительное финансовое воздействие на крупный бизнес может значительно отличаться от воздействия такой же финансовой нагрузки на малый бизнес.

Также важно рассмотреть ограничивает ли предлагаемая альтернатива коммерческую деятельность субъекта частного предпринимательства через запреты или такие меры как определение цен на отдельные товары и услуги, установление рабочих часов, размера помещения и прочее, то вероятнее всего общее воздействие подобной меры более значимо, нежели простые прямые издержки по соблюдению меры.

Выгоды определяются в виде улучшения благосостояния населения в результате применения альтернативы. Кроме того, издержки, которых удалось избежать в результате реализации государственной политики, также будут считаться выгодами.

Шаг 5: Выбор наиболее оптимальной регуляторной альтернативы.

Любой процесс оценки воздействия сходится в одном месте, а именно в выборе наиболее оптимальной альтернативы, которая решит проблему лучше других. Сравнение между вариантами проводится на основании базового сценария как точки отсчета. Критерии для принятия решения по выбору наиболее оптимальной альтернативы используются такие:

Результативность – насколько выбранные варианты достигают поставленных задач;

Эффективность – насколько поставленные задачи могут быть решены при заданном уровне ресурсов или при наименьших издержках.

Основным критерием является критерий эффективности, то есть – наилучшая альтернатива генерирует наибольшие блага при наименьших издержках. Существует ряд методов для сравнения альтернатив по критерию эффективности:

анализ затрат-выгод, который используется в случае возможной конвертации в денежное измерение издержек и выгод, генерируемых каждой альтернативой. Для этой цели разработчику необходимо учитывать как экономические, так и социальные эффекты воздействия. В этом случае, критерий принятия решения – это чистые выгоды (или разница между общими выгодами и общими издержками), так, чтобы все альтернативы были классифицированы в соответствии с этим критерием;

анализ экономической эффективности, который наиболее полезен при невозможности четкого расчета или конвертации в денежное измерение выгод от использования всех альтернатив. Тем не менее, предполагается, что выгоды, генерируемые различными альтернативами, имеют аналогичную единицу

измерения, хоть и не выраженную в денежном измерении. В этом случае, правило принятия решения будет сводиться к определению государственной политики, которая генерирует наименьшие издержки на единицу планируемой
в ы г о д ы ;

многокритериальный анализ является наилучшим вариантом, когда издержки и выгоды одинаково измеримы и неизмеримы. В данном методе аналитик одновременно определяет различные критерии для принятия решения, в отличие от только одного критерия как в случае первых двух методов. Расчет нагрузки, присваиваемый каждому критерию, определяется субъективно.

Процесс APB в некоторых случаях приведет к выводу, что наличие одного варианта наилучшим образом способствует достижению поставленных задач в плане эффективности, результативности и согласованности. В других случаях может представиться невозможным сделать такой точный вывод. В таких случаях APB должен быть нацелен на определение плюсов и минусов альтернатив и то, каким образом они оценивались. Разработчикам APB настоятельно рекомендуется всегда ранжировать альтернативы на основании оценочных критериев. Это позволит лицам, ответственным за принятие решений, исследовать все возможные варианты. Ранжирование также позволит усовершенствовать структуру любой предлагаемой меры в целях снижения возможного негативного воздействия, определить сопутствующие меры для смягчения любых негативных эффектов и повысить вероятность наилучшего
р е з у л ь т а т а .

Чтобы ранжировать альтернативы, аналитику необходимо проанализировать
с л е д у ю щ е е :

Результативность различных альтернатив в достижении определенной задачи и представить результаты в формате четкой сравнительной таблицы;

баланс положительных и негативных воздействий, ассоциируемых с предпочтительной альтернативой и другими возможными альтернативами.

Следует начинать с ранжирования альтернатив на основании критерия результативности и таким образом определить ту альтернативу, которая наберет наивысший балл по результативности, то есть наилучшим образом отвечает
требованиям поставленной задачи.

Вторым шагом будет определение эффективности различных альтернатив в целях анализа издержек, ассоциируемых с реализацией государственных мер. Во многих случаях такой анализ может привести к нескольким вариантам, подходящим для реализации меры. Например, может быть обнаружено, что наиболее результативные варианты также сопряжены с более высокими издержками или, что менее результативный вариант в состоянии генерировать многие положительные побочные эффекты. Таким образом, эти аспекты

результативности сопоставляются с аспектами эффективности и определяют общее ранжирование вариантов. В целях обеспечения полной прозрачности процесса необходимо четко отобразить достигнутые результаты в своем отчете, включая информацию о присуждении определенных баллов планируемым воздействиям и использованным расчетам нагрузки.

В некоторых случаях также рекомендуется учесть возможность переформулирования задач или альтернатив, или же разработать альтернативы второго порядка, чтобы более эффективно выявить основные плюсы и минусы.

В следующем шаге – процессе выбора, необходимо подробно перечислить положительные и негативные воздействия предлагаемой меры, включая непреднамеренные побочные эффекты. Эта описание должно базироваться на максимальном использовании количественных данных по всем переменным, по мере возможности, выраженным в отклонениях от базового сценария. Часто представляется полезным проиллюстрировать выводы в виде таблицы или графика. Важно отметить, что можно использовать неисчисляемые воздействия, чтобы дополнить общую картину.

Наиболее эффективная и результативная мера, как правило, также будет производить наивысшие чистые выгоды, и любая альтернатива, которая убедительно будет проходить этот двойной тест, будет достойна рассмотрения. Тем не менее, также важно обсудить, каким образом неисчисляемые элементы могут оказать влияние на чистую выгоду.

Шаг 6: Разработка индикаторов оценки.

Очень важно, чтобы разработчики АРВ описали индикаторы и механизмы оценки выбранных и внедренных регуляторных инструментов, чтоб иметь возможность оценить их предполагаемую результативность после реализации. Такая оценка обычно называется экс-пост оценкой, и она проводится для определения результативности регулирования, и, при необходимости, нахождения альтернативных реформ, которые могли бы улучшить результаты. Экс-пост оценка полезна для обратной связи и позволяет улучшать существующие регулирования, обеспечивая результативность и эффективность регуляторных инструментов.

Индикатор является измеряемой величиной. Индикаторы обычно базируются на данных, которые измеряют проблемы, задачи или издержки исполнения регулирования. Очень важно отбирать небольшое число индикаторов по задачам и издержкам по каждому предлагаемому регуляторному инструменту, сопровождающемуся АРВ. Эти индикаторы должны отражать ключевую сущность регуляторного инструмента и его наиболее заметные воздействия, быть доступными и периодически измеримыми.

Общие виды индикаторов оценки:

Количественные индикаторы: они отображаются посредством прямых измерений в фиксированных цифровых значениях (например, количество летальных исходов в результате хронических респираторных заболеваний за год);

Качественные индикаторы: они отображаются через косвенно измеримые аспекты, такие как точки зрения, предположения о чем-либо (например, данные социологических опросов);

Прямые индикаторы: они напрямую измеряют переменные, относящиеся к задачам или издержкам;

Косвенные индикаторы: они измеряют заменитель прямой переменной, когда слишком сложно измерить прямую переменную, если такое измерение требует значительных затрат, времени или сложных расчетов.

Уполномоченным органом дается отрицательное заключение в случае неполной или некачественной подготовки АРВ и наличия логических ошибок при оценке.

В заключении указываются четкие разъяснения его причин: нарушение процедур разработки АРВ и общественного обсуждения; отсутствие одного или нескольких стандартных шагов в разработке АРВ или отсутствие рационального смысла в исполненных шагах; отсутствие четко измеряемых индикаторов, соотносимых с определением проблемы;

предопределенная или поверхностная презентация альтернатив и анализ их воздействия;

отсутствие первичных данных или соответствующих ссылок на их источники.

Во всех других случаях, проект АРВ должен быть рассмотрен в соответствии с установленной процедурой с комментариями или альтернативным анализом и выводами, представленным к отдельным частям проекта АРВ.

Приложение 2

к Правилам проведения анализа

регуляторного воздействия

Форма

Аналитическая форма по результатам анализа регуляторного воздействия действующих регуляторных инструментов

№	Заполняется государственным органом (ГО)	Комментарии и рекомендации общественного обсуждения	Заключение и комментарии рекомендации общественного обсуждения
	Дата введения в действие регулирования		
	Дата предыдущего пересмотра регулирования		

	Дата ожидаемого пересмотра			
ШАГ 1: Определение проблемы				
1	Определение проблемы, которую регулирование решает (текст в произвольной форме, не превышающий 3 предложений)			
2	Существуют ли данные (в цифровом измерении) доказывающие факт существования проблемы и показывающие ее масштаб	Н е т _ _ _ _ Д а _ _ _ _ (опишите их и приведите их величины)		
3	Целевые группы, на которые влияет или может влиять проблема (укажите определение групп населения, типов предприятий или иных организаций, на которые влияет или может влиять проблема. Укажите их количество)			
4	К какому уровню риска относится существующая проблема	Высокий (существует высокая вероятность негативного влияния на людей, организации, или безопасность государства и общества в целом, или низкая вероятность негативного влияния на большое количество людей, организаций) ____ _		
		Средний (существует вероятность негативного влияния на небольшое количество людей, организаций, или безопасность государства и общества в целом) ____		
		Низкий (существует низкая вероятность негативного влияния на небольшое количество людей, организаций) ____ _		
		Риски разные ____		
		Нет возможности определить уровень рисков ____ Рисков нет ____		
ШАГ 2: Определение задач регулирования				
5	Какая цель государственного регулирования (опишите в произвольной форме)			
		Данные до введения регулирования не замерялись ____ Данные до введения		

6	Изменение данных (в цифровом измерении) показывающих масштаб проблемы (в описании укажите временные рамки изменений)	регулирования _____ дата произведенного замера Данные на сегодняшний день _____ дата произведенного замера		
---	--	--	--	--

ШАГ 3: Варианты

7	Определение возможных альтернатив (отметьте те варианты альтернативных подходов, которые Вы рассматриваете и анализируете – необходимо выбрать не меньше 2 вариантов рассматриваемому регулированию)	1. Ничего _____ 2. Информационная кампания _____ 3. Внедрение саморегулирования _____ 4. Изменение налогов, субсидии, госзакупки, торговля квотами, другие рыночные механизмы _____ 5. Обязательные маркировки _____ 6. Обязательная отчетность _____ 7. Декларирование _____ 8. Правила деятельности и проверки их исполнения (без разрешительных документов) _____ 9. Разрешительные инструменты _____ 10. Запреты _____ 11. Иное _____		
8	Описание рассматриваемых альтернатив (описываются все выбранные и отмеченные выше альтернативы в произвольной форме с указанием регуляторной конкретики)	В а р и а н т 1 В а р и а н т 2 В а р и а н т 3		

ШАГ 4: Определение воздействия альтернатив

(Заполняется результатами обработки формы 1)

9	Краткое описание издержек и выгод по каждой альтернативе	В а р и а н т 0 (пересматриваемое регулирование) В а р и а н т 1 В а р и а н т 2 В а р и а н т 3		
---	--	--	--	--

ШАГ 5: Выбор наиболее оптимальной регуляторной альтернативы

(Заполняется результатами обработки формы 2)

10	Рейтинг предложенных альтернатив	В а р и а н т 1 В а р и а н т 2 В а р и а н т 3 В а р и а н т 4		
		сохраняется существующее		

11	Описание предлагаемого регулирования	регулирование без изменений _____ сохраняется существующее регулирование с изменениями _____ выбирается альтернатива _____ описание _____ полная отмена _____	
----	--------------------------------------	---	--

ШАГ 6: Индикатор оценки

12	Определения индикатора проблемы	тип измеряемых данных максимально полно показывающих существование проблемы и ее масштаб (согласовывается с данными Шаг 2 п.3) Данные (в цифровом измерении) этого индикатора на момент разработки АРВ	Здесь необходимо предусмотреть качественные показатели «до», «после», «факт», «прогноз», «что измеряется», «какая проблема», «предусмотреть период, срок ведения статистики для последующего анализа», «предусмотреть, когда заработает регулирование»
13	Рекомендуемые изменения в системы сбора и анализа информации для более полного мониторинга (возможные индикаторы и что надо сделать, чтоб они стали измеряемы)		
14	Рекомендуемая периодичность измерения индикаторов		

Приложение 3
к Правилам проведения анализа
регуляторного воздействия
Форма

Заключение о соблюдении регулирующими государственными органами процедур анализа регуляторного воздействия

№		Заполняется уполномоченным органом
Общие параметры оценки		
1	Отсутствие данных общественного обсуждения АРВ	Н е т Да _____
2	Отсутствие одного или нескольких стандартных шагов в разработке АРВ	Н е т Да _____
3	Отсутствие рационального смысла в одном или нескольких исполненных шагах	Н е т Да _____
4	Отсутствие первичных данных или соответствующих ссылок на их источники	Н е т Да _____

Оценка частей АРВ

5	Представлены ли данные доказывающие факт существования проблемы и показывающие ее масштаб	Н е т Д а Комментарии	- - -
6	Представлены ли целевые группы, на которые влияет или может влиять проблема и их количественные показатели	Н е т Д а Комментарии	- - -
7	Адекватно ли сформулирована цель регулирования? Соотносится ли она с определением проблемы?	Н е т Д а Комментарии	- - -
8	Представлено ли планируемое изменение данных и временные рамки этих изменений	Н е т Д а Комментарии	- - -
9	Отсутствуют альтернативы	Н е т Да ___	- -
10	Предопределенная или поверхностная презентация альтернатив и анализ их воздействия	Н е т Д а Комментарии	- - - - -
11	Анализ рейтинга предложенных альтернатив		
12	Определение индикатора проблемы	Н е т Д а Комментарии	- - - - -
13	Определение ключевых измеряемых индикаторов издержек	Н е т Д а Комментарии	- - - - -
14	Срок для проведения альтернативного АРВ	15 или 30 рабочих дней (нуж подчеркнуть)	
15	Другие комментарии		

Заключение: